

INDOGERMANISCHE BIBLIOTHEK

Erste Reihe

LEHR- UND HANDBÜCHER

INDOGERMANISCHE GRAMMATIK

Herausgegeben von JERZY KURYŁOWICZ

BAND III: FORMENLEHRE

von

CALVERT WATKINS

Erster Teil

GESCHICHTE DER INDOGERMANISCHEN VERBALFLEXION



HEIDELBERG 1969

CARL WINTER · UNIVERSITÄTSVERLAG

Alle Rechte vorbehalten. © 1969. Carl Winter Universitätsverlag, gegr. 1822, GmbH., Heidelberg
Photomechanische Wiedergabe nur mit ausdrücklicher Genehmigung durch den Verlag
Imprimé en Allemagne. Printed in Germany. Archiv Nr. 3566
Satz und Druck: Georg Appl, Wemding

Meinen Lehrern

E. BENVENISTE

D. A. BINCHY

R. JAKOBSON

J. KURYŁOWICZ

VORWORT

Mit Freude komme ich der Verpflichtung nach, dem Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences in Stanford, Kalifornien, und seinem damaligen Direktor, Dr. Ralph W. Tyler, für die fellowship, die mir auf Urlaub von Harvard während des Universitätsjahres 1966/67 gewährt wurde, meinen Dank auszusprechen. Ohne die dort gebotenen hervorragenden Forschungsbedingungen wäre das Buch in dieser Zeitspanne wohl kaum fertig geworden. Auch der National Science Foundation bin ich für ihre großzügige finanzielle Unterstützung während des Jahres zu Dank verpflichtet.

Das englische Manuskript wurde im August 1967 abgeschlossen und dann im Laufe des folgenden Jahres mit geringen Zusätzen und Verbesserungen ins Deutsche übertragen. Der Übersetzerin, Dr. Almuth Groos, darf ich hier meine tiefe Dankbarkeit ausdrücken für ihre Bereitwilligkeit und Geduld, eine so in Anspruch nehmende Arbeit zu unternehmen und durchzuführen. Der Loeb Classical Library Foundation bin ich für die finanzielle Unterstützung der Übersetzung auch zu Dank verpflichtet.

Wie viel ich den Kollegen im Fach in Europa wie in Amerika verdanke, dürfte auf jeder Seite des Werkes deutlich werden. Besonders bin ich vielen von ihnen für die bereitwillige Übersendung von Veröffentlichungen sowie für unveröffentlichte Arbeiten, die mir zur Verfügung gestellt wurden, verbunden. Allen diesen Kollegen spreche ich meinen herzlichen Dank aus.

Vier Gelehrten der Allgemeinen und der Indogermanischen Sprachwissenschaft und Philologie aber schulde ich eine weit ältere und tiefere Dankbarkeit und Verehrung. Auch ich darf wohl sagen: "no student was ever so fortunate in his teachers". Mögen sie dieses Werk in der tiefsten Tradition indogermanischer Gesellschaft annehmen als ein ἀντίδωρον.

Cambridge, Juni 1968

ANALYTISCHES INHALTSVERZEICHNIS

Bibliographische Abkürzungen	13
I. Einleitung	17
II. Die athematische Konjugation	23
§ 1. Allgemeines. S. 23. § 2. Paradigmen: primäre Endungen. S. 25. § 3. Wurzelablaut. S. 26. § 4. Typus ved. <i>stānti</i> . S. 27. § 5. Typus ved. <i>tāṣṭi</i> . S. 29. § 6. Athematische Denominativa. S. 29. § 7. Der Suffix- wechsel <i>zéro</i> : - <i>ie/o-</i> . S. 31. § 8. Typus lit. <i>bėgu</i> . S. 31. § 9. Wurzelvoka- lismus der 2. Pl. S. 32. § 10. Hethitisch. S. 33. § 11. Endungen: Sg. und 1. und 2. Pl. S. 35. § 12. 2. Pl. *- <i>e</i> . S. 35. § 13. 3. Pl. *- <i>e/onti</i> . S. 35. § 14. Indische reduplizierende Verba der 3. Präsensklasse und Inten- siva. S. 35. § 15. 3. Pl. Medium. S. 37. § 16. 3. Pl. Imperativ. S. 38. § 17. Andere 3. Pl.-Bildungen. S. 39. § 18. Paradigmen: sekundäre Endun- gen. S. 40. § 19. 3. Pl. *- <i>e/ont</i> . S. 41. § 20. 3. Pl. *- <i>nt</i> . S. 41. § 21. Der Wechsel <i>r~nt</i> . S. 42. § 22. Germanisch - <i>un</i> . S. 43. § 23. <i>s</i> -Aorist. S. 44. § 24. Der Injunktiv. S. 45.	
Anhang: Der Dual	46
III. Andere Endungen: Ihre Entstehung und Verbreitung	49
§ 25. Allgemeines. S. 49. § 26. Nominale und verbale Prädikate und die Rolle der 3. Sg. S. 49. § 27. Entstehung der 3. Sg. - <i>t</i> und - <i>to</i> . S. 50. § 28. Das früheste athem. Paradigma im Idg. S. 51. § 29. Beziehungen zwischen athematischem Indikativ und Imperativ. S. 51. § 30. Indo- Iranischer Passivaorist S. 52. § 31. Imperativ Typus <i>yákṣva</i> . S. 52. § 32. Entstehung des Morphems - <i>u(-)</i> . S. 53. § 33. Entstehung des Morphems - <i>s(-)</i> ; ved. Typus <i>apṛās</i> . S. 53. § 34. Das Morphem - <i>is(-)</i> ; heth. Typus <i>daiš</i> ; lat. - <i>is-</i> . S. 55. § 35. - <i>s</i> :- <i>sk-</i> , - <i>is</i> :- <i>isk-</i> im Griechi- schen, Lateinischen, Armenischen und Hethitischen S. 56.	
IV. Die thematische Konjugation	59
§ 36. Oxytone und barytone Paradigmen; thematische Injunktive. S. 59. § 37. Der Konjunktiv: Indo-Iranisch. S. 60. § 38. Griechisch S. 60. § 39. Italisch. S. 61. § 40. Keltisch. S. 62. § 41. Später Charakter des thematischen Präsens. S. 62. § 42. Typus <i>udāti</i> . S. 63. § 43. Der thematische Aorist. S. 63. § 44. Der thematische Eventualis. S. 64. § 45. Thematische Medialbildungen. S. 65. § 46. 'Zwei Reihen von Verbformen'; formale und funktionale Unterscheidungen. S. 66. § 47. Die entscheidende Rolle des Hethitischen. S. 67.	
V. Hethitisch	69
§ 48. Abgeleitete thematische Verba des Aktivs; Verteilung von *- <i>e</i> - und *- <i>o-</i> . S. 69. § 49. Verba auf - <i>šk-</i> . S. 70. § 50. Verba auf - <i>ya-</i> ; phone-	

tische Entwicklungen. S. 70. § 51. Primäre thematische Bildungen: Medium und *hi*-Konjugation. S. 71. § 52. Medialformen auf *-šk-* und *-ya-*. S. 72. § 53. Verba auf *-ša-*. S. 73. § 54. Verba auf *-na-*. S. 73. § 55. Vergleichsmaterial: Medialformen auf **-ške/o-*. S. 74. § 56. Auf **-je/o-*. S. 74. § 57. Auf **-se/o-*. S. 75. § 58. Auf **-ne/o-*. S. 75. § 59. Wechsel Medium : *hi*-Konjugation. S. 76. § 60. Gegenüberstellung der Paradigmen von Medium und *hi*-Verben. S. 77. § 61. Fakultatives *-ri* und *-ti*. S. 78. § 62. Übereinstimmung der Endungen von Medium und *hi*-Verben; archaische Formen. S. 78. § 63. Athematische Formen im Medium und bei *hi*-Verben. S. 80. § 64. Gegenüberstellung thematischer und athematischer Formen; die Rolle der 3. Sg. S. 81. § 65. Athematisches aktives *hi*-Verbum : thematisches Medium; indische Vergleichsformen. S. 82. § 66. 3. Sg. *-a ~ -ta*, idg. **-o ~ *-to*. S. 84. § 67. Bildung der 3. Pl. **-nto*. S. 84. § 68. Erneuerung der Endung *-a* → *-ta*. Heth. *kiya* : ved. *śāya[t]*, *kitta* : *xsīrai* und andere Beispiele. S. 85. § 69. Erneuerung der Endung *-a* → *-atta*. S. 86.

VI. Indo-Iranisch I 88

§ 70. Bedeutung des Typus *śāye*, *śāya[t]*. S. 88. § 71. Belegte 3. Sg. Präsensformen auf *-e*. S. 88. § 72. Indirekte Zeugnisse: 3. Pl. *-até*, Part. *-āná-* ~ *-āna-*. S. 89. § 73. 3. Sg. Prät. auf *-a[t]*. S. 90. § 74. 3. Pl. *-re*, *-ran*. S. 91. § 75. Imperativ auf *-ām*. S. 93. § 76. Wurzelstruktur der Formen auf **-o*; oxytoner und barytoner Typus. S. 94. § 77. Zusammensetzungen vom Typ *tarō.ṭbaēšah-*, *tarād-dvešas*, *ἀρχέ-κακος*. S. 94. § 78. *ἀρχε-*, *tara[d]*- als 3. Sg. Verbalformen. S. 95. § 79. Isolierte Formen. S. 96. § 80. *ἀρχε-* ~ *φυγο-*. S. 97. § 81. Erneuerung der Endung *-a* → *-ta*, *-a* → *-ata*. S. 98. § 82. Erneuerung *-a* → *-at*. S. 98.

VII. Thematische Injunktive 100

§ 83. Entstehung von *avidat* und dem thematischen Injunktiv. S. 100. § 84. Hypostase Medium → Aktiv. S. 101. § 85. Anatolische und armenische Parallelen. S. 101. § 86. Baryton-vollstufiger und oxytonschwundstufiger Typus. S. 103. § 87. Der Akzent thematischer Aoriste im Slawischen. S. 104.

VIII. Thematische Konjugation, athematisches Medium und Perfekt . . 105

§ 88. Denominative Herkunft des Perfekts. S. 105. § 89. Denominative Herkunft der thematischen Konjugation. S. 106. § 90. Entstehung des Perfektparadigmas. S. 106. § 91. Entstehung des thematischen Paradigmas; thematisches Medium und *hi*-Verbum im Hethitischen. S. 107. § 92. Die Ablautvarianten *-e/o-*; Ursprung ihrer Verteilung im Injunktiv. S. 107. § 93. Herkunft der 1. Sg. **-ō-*. S. 108. § 94. Stellung des Tocharischen. S. 109. § 95. Formen von **dō-*. S. 109. § 96. Formen von **ēp-*. S. 110. § 97. Formen von **ške/o-*, **je/o-*. S. 111. § 98. Beziehung des Perfektparadigmas zum thematischen; ihre morphologische Differenzierung. S. 111. § 99. Morphologische Differenzierung des Perfekts vom athematischen Medium. S. 112. § 100. Athematisches Medium: seine Unabhängigkeit vom Aktiv. S. 113. § 101. Die Wurzel **eug^{wh}-*. S. 113. § 102. Übergang von der derivativen zur Flexionskategorie. S. 114. § 103. Sekundäre vollstufige Aktivformen: **dheugh-*, **mer-*. S. 114. § 104. Formen von **ster-*. S. 115. § 105. Die Funktionen des Perfekts und des Mediums; Stellung der *hi*-Konjugation. S. 116. § 106. Résumé. S. 117.

IX. Griechisch	119
§ 107. Beziehungen zwischen den Personen innerhalb des Paradigmas: Indikativ und Imperativ. S. 119. § 108. Idg. Paradigmentypen. S. 120. § 109. Thematischer Indikativ und Imperativ im Griechischen: Singular. S. 121. § 110. Plural. S. 123. § 111. Der Konjunktiv. S. 124. § 112. Die sekundären Endungen. S. 126. § 113. Das gr.¹ Medium. S. 127. § 114. Athematische Endungen. S. 128. § 115. Entstehung der 2. Sg.; das sich ergebende Paradigma. S. 129. § 116. Entstehung des thematischen Mediums aus dem athematischen Medium. S. 130. § 117. Entstehung des Perfekt und Plusquamperfekt Medium. S. 131.	
X. Indo-Iranisch II	132
§ 118. Thematischer Injunktiv und Konjunktiv; frühester Indikativ. S. 132. § 119. Die 1. Sg. Konjunktiv langvokalischer Wurzeln. S. 133. § 120. Armenisch S. 134. § 121. Das indo-ir. Medium. S. 134. § 122. Endungen: 2. Sg. S. 135. § 123. 3. Sg. athematisch und thematisch. S. 135. § 124. 3. Pl. S. 136. § 125. Ererbte 1. Sg.-Formen: athematisch primäres <i>*ai</i>, Optativ <i>-a</i>. S. 137. § 126. Neuerungen: thematisch primäres <i>*ai</i>. S. 137. § 127. Athematisch sekundäres <i>-i</i> und die 3. Sg. Aorist Passiv. S. 138. § 128. Isolierte Wurzelform 1. Sg. <i>-i</i>. S. 139. § 129. Sigmatischer Aorist 1. Sg. <i>-si</i>. S. 140. § 130. Vedische Imperative auf <i>-si</i>. S. 140.	
Anhang: Das Partizip auf <i>*-e/ont-</i>	142
XI. Italisch	146
§ 131. Thematisches Präsens. S. 146. § 132. Thematischer Konjunktiv. S. 147. § 133. Perfekt. S. 147. § 134. Sekundäre thematische Formen im Italischen. S. 148. § 135. Die Wurzeln <i>*g^wem-</i> (<i>uēnī</i>), <i>*bhū-</i> (<i>fuī</i>). S. 149. § 136. <i>uertī</i>; <i>līquī</i>, <i>uīcī</i>. S. 151. § 137. <i>uīdī</i>. S. 152 § 138. <i>sēdī</i>. S. 153. § 139. <i>fēcī</i>. S. 154. § 140. Der ital. Indikativ: Präsens, Aorist und Perfekt. S. 154. § 141. 3. Pl. <i>-ere</i>. S. 154. § 142. Das Element <i>-is-</i>. S. 155. § 143. Vorgänger des lat. Perfekts; Entstehung der Endungen. S. 156. § 144. Verwendung von <i>-is-</i>. S. 157. § 145. 'halb-thematische' Formen: <i>dō</i>, <i>stō</i> und die <i>ā</i>-Verba. S. 158. § 146. <i>na</i>-Verba. S. 158. § 147. <i>ferō</i>. S. 159.	
XII. Keltisch	160
§ 148. Die Unterscheidung absolut : konjunkt. S. 160. § 149. Thematisches Paradigma. S. 160. § 150. Erklärung der Formen: Plural. S. 161. § 151. Besondere relative Formen im Plural. S. 162. § 152. Die 1. Sg. S. 162. § 153. Die 2. Sg. S. 163. § 154. Die 3. Sg.; Vergleichsmaterial. S. 164. § 155. <i>*bhere</i> > <i>beir</i>. S. 165. § 156. Relative Formen der irischen und kymr. 3. Sg. S. 166. § 157. Air. <i>file</i> : mkymr. <i>welyd</i>. S. 167. § 158. Entstehung des Paradigmas. S. 168. § 159. Athematische Typen: schwache Verba. S. 170. § 160. Starke Verba. S. 171. § 161. Der <i>a</i>-Konjunktiv. S. 172.	
XIII. Das Mediopassiv auf <i>-r</i>	174
§ 162. Anatolisch. S. 174. § 163. <i>*(t)o + r</i>, <i>*-nto + r</i>; das Fehlen von <i>*-ro</i>. S. 175. § 164. Latein. S. 175. § 165. Osko-Umbrisch. S. 176. § 166. Osko-umbr. <i>-mu</i>, <i>-mor</i>. S. 176. § 167. Alat. <i>-minō</i>, lat. <i>-minī</i>. S. 177. § 168. Ihre Etymologie. S. 178. § 169. Entstehung des italischen Me-	

diums: 1. und 2. Person. S. 178. § 170. Dritte Personen: <i>*(t)e/or</i> , <i>*-nte/or</i> . S. 179. § 171. Der alat. Infinitiv <i>-ier</i> . S. 180. § 172. Keltisches Deponens und Passiv; Paradigma des Deponens. S. 181. § 173. Die 3. Sg. S. 182. § 174. Form des Passivs. S. 182. § 175. Syntax des Passivs. S. 184. § 176. Deponensflexion: Ausbreitung von <i>*-iē/o-</i> . S. 185. § 177. 3. Person. S. 186. § 178. 1. Person. S. 187. § 179. Der Typus <i>-égthiar</i> . S. 187. § 180. Der Deponens Imperativ: 2. Person. S. 188. § 181. 3. Sg. <i>*-to</i> im Keltischen. S. 189. § 182. Tocharisch: Präsens. S. 190. § 183. Präteritum. S. 192. § 184. Imperativ. S. 193.	
Anhang: Etymologie des Elements <i>-r</i>	194
XIV. Tocharisch	198
§ 185. Endungssystem. S. 198. § 186. Der athematische Typus. S. 199. § 187. Die 1. Sg. S. 199. § 188. Die 2. und 3. Sg. S. 199. § 189. Das Verbum 'sein'. S. 200. § 190. Imperfekt und Optativ. S. 201. § 191. Optativendungen. S. 202. § 192. Der thematische Typus. S. 202. § 193. Die 1. und 2. Sg. S. 203. § 194. Die 3. Sg. S. 204. § 195. Der Plural. S. 205. § 196. <i>sem</i> , <i>lac</i> . S. 206. § 197. Die regelmäßigen Präterita. S. 207. § 198. Der Imperativ. S. 208.	
XV. Balto-Slawisch	210
§ 199. Lettisch-Litauisch S. 210. § 200. Altpreussisch. S. 210. § 201. Athematische Endungen. S. 211. § 202. Thematische Endungen: 1. Sg. S. 212. § 203. 2. Sg. S. 212. § 204. 3. Sg. S. 212. § 205. Vergleichsmaterial und das thematische Paradigma im Baltischen. S. 213. § 206. Die Präterita auf <i>-ā-</i> und <i>-ē-</i> . S. 214. § 207. Apreuss. <i>-ai</i> . S. 215. § 208. Das balt. Futur. S. 216. § 209. Slaw. 2. und 3. Sg. s-Aorist. S. 216. § 210. Slaw. athematisches Präsens. S. 217. § 211. Them. Präsens. S. 218. § 212. 3. Sg. <i>-e</i> < <i>*-e</i> . S. 218. § 213. Aksl. <i>-to</i> . S. 219. § 214. Die übrigen Personen. S. 219. § 215. Thematisches Aorist. S. 220. § 216. Präsens und Aorist. S. 221. § 217. Der Typus <i>mniti</i> . S. 222. § 218. Entstehung der Paradigmen. S. 222. § 219. Das balto-slaw. Perfekt. S. 223.	
XVI. Der thematische Optativ	226
§ 220. Die Suffixe <i>*-iē/-ī-</i> , <i>-ā-</i> , <i>-oi-</i> . S. 226. § 221. Vereinzelt thematische Optative. S. 226. § 222. Bewahrung alter Formen am Versende. S. 227. § 223. Ved. 1. Pl. <i>-ema</i> . S. 228. § 224. Andere Formen. S. 229. § 225. Aktiv und Medium. S. 229. § 226. Unmotivierter Charakter von <i>-ema</i> . S. 230. § 227. Die 1. Sg. S. 230. § 228. Frühestes Paradigma. S. 231. § 229. Die Differenzierung Aktiv : Medium. S. 232. § 230. Spätere Geschichte der Personalformen. S. 233. § 231. Entstehung des thematischen Optativs. S. 233. § 232. Ved. <i>deyam</i> , <i>dheyam</i> , <i>stheyāma</i> . S. 234. § 233. Ved. <i>yeṣam</i> . S. 235.	
Wort- und Morphemregister	226

BIBLIOGRAPHISCHE ABKÜRZUNGEN

- Adrados, *Verbo*: F.R.A., *Evolución y estructura del verbo indoeuropeo* (1963)
ALL: *Archiv für lateinische Lexikographie u. Grammatik*
Anc. IE Dial.: *Ancient Indo-European Dialects*, ed. H. Birnbaum und J. Puhvel (1966)
Arch. Ling.: *Archivum Linguisticum*
Bartholomae, *Air. Wb.*: C.B., *Altiranisches Wörterbuch* (1904)
Bartholomae, *Grdr.*: *Grundriß d. iranischen Philologie* I.1 (1895)
Benveniste, *Hitt. et i.-eur.*: E.B., *Hittite et indo-européen* (1962)
Benveniste, *Origines*: *Origines de la formation des noms en i.-eur.* (1935)
Benveniste, *Problèmes*: *Problèmes de linguistique générale* (1966)
Birwé, *Gr.-ar. Spr.*: R.B., *Griechisch-Arische Sprachbeziehungen im Verbalssystem* (1956)
BPTJ: *Biuletyn Polskiego Towarzystwa Językoznawczego*
Brugmann, *Grdr.*²: K.B., *Grundriß d. vergl. Gramm. d. idg. Spr.*² (1897–1916)
Brugmann, *Gr. Gr.*⁴: *Griechische Grammatik*⁴, bearb. von A. Thumb (1913)
Brugmann, *KVG*: *Kurze vergl. Gramm. d. idg. Spr.* (1902)
BSL: *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris*
Burrow, *Skt. Lge.*: T.B., *The Sanskrit Language* (1955)
Cardona, *Them. Aor.*: G.C., *The Indo-European thematic aorists* (Diss. Yale 1960; unveröffentlicht)
Celt(ic) V(er)b: siehe Watkins
Chantraine, *Gr. hom.*: P.C., *Grammaire homérique* I (1948)
Cor(olla) Ling.: *Corolla Linguistica*, Festschrift F. Sommer (1955)
Diels: P.D., *Altkirchenslawische Grammatik* I (1932)
Documents: M. Ventris und J. Chadwick, *Documents in Mycenaean Greek* (1956)
Duchesne-Guillemin, *Composés*: J.D.-G., *Les composés de l'Avesta* (1936)
Endzelin, *Altpreuß. Gr.*: J.E., *Altpreußische Grammatik* (1944)
Ernout, *Morph.*³: A.E., *Morphologie historique du latin*³ (1953)
Ernout, *Rec.*: *Recueil de textes latins archaïques* (1947)
Ernout-Meillet⁴: *Dictionnaire étymologique de la langue latine*⁴ (1959)
E(t.) C(elt.): *Études celtiques*
Friedrich, *H(eth.) Wb.*: J.F., *Hethitisches Wörterbuch* (1952). *Erg(änzungshefte)* 1–3 (1957–1966)
Friedrich, *(Heth.) Elem.*²: *Hethitisches Elementarbuch* I² (1960)
Geldner: K.F.G., *Der Rigveda* (*Harvard Oriental Series* 33–35)
GGA: *Göttingische Gelehrte Anzeigen*
Grassmann: H.G., *Wörterbuch zum Rigveda*
Hirt, *Idg. Gr.*: H.H., *Indogermanische Grammatik* I–VII (1927–1937)
Hoffmann, *Injunktiv*: K.H., *Der Injunktiv im Veda* (1967)
HSCP: *Harvard Studies in Classical Philology*
Humbach, *Gathas*: H.H., *Die Gathas des Zarathustra* I–II (1959)
IF: *Indogermanische Forschungen*
IIJ: *Indo-Iranian Journal*
Ivanov, *Obšč. sist.*: V.V.I., *Obščeeindoevrop., praslav., i anatol. jazykovye sistemy* (1965)
Ivanov, *Tox. jaz.*: *Toxarskie jazyki* (1959)

- Jackson, *LHEB*: K. J., *Language and history in early Britain* (1953)
JAOS: Journal of the American Oriental Society
 Jasanoff, *Hitt. Verb.*: J. J., *Studies in the hist. morphol. of the Hitt. Vb.* (Diss. Harvard 1968, unveröffentlicht)
 Jensen, *Altarm. Gr.*: H. J., *Altarmenische Grammatik* (1959)
JKfF: Jahrbuch für Kleinasiatische Forschung
J(our). Psych.: *Journal de Psychologie*
Kl. Schr.: *Kleine Schriften*
Krat.: *Kratylos*
 Krause, *Westtoch. Gr.*: W. K., *Westtocharische Grammatik I* (1952)
 Krause-Thomas, *Toch. Elem.*: W. K. und W. T., *Tocharisches Elementarbuch I* (1960)
 Kronasser, *Etyim.*: H. K., *Etymologie der hethitischen Sprache* (1962–1966)
 Kuiper, *Nasalprä.*: F. B. J. K., *Die idg. Nasalpräsentia* (1937)
 Kuryłowicz, *Accent.*²: J. K., *L'accentuation des langues indo-europ.*² (1958)
 Kuryłowicz, *Apoph.*: *L'apophonie en indo-européen* (1956)
 Kuryłowicz, *Esq. ling.*: *Esquisses linguistiques* (1960)
 Kuryłowicz, *Infl. Cat.*: *The inflectional categories of Indo-Eur.* (1964)
 Kuznečov, *Očerki*: P. S. K., *Očerki po morfologii praslavjanskogo jazyka* (1961)
KZ: (Kuhns) Zeitschrift für vergl. Sprachforschung
 Laroche, *Cat(alogue)*: E. L., *Cat. des textes hittites* (RHA 58–60 [1956–7], 62 [1958])
 Laroche, *Dict. louv.*: *Dictionnaire de la langue louvite* (1959)
 Lejeune, *Phon.*: M. L., *Traité de phonétique grecque* (1947)
 Leumann, *Morph. Neuer.*: M. L., *Morphologische Neuerungen im altind. Verbsystem* (1952)
 Leumann (Hofmann), *Lat. Gr.*: *Lateinische Grammatik I* (1926)
 Lewis-Pedersen, *CCG*: H. L. und H. P., *A concise comparative Celtic grammar* (1937)
Lg.: Language
 Lunt, *OCSGr.*²: H. G. L., *Old Church Slavonic Grammar*² (1959)
 Meid, *Verbalflexion*: W. M., *Die idg. Grundlagen der altir. abs. u. konj. Verbalflexion* (1963)
 Meillet, *Altarm.*: A. M., *Altarmenisches Elementarbuch* (1913)
 Meillet, *Esquisse*²: *Esq. d'une grammaire comparée de l'arménien class.* (1936)
 Meillet, *Études de ling. et phil. arm.*: *Ét. de linguistique et philologie arméniennes* (1962)
 Meillet, *Introd.*⁸: *Introduction à l'étude comparative des langues i.-eur.*⁸ (1937)
 Meillet-Vaillant, *Sl. comm.*²: A. M. und A. V., *Le slave commun*² (1934)
 Meillet-Vendryes, *Traité*²: A. M. und J. V., *Tr. de grammaire comparée des langues classiques*² (1948)
Mél. de Saussure: Mélanges de linguistique offerts à F. de Saussure (1908)
MIO: Mitteilungen des Instituts für Orientforschung
 Morris Jones, *WGr.*: J. M.-J., *A Welsh grammar* (1913)
MSL: Mémoires de la Société de Linguistique de Paris
MSS: Münchener Studien zur Sprachwissenschaft
 MU, Osthoff-Brugman: H. O. und K. B., *Morphologische Untersuchungen 1–3* (1878–1880)
 Narten, *Sigm. Aor.*: J. N., *Die sigmatischen Aoriste im Veda* (1964)
 Norden, *Altröm. Priesterb.*: E. N., *Aus altrömischen Priesterbüchern* (1939)
NTS: Norsk Tidsskrift for Sprogvidenskap
 Otten, *Gramm. Luv.*: H. O., *Zur grammatikalischen und lex. Bestimmung des Luvischen* (1953)
 Pedersen, *Hitt(itisch)*: H. P., *Hitt. u. die anderen indoeur. Sprachen* (1938)
 Pedersen, *Toch(arisch)*: *Toch. vom Gesichtspunkt der indoeur. Sprachvergleichung* (1941)

- Pedersen, *VKG: Vergl. Gramm. der keltischen Sprachen I–II* (1909–1913)
 Pokorny, *IEW: J.P., Indogermanisches etymologisches Wörterbuch* (1948—)
 Porzig, *Gliederung: W.P., Die Gliederung des idg. Sprachgebiets* (1954)
Proc. (VIII, IX) Int. Cong. Ling.: Proceedings of the (VIIIth, IXth) International Congress of Linguists
 Puhvel, *Laryngeals: J.P., Lar. and the Indo-European Verb* (1960)
REArm.: Revue des Études Arméniennes
REIE: Revue des Études Indo-Européennes
 Renou, *Gr. véd.: L.R., Grammaire de la langue védique* (1952)
RHA: Revue Hittite et Asiatique
Rh. M.: Rheinisches Museum für Philologie
RIA Contrib.: Royal Irish Academy Contributions for a dict. of the Irish language
RPh.: Revue de Philologie
 Saussure, *Mémoire: F. de S., Mémoire sur le système primitif des voyelles en indo-eur.* (1878)
 Saussure, *Recueil: Rec. des publications scientifiques* (1922)
 Schmid, *Balt. Vb.: W.P.S., Studien zum baltischen und idg. Verbum* (1963)
 Schulze, *Quaest. ep.: W.S., Quaestiones epicae* (1892)
 Schwyzler, *E.S., Dialectarum graecarum exempla epigr. potiora* (1923)
 Schwyzler, *Gr. Gr.: Griechische Grammatik I* (1938)
 Simon Evans, *MWGr.: D.S.E., A grammar of Middle Welsh* (1964)
 Sommer, *Hdb.: F.S., Handbuch der lat. Laut- und Formenlehre* (1913)
 Sommer, *Heth. u. Heth.: Hethiter und Hethitisch* (1947)
Sprachgesch. u. Wortbed.: Sprachgeschichte und Wortbedeutung, Festschrift A. Debrunner
Srav. gram. germ. jaz.: Sravnitel'naja grammatika germanskix jazykov (1962)
 Stang, *Slav. Accent.: C.S.S., Slavonic accentuation* (1957)
 Stang, *Verbum: Das slavische und baltische Verbum* (1942)
 Stang, *Vgl. Gr.: Vergl. Gramm. der baltischen Sprachen* (1966)
 Strunk, *Nasalpräp.: K.S., Nasalpräsentien und Aoriste* (1967)
 Sturtevant, *Hitt. Gr.²: E.H.S., A comparative grammar of the Hittite lang.²* (1951)
Symb. Kurylowicz: Symbolae ling. in honorem G. Kurylowicz (1965)
 Szemerényi, *Syncope: O.S., Syncope in Greek and Indo-European* (1964)
 Thumb-Hauschild, *Hdb. d. Skt.: A.T. und R.H., Handbuch des Sanskrit II* (1959)
 Thurneysen, *OIGr.: R.T., A grammar of Old Irish* (1946)
 Vaillant, *Gr. comp.: A.V., Grammaire comparée des langues slaves I–III* (1950–66)
 Van Windekens, *Morph. comp.: A.J.V.W., Morphologie comparée du tokharien* (1944)
 Ve(tter): *E.V., Handbuch der italischen Dialekte* (1953)
VJ: Voprosy Jazykoznanija
VSJ: Voprosy Slavjanskogo Jazykoznanija
 Wackernagel, *Vorl.: J.W., Vorlesungen über Syntax I–II* (1926–1928)
 Wackernagel-Debrunner, *Altindische Grammatik I–III* (1896–1957)
 Wagner, *Verbum: H.W., Das Verbum in den Sprachen der britischen Inseln* (1959)
 Watkins, *Celt(ic) V(er)b: C.W., Indo-Eur. origins of the Celt. verb I. The sigmatic aorist* (1962)
 Whitney: *W.D.W., Sanskrit grammar³* (1896)
 Whitney, *Roots: The roots, verb forms, and primary derivatives of the Sanskrit language* (1885)
ZCP: Zeitschrift für Celtische Philologie
ZDMG: Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft

Für Texte in den verschiedenen Sprachen wurden die allgemein üblichen Abkürzungen verwendet.

I. Einleitung

La grammaire comparée doit se faire en utilisant les anomalies – c'est à dire les survivances – bien plus que les formes régulières ... Les traités de grammaire comparée ont souffert de ce que, pour la restitution de l'état initiale, l'importance attribuée aux formes normales des états de langue historiques est trop grande. Meillet

Eine Grammatik des Indogermanischen muß von gewissen Voraussetzungen ausgehen, die sich aus dem Charakter einer nicht belegten, sondern nur rekonstruierten Sprache ergeben. Die erste Voraussetzung ist selbstverständlich, daß wir induktiv vorgehen müssen, wo die Möglichkeit zu direkter Beobachtung der Sprache oder zum Studium von Texten fehlt. Eine Darstellung dieser rekonstruierten Sprache muß daher notwendig unvollständig bleiben. Wir dürfen uns darüber keine Illusionen machen: Nach 150jähriger Entwicklung und Verbesserung der vergleichenden Methode und Herstellung des Urindogermanischen sind wir heute nicht fähig, auch nur einen einzigen wohlgeformten Satz von trivialster Verwickeltheit in dieser Sprache zu rekonstruieren. Rekonstruktion von Sätzen ist natürlich auch nicht unser Ziel, aber die gleiche Unschärfe herrscht in geringerem Maß in den meisten Teilen der indogermanischen Grammatik.

Die zweite Voraussetzung ist, daß die Grammatik einer rekonstruierten Sprache nicht synchron sein kann. Sie kann nicht den *état de langue* eines bestimmten Punktes in Zeit und Raum beschreiben. Wir können zwar für einzelne rekonstruierte Erscheinungen in der Grammatik eine relative Chronologie aufstellen und überzeugende Beweise für prähistorische Dialektspaltungen erbringen; aber die eine erschlossene grammatische Form mit der anderen zu verbinden und so schließlich das Bild eines kompletten Sprachsystems zusammenzufügen, liegt außerhalb unserer Möglichkeiten. Indogermanisch, wie jede andere rekonstruierte Sprache, kann nichts anderes bedeuten als eine Reihe von Sprachzuständen in einem zeitlichen und räumlichen Kontinuum.

Aber die wichtigste Voraussetzung ist die dritte: Unser eigentliches Ziel ist nicht, das Indogermanische wiederherzustellen im Sinn einer so genau wie möglich dargestellten Grammatik, so wie man eine normale deskriptive Grammatik schreibt, sondern vielmehr seine Geschichte zu schreiben – *faire l'histoire des langues*: Wir suchen eine historische Erklärung für die Erscheinungen, die uns in der Grammatik heute gesprochener oder in Texten bewahrter Sprachen entgegenreten. Die Rekonstruktion durch innersprachliche sowohl als zwischen-sprachliche Vergleiche bis hin zu dem utopischen Ziel einer komplett wieder-

hergestellten gemeinsamen Ursprache kann nur als Werkzeug dienen. Sie ist ein Mittel zum Zweck der Sprachgeschichte.

Selbst wenn durch ein Wunder eine vollständige Grammatik des Gemeinindogermanischen in unsere Hand gegeben würde, so wäre die Arbeit des Sprachforschers doch nicht etwa schon getan; sie hätte vielmehr erst begonnen. Seine Aufgabe wäre es, dann wie jetzt, die gelieferten Formen zu denen der anderweitig belegten Sprachen in Beziehung zu setzen, Hypothesen aufzustellen und die Entwicklung nachzuzeichnen, durch die die Sprache innerhalb einer oder mehrerer Traditionen von dem System eines Zeitpunktes zu den Systemen eines späteren Zeitpunktes übergehen konnte. Der Romanist befindet sich in genau dieser Position.

Aber in Wirklichkeit ist uns diese indogermanische Grammatik nicht gewährt, und so müssen wir, ausgehend von den belegten Sprachen, eine gemeinsame Vorform induzieren; und diese Vorform dient nur dazu, die Geschichte eben dieser belegten Sprachen zu entwickeln. Historische Sprachforschung und vergleichende Grammatik ist notwendig dialektisch. Dies und die erwähnten notwendigen Voraussetzungen machen für den Verfasser einer indogermanischen Grammatik eine viel diskursivere Methode als die in gewöhnlichen deskriptiven Grammatiken übliche nicht nur ratsam, sondern unumgänglich. Diskursive Behandlung ist die angemessenste für historische Darstellung, die unser eigentliches Ziel ist.

Um ein Beispiel zu geben: Daß im frühesten Indogermanischen die 3. Person Singular aller Flexionstypen eine charakteristische Endung *zéro* aufwies, ist an sich weder sehr bemerkenswert noch interessant. Vom Gesichtspunkt der Sprachtypologie aus gesehen wird rekonstruiertes Indogermanisch dadurch lediglich auf die Liste all der Sprachen verwiesen, die die gleiche Erscheinung zeigen. Diese Liste könnte sehr wohl Vertreter der meisten Sprachfamilien der Welt aufweisen. Interessant für uns sind vielmehr die spezifischen Auswirkungen, die dieses Faktum der indogermanischen Grammatik weiterhin hat: die Modalitäten der Verdrängung von *zéro* durch eine konkrete Endung und das schließliche Verschwinden dieses *zéro*. Nur aus diesen Entwicklungen können wir lernen, die prähistorischen Veränderungen in gewissen Paradigmenstrukturen bekannter Sprachen zu verstehen. Sie geben uns die Möglichkeit, verschiedenen synchronischen Erscheinungen in diesen Sprachen ein relatives Alter zuzuweisen, festzustellen, daß *a* früher ist als *b* und zu erklären, warum *a* an irgendeiner besonderen Stelle im System erhalten ist. Zu all diesen historischen Erklärungen – die diskursiv darzulegen sind – gelangen wir durch die Rekonstruktion von *zéro*; aber als Tatsache an sich ist dieses *zéro* nicht von Interesse.

Eine Darstellung der hier angewandten – im wahrsten Sinn des Wortes traditionellen – Technik und methodischen Ausrichtung historischer Sprachanalyse findet sich in den Prolegomena zu meinem *Celtic Verb*. Entsprechend dem dialektischen Charakter indogermanischer Forschung auf jeder Ebene wurde der Versuch gemacht, das sprachliche Material neu abzuwägen und eine

zusammenhängende Erklärung dafür zu geben. Ich habe nicht gezögert, frühere Erklärungen zu übernehmen oder zu verwerfen, eingedenk der Bemerkung eines meiner Lehrer über ein bekanntes Handbuch: daß der Wissenschaft nicht dient, wer versucht, den „Mittelweg“ zwischen zwei einander ausschließenden Hypothesen zu finden.

Ich habe auch nicht gezögert, neue Daten einzuführen und neue Gleichungen aufzustellen, um die Untersuchung auf eine breitere Basis zu stellen. Und nach dem eingangs zitierten Grundsatz Meillet's wurde weiterhin versucht, die Aufmerksamkeit auf anormale Formen zu lenken, die sich in allen indogermanischen Sprachen finden und meistens *eo ipso* Archaismen darstellen, und sie der historischen Darlegung einzugliedern. Nicht selten wurden Textzitate verwendet in der Überzeugung, daß auch eine morphologische Form in ihrer Besonderheit nur im Kontext gewertet werden kann. Momente wie die Stellung einer Form im Vers, ihr Vorkommen in wiederholter Formel, auch das *genre* der Quelle – kurz, philologische Daten – können an sich Indizien für sprachliche Altertümlichkeit sein.

Als der erste Teil des dritten Bandes der Indogermanischen Grammatik setzt das hier vorgelegte Werk eine gewisse Vertrautheit mit den Hauptlinien der historischen Lautlehre in den indogermanischen Sprachen, mit den Grundtatsachen des indogermanischen Ablauts und Akzents und den Prinzipien der Morphologie schon voraus.

Der Aufbau eines indogermanischen flektierten Wortes läßt sich darstellen als *Wurzel* + *Suffix* (oder *Suffixe*) + *Endung*, *W* + *S* + *E*. Die traditionellen Gebiete indogermanischer Morphologie sind Flexion, Derivation und Zusammensetzung. Derivation und Zusammensetzung (als ein Sonderfall derselben, noch mehr jedoch eine Funktion der Syntax), haben zu tun mit der Bildung flektierbarer Stämme (*W* + *S*); Flexion hat mit *E* zu tun. Aber die Grenzlinie zwischen Stammbildung und Flexion ist schwankend und dies mehr, als die herkömmliche Darstellung indogermanischer Morphologie vermuten läßt.

Aus Gründen, die noch zu besprechen sein werden, möchte ich mit der Erörterung der Verbalflexion beginnen, was notwendig eine Grundkenntnis der indogermanischen Verbalstammbildung voraussetzt. Dafür sei vor allem auf Meillet's unübertroffene *Introduction à l'étude comparative des langues indo-européennes* hingewiesen. Obwohl die erste Auflage schon 1903 und die achte 1937 kurz nach Meillet's Tod erschienen ist, ist sie noch immer die beste Einführung in das Thema. Am besten läßt sich das Buch, wie überhaupt Meillet's Werk, zusammenfassend charakterisieren durch sein eigenes Urteil über einen hervorragenden Vorgänger und Awestaforscher: „une sûreté de méthode où la force du bon sens touche au génie.“

Das finite Verbum ist die Grundlage des indogermanischen Satzes, denn es enthält außer dem Prädikat ein ausgesprochenes Subjekt: Es ist schon der Mikrokosmos eines Satzes. Im Vergleich zu einem minimalen Verbalsatz wie lat. *ueni* 'ich kam' oder *uenit* 'er kam' zeigt ein minimaler Nominalsatz wie lat. *fas* 'es ist recht' eine reduziere Struktur insofern, als er auf die dritte Person

beschränkt bleiben muß mit seinem rein grammatischen Subjekt. Das Indogermanische als Sprachfamilie ist in seinen älteren Etappen, wie jeder Sprachtypologe feststellen wird, durch eine relativ formenreiche Flexion vor allem des Verbums charakterisiert. Daher empfiehlt sich eine Behandlung des Verbums am Anfang einer indogermanischen Morphologie, wie es auch Meillet immer gehalten hat, aber weiterhin empfiehlt es sich auch, mit der Flexion der Verbums zu beginnen, d. h. mit dem „äußeren“ in der Endung enthaltenen Ausdruck der primären grammatischen Kategorien: Person, Numerus und Diathese (Genus Verbi), die durch die finite Verbalform im Satz festgelegt werden. Eine Besprechung der Morphologie des Verbums mit der Flexion zu beginnen, ist eine gute alte Tradition, wofür die indogermanischen Grammatiken von Schleicher und Hirt und die Grammatiken einzelner Sprachen von Schwyzer und von Leumann als Beispiele dienen mögen.

Ein bedeutender Unterschied jedoch zwischen dieser und früheren Untersuchungen der indogermanischen Grammatik liegt in dem der Frage der Verbalflexion gewidmeten Raum. Wenn wir indogermanische Grammatiken des letzten Jahrhunderts durchsehen, stellt sich heraus, daß Schleichers *Grammatik*⁴ den Verbalendungen 45 Seiten zugesteht, Brugmanns monumentaler *Grundriß*² 94 Seiten, aber die *KVG* nur 10 Seiten, Meillets *Introduction*⁸ 10 Seiten, Hirts *Indogerm. Gramm.* 61 Seiten, von denen 25 der 'Etymologie' der Endungen gewidmet sind, Pisanis *Glottologia indoeur.*³ 7 Seiten.

Die Rechtfertigung für die breite Behandlung hier liegt einfach darin, daß der Stoff sie verlangt. Die Entwicklung von Paradigmenkategorien kann nicht in ein paar Seiten abgehandelt werden. Die Grenzlinie zwischen Derivation und Flexion ist, wie erwähnt, in der historischen Entwicklung schwankend, und weit öfter als gewöhnlich zugegeben kann die Entstehung und sogar der Ursprung einer Derivationskategorie beim Verbum nur aus der historischen Entwicklung des Flexionsschemas erklärt werden. Um das indogermanische Flexionssystem im ganzen zu verstehen, müssen wir erst im einzelnen das Flexionssystem des Verbums untersuchen und seine historische Entwicklung nachzeichnen. Für dieses Verfahren kann sich der Verfasser auf ein berühmtes Vorbild berufen: Franz Bopps *Über das Conjugationssystem der Sanskritsprache, in Vergleichung mit jenem der griechischen, lateinischen, persischen und germanischen Sprache* von 1816, in dem die vergleichende Methode geboren wurde.

Die Geschichte der indogermanischen Forschung ist in erster Linie die einer Verfeinerung unserer Auffassung von der Stammbildung. Die hauptsächlichsten Stamm- und Suffixtypen waren schon in den Anfängen der vergleichenden indogermanischen Grammatik klar. Für Sanskrit waren sie von den indischen Grammatikern her schon gegeben, und als das Problem erst einmal gestellt war, erwies es sich als eine vergleichsweise einfache Aufgabe, die entsprechenden Kategorien in den europäischen Sprachen herauszuschälen. Es ist Saussures großes Verdienst, in seinem genialen *Mémoire* die Rolle des vokalischen Ablauts als morphonologisches Ausdrucksmittel in verbalen und nominalen Ableitungen richtig dargestellt zu haben. Seine Analyse des Vokalsystems und die berühmt-

ten von ihm postulierten „coefficients sonantiques“ *A, O* folgen mit unausweichlicher Konsequenz aus dem von ihm demonstrierten morphologischen Gesamtsystem von Wurzel und Suffix. Saussures Gesamtbild ist grundsätzlich noch das, was wir heute als Indogermanisch kennen. Wir haben enorme Fortschritte gemacht in unserer Kenntnis der Wurzelstruktur, archaischer Nominalbildung, der Rolle des Ablauts und des Akzents und ihrer Erscheinungsformen in den einzelnen Sprachen und vor allem in der Theorie der allgemeinen Sprachwissenschaft, der alle indogermanistischen Studien untergeordnet sind; aber die Derivationskategorien des Indogermanischen sind weitgehend so geblieben, wie sie 1878 – und sogar größtenteils schon vorher – beschrieben worden sind.

Für die Flexion ist die Tradition sogar noch älter. Unsere Darstellung der Endungen, wie man sie in den Handbüchern gewöhnlich findet, ist der von Bopp von vor anderthalb Jahrhunderten ziemlich ähnlich, abgesehen von seinen Bemühungen, ihren pronominalen Ursprung zu zeigen. Wir finden hier genau wie bei den Verbalstammklassen grundsätzlich das gleiche Bild wie im Sanskrit.

Aber eine Gegenüberstellung der normalen thematischen Präsensia der beiden uns am besten bekannten altindogermanischen Sprachen, Latein und Griechisch, zeigt, daß die beiden Paradigmen nicht auf ein gemeinsames Original zurückgeführt werden können. Während das lateinische System mit dem des Sanskrit übereinstimmt, läßt sich das griechische nur mit Hilfe von ad hoc-Regeln gleichordnen. Die griechischen Formen haben eine gewisse Ähnlichkeit mit denen anderer Sprachen, die auch nicht zu dem Sanskritbild passen, wie Brugmann und Meillet festgestellt haben. Aber die Vergleiche sind noch nicht systematisch ausgewertet worden.

Wir müssen annehmen, daß die Flexionsschemata aller Sprachen innerhalb der Familie auf irgendeine Weise, direkt oder indirekt, einen indogermanischen Typus fortsetzen. Wenn wir alle Daten aller Sprachen in das System aufnehmen wollen, gibt es dafür nur eine Methode: Wir müssen eine einfache, in sich konsequente Hypothese für das Flexionssystem der gemeinsamen Sprache entwickeln und diese Hypothese an jedem Zweig der Sprachfamilie kontrollieren. Ich habe keine Bedenken getragen, in dieser Arbeit eine solche Hypothese aufzustellen. Ich kann dazu nur die Worte von Chr. S. Stang im Vorwort seines neuen und unentbehrlichen Werkes, *Vergleichende Grammatik der baltischen Sprachen*, wiederholen: „Die Wissenschaft ist ein Dialog, und niemand von uns kann den Anspruch erheben, auf allen Punkten zu einem bleibenden Ergebnis zu gelangen. Aber was man vorlegt, wird ja kritisiert, andere melden vielleicht Widerspruch an. Mit Hilfe dieses unorganisierten teamworks schreitet die Wissenschaft fort. Daher sende ich diese Arbeit getrost aus, selbst wenn ich natürlich weiß, daß nicht alles, was ich hier sage, richtig ist. Deshalb stelle ich gern Theorien auf. Ein Buch, das nur gesicherte Dinge enthält, wäre für die Mitforschenden überflüssig.“

Ich habe auch nicht gezögert, von der hergebrachten Ansicht abzuweichen, wo immer es nötig schien; Wissenschaft kennt keine Dogmen. Aber dieses

‘novum organum’ hat, wie ich überall zu zeigen versucht habe, seine Anfänge und seine Entwicklung in der Tradition, die der indogermanischen Forschung der letzten 150 Jahre zugrunde liegt. Die hier vertretene Darstellung versteht sich als eine natürliche Fortsetzung dieser Tradition.

Das Buch ist für eine fortlaufende Lektüre gedacht; jedes Kapitel baut auf den Ergebnissen des vorhergehenden auf. Das Ziel der einzelnen Kapitel und des Buches als ganzen bleibt das gleiche: ein in sich konsequentes System der indogermanischen Verbalflexion zu rekonstruieren – *un système où tout se tient* – und so eingehend wie möglich zu zeigen, wie diese Rekonstruktion eine zwingende historische Erklärung für jedes einzelne der früher belegten indogermanischen Flexionssysteme liefern kann.

II. Die athematische Konjugation

§ 1. Die Klasse der athematischen Verba im Indogermanischen ist eines der unbestrittenen Ergebnisse der vergleichenden Methode. Charakteristisch für diesen Flexionstypus ist eine ablautende Wurzel (mit Vollstufe im Singular und Schwundstufe im Dual und Plural), ein *zéro*-Suffix, und im Singular die primären Personalendungen *-mi -si -ti* und die sekundären *-m -s -t*. Im Singular ist der Stamm betont, im Dual und Plural die Endung. Es finden sich reduplizierte und unreduplizierte Stammformen in dieser Gruppe; die Flexionsweise war ursprünglich in beiden die gleiche.

Wir haben sowohl aktive als auch mediale Paradigmen, vgl. ved. *éti* 'geht', *váste* 'kleidet sich', aber verhältnismäßig seltenes Medium ist charakteristisch für athematische Verba, vgl. Renou, *BSL* 33.21 (1932). Vom funktionellen Gesichtspunkt aus ist es ferner bezeichnend, daß Verba mit athematischer aktiver Konjugation in vergleichbarem Verhältnis typisch transitiv und typisch intransitiv sind: ved. transitives *átti* 'ißt', *dvéṣti* 'haßt', *ákar* 'machte' und *ádḥāt* 'stellte' neben intransitivem *éti* 'geht', *kṣéti* 'wohnt', *ágan* 'ging', *ástḥāt* 'stand'. Dieser Befund hängt zweifellos mit der Seltenheit des Mediums in dieser Klasse zusammen.

Bei den athematischen Verben, die im Indo-Iranischen mediale Flexion haben, ist es auffallend, daß weitaus die meisten Media tantum sind und das ganze Paradigma hindurch die Stammsilbe betonen (mit Vollstufe im Stamm): vgl. Whitney § 628 für eine Liste von Beispielen. Sanskritgrammatik schreibt zwar Schwundstufe im Stamm und betonte Endung für alle Medialformen athematischer Verba vor, aber Beispiele im RV sind äußerst selten und wo sie vorkommen, z. B. im Präs. Akt. 3. Sg. *rédhi* 'leckt', 3. Pl. *rihānti* neben Medium 3. Pl. Präs. *rihaté*, besteht der Verdacht einer sekundären Entwicklung, wie hier bei dem (sprachlich älteren) Akzent *rihaté* anstelle des vorgeschriebenen *rihāte*.

Die Formen des Mediums sollen aus Gründen, die sich bei der Behandlung der thematischen Konjugation ergeben werden, im Zusammenhang mit dieser zur Sprache kommen. In diesem Kapitel beschränken wir uns also auf die Besprechung der Formen des athematischen Aktivs.

Die sogenannten Nasalpräsentia gehören zum gleichen wurzelathematischen Flexionstypus, nur zeigen sie eine Besonderheit in der Wurzelstruktur, wie aus der richtungsweisenden Analyse von de Saussure, *Mémoire (Recueil 224)*, verbessert im Rahmen einer skizzierten Wurzeltheorie von Benveniste, *Origines* 159–161, 170–171, hervorgeht.

Gemäß den Ausführungen von Benveniste können wir davon ausgehen, daß die idg. Minimalwurzel aus zwei Konsonanten (C_1eC_2 -) in Verbindung mit

einem konstitutiven Suffix zwei verschiedene Stämme bilden kann: (I) betonte Wurzel mit Vollstufe + schwundstufiges Suffix ($C_1\acute{e}C_2-C_3$ -) und (II) schwundstufige Wurzel + betontes, vollstufiges Suffix ($C_1C_2-\acute{e}C_3$ -). Der Stamm II kann dann weiterhin eine konsonantische Erweiterung (élargissement) annehmen: $C_1C_2-eC_3-C_4$ -; aber wo diese Erweiterung ein -n- ist, kommt dieses nach einer Transformationsregel zwischen die Wurzel und das konstitutive Suffix zu stehen ('Infigierung'): $C_1C_2-eC_3-n- \Rightarrow C_1C_2-n-eC_3$ -. All diese Morphemstrukturen erscheinen als flektierte athematische Stämme im Präsens oder Aorist oder beiden und unterlagen ursprünglich dem gleichen Ablaut, Vollstufe e : Schwundstufe $zéro$. Vgl. Skt. *hán-ti* 'schlägt' (C_1eC_2 -, $*gh^wen$ -); heth. *hark-zi* 'kommt um' ($C_1eC_2C_3$ -, $*\acute{z}erg$ -); Skt. *a-śro-t* 'hörte' ($C_1C_2eC_3$ -, $*kleu$ -); Gatha-aw. *fraš-tā* 'befragt(e) sich' ($C_1C_2eC_3C_4$ -, $*preks$ -).

Der nasalinfigierende Typus ist also nur ein Sonderfall des erweiterten Stamm II. So ist Stamm I $*\acute{z}erg$ - (oben), Stamm II dagegen $*\acute{z}reg + n \Rightarrow *zr-n-eg$ -, (woraus automatisch $*zrneg$ - wird), heth. *harnikzi* 'vernichtet'. Es ist dabei gleichgültig für die Richtigkeit dieser formalen Analyse, ob der zugrunde liegende Stamm II tatsächlich existiert hat oder nicht.

Die wirkliche Natur der wechselseitigen Beziehungen zwischen Akzent und Ablaut in der idg. Verbalflexion hat als erster F. de Saussure in seinem *Mémoire* von 1878 (*Recueil* 176) erkannt. Seine Regeln sind es wert, wörtlich wiedergegeben zu werden, denn sie stellen meines Wissens gleichzeitig die ersten (genau im Sinne der generativen Grammatik) synchronisch geordneten Regeln in der Indogermanistik überhaupt dar.

I. $L'a_1$ qui finit un thème et qui porte le ton ne peut s'en départir en aucun cas.

II. Si la loi I n'y met obstacle, toute désinence susceptible d'accent (c'est à dire formant une syllabe) s'empare du ton de la cellule prédésinentielle.

III. Aussitôt privé d'accent, l' a_1 de la cellule prédésinentielle se perd.

Saussures Auffassung setzt voraus, wie er selber bemerkt, daß die sekundären Endungen ohne -i (Sg. -m -s -t, Pl. -me -te -ent) in Wirklichkeit die früheren sind, was sich mit der heutigen Sicht des Injunktivs völlig deckt (vgl. unten § 24).

Es wird hier also mit (synchronischen) Grundformen operiert, aus denen durch fortlaufende Anwendung der Regeln I–III die tatsächlich rekonstruierten Urformen hergestellt werden. So bleiben etwa die möglichen Grundformen (dabei ist $e/o =$ de Saussures α_1):

<i>lik^wó-m</i>	<i>lik^wó-me</i>
<i>lik^wé-s</i>	<i>lik^wé-te</i>
<i>lik^wé-t</i>	<i>lik^wó-nt</i>

unverändert nach Regel I, aber die Formen:

<i>léik^w-m</i>	<i>léik^w-me</i>
---------------------------	----------------------------

<i>léik^w-s</i>	<i>léik^w-te</i>
<i>léik^w-t</i>	<i>léik^w-ent</i>

werden nach Regel II

<i>léik^w-m</i>	<i>leik^w-mé</i>
<i>léik^w-s</i>	<i>leik^w-té</i>
<i>léik^w-t</i>	<i>leik^w-ént,</i>

woraus nach Regel III die gewöhnlich rekonstruierten

<i>léik^w-m</i>	<i>lik^w-mé</i>
<i>léik^w-s</i>	<i>lik^w-té</i>
<i>léik^w-t</i>	<i>lik^w-ént</i>

entstehen. In diesen Prozessen liegt der Kern der idg. Morphologie. Wenn diese Auffassung de Saussures auch nicht ganz ausreicht, z. B. den altindischen Intensiv 3. Sg. *várvariti* (^o*var-ti*): 3. Pl. *várvyati* unerklärt läßt, ist sie doch immerhin für die normalen, aktiven, nicht-intensiven, athematischen Präsensia des Idg., d. h. für die Wurzel-, reduplizierten Wurzel- und die Nasalpräsensia, gültig.

§ 2. Der athematische Typus ist praktisch überall im Idg. außer im Hethitischen am Aussterben. Bei den Wurzeln auf langen Vokal (von früherem kurzem Vokal plus Laryngal) ist er bedeutend widerstandsfähiger als bei den konsonantisch auslautenden Typen *TeT*- und *TeR(T)*-. Aber alle idg. Sprachen bezeugen die Wurzel **es*- 'sein, wirklich sein, existieren', die in den meisten Sprachen die Rolle der Kopula übernimmt; vgl. Benveniste, *BSL* 55.113–134 (1960) = *Problèmes de linguistique générale* 187 ff. Das Paradigma des Singulars mit den primären Endungen kann rekonstruiert werden als:

<i>*és-mi</i>
<i>*és-si</i> oder <i>*ési</i> mit Vereinfachung der Geminata
<i>*és-ti</i>

belegt durch:

heth. <i>ešmi</i>	ved. <i>ásmi</i>	griech. εἰμί
<i>ešši</i>	<i>ási</i>	εἶ, hom. ἐσσί
<i>ešzi</i>	<i>ásti</i>	ἐστί.

Hethitisch *-zi* kommt regelmäßig von *-ti*; einmal haben wir auch in einem aheth. Text *ešti* (KUB XXXVI 98c Rs. 5), wobei *-ti* wahrscheinlich nach *s* noch nicht zu *-zi* affriziert worden ist, wie auch im gr. ἐστί im Gegensatz zu φησί.

Den Plural können wir rekonstruieren als

<i>*s-mé</i>
<i>*(<i>é</i>)s-té</i>
<i>*s-énti</i> oder <i>*s-ónti</i> ,

vgl. heth.	(Prät. <i>eš-wen</i>)	ved. <i>s-más(i)</i>	gr. ion. εἰμέν
	(Impv. <i>eš-ten</i>)	<i>s-thá(na)</i>	ἔστέ
	<i>aš-anzi</i>	<i>s-ánti</i>	dor. ἐντι.

Es zeigt sich, daß die Divergenz zwischen den Sprachen hier bedeutend größer ist. Nur in der 3. Pl. ist der Stammablaute *e* : *zéro*, **es*- : **s*- deutlich in mehreren Traditionen erhalten: dor. ἐντι (ersetzt *h-εντι*), got. *sind*, osk. *sent*, air. *it* < **s-enti*, lat. *sunt* und heth. (a)*šanzi* < **s-onti*. Die Endungen sollen im einzelnen weiter unten behandelt werden, ebenso die Frage des Stammvokals in der 2. Pl.

Als Wurzel von der Struktur *TeR-* nehmen wir das Verbum 'schlagen, töten'

	* <i>ghwén-mi</i>	* <i>ghw_n-mé</i>
	* <i>ghwén-si</i>	* <i>ghw(é)n-té</i>
	* <i>ghwén-ti</i>	* <i>ghwn-énti</i> oder <i>ghwn-ónti</i> .
Vgl. heth.	<i>kuemi</i>	(Prät. <i>kuewen</i>)
	<i>kueši</i>	(Impv. <i>kuenten</i>)
	<i>kuenzi</i>	<i>kunanzi</i> ,
ved.	<i>hánmi</i>	<i>hanmás(i)</i>
	<i>hán_si</i>	<i>hathá</i> (Impv. <i>hantanā</i>)
	<i>hánti</i>	<i>ghnánti</i> .

Für die Dualformen (wo belegt) in diesen und allen folgenden Paradigmen siehe Anhang zu diesem Kapitel.

§ 3. Die einzelnen Sprachen haben im allgemeinen den ursprünglichen Stammablaute *e* : *zéro* teilweise oder vollständig ausgeglichen. Nur das Verbum 'sein' neigt in der 3. Sg. und Pl. zum Widerstand gegen diese Tendenz (vgl. Neufranzösisch, Deutsch oder Polnisch), indem es die Formen als im heutigen System nicht analysierbare Einheiten erhält.

Das Hethitische hat **es*- : **s*- durch *eš*- : *aš*- ersetzt, ebenso wie andere Stämme mit anlautendem *e* : *ed*- : *ad*- 'essen' (**ed*- vgl. gr. ἔδομαι), *eku*- : *aku*- 'trinken' (**ek^w*- vgl. westtoch. *yoku* 'ich werde trinken' < etwa **ek^w-ō*), in Analogie zu lautgesetzlichen Fällen wie *en* : *an* < **en* : **n*-, vgl. *wen-zi* 'futuit' Iter. *urvanšik*- < **u_n-sk*-. Das Verbum *ep*- : *ap*- 'ergreifen', wenn richtig von **ēp*- : **əp*- hergeleitet (vgl. ved. *āpnoti*, lat. *coēpi*, *aptus*), mag eine vermittelnde Rolle gespielt haben, aber der Stamm kann auch einfach **ep*- sein. Stämme von der Struktur *TeT*- und *TeR*- haben weithin die Vollstufe im Plural verallgemeinert, daher 1. Pl. *kuewen* (< **kuenwen*). Vor vokalisch anlautender Endung in der 3. Pl. ist die Schwundstufe *TR*- erhalten, vgl. *kunanzi*, *kuranzi* 'schneiden': ved. 3. Pl. Injunktiv (med.) *kr-anta*. In *TeT*- und *ReT*- Wurzeln finden wir auch Vollstufe in der 3. Pl., vgl. *šešanzi* 'schlafen', *wekanzi* 'wünschen'; das letzte Beispiel zeigt den Verlust des Samprasāraṇaablauts im Hethitischen, vgl. ved. *vásmi* : *uśánti*. Diese Ablautwirkungen dürften im Hethitischen relativ spät sein, denn wir haben außer *šešanzi* auch *šašanzi* und so-

wohl *wehanzi* als auch *wahanzi*. Die drei Formen *šašanzi*, *wehanzi* und *wahanzi* stammen tatsächlich aus demselben Text (heth.-luw. Ištanuwa-Ritual KUB XXV 37 IV 36, II 22, III 34, vgl. Laroche, *Dict. louv.* 171 ff.), was deutlich das Schwanken im Gebrauch zeigt. Die *TeRT*- und *TeRə*-Wurzeln haben im Hethitischen ausnahmslos die Form der Schwundstufe, heth. *TaRT*-, *TaRh*-angenommen. Für den Mechanismus siehe Kuryłowicz, *Proc. VIII Int. Cong. Ling.* 227–228.

Indisch bewahrt den *e* : *zéro* Ablaut ziemlich genau in den *TeR(T)*-Wurzeln, aber neigt bei den *TeT*-Wurzeln zur Verallgemeinerung der Vollstufe, daher *admi* : *adānti*. Archaische Ausnahmen sind das schon genannte *ásti* : *sānti* und der Aor. (*á*)*ghas* : (*á*)*kṣan*.

Griechisch behält den ursprünglichen Ablaut im Grunde nur in den Verben *εἶμι* : *ῥιμν*, dor. *φᾶμι* : att. *φᾶμέν* bei, dazu in vereinzelt Aoristformen mit langem Vokal wie hom. *βῆ* : 3. Du. *βᾶτην* und in den reduplizierten Formen wie *τίθημι* : *τίθεμεν*. Athematische Flexion von konsonantisch auslautenden Stämmen tritt nur in vereinzelt Formen auf, die die prähistorische Verallgemeinerung der Vollstufe bezeugen: *ἔδουσι*, *δέχεται*, *δέκτο*, *λέκτο*. Das gleiche tritt beim Verbum 'sein' auf: ion. *εἰμέν*, dor. *ῥιμν* < **es-men* (att. *ἔσμεν* ist eine Analogieform). Die Vollstufe findet sich auch im Mykenischen 3. Pl. *e-e-si* = *e(h)-ensi*, vgl. hom. *ἔασι*; dor. *ἐντι*, att.-ion. *εἰσί* < **s-enti* ist ein Relikt.

§ 4. Durch spätere Entwicklungen sind in bestimmten indogermanischen Sprachen Untergruppen des athematischen Verbums entstanden, die ein teilweise verändertes Ablautsystem mit Dehnstufe aufweisen. Einige Forscher haben diese Formen dem Indogermanischen selbst zuweisen wollen, während sie in Wirklichkeit unabhängige Neuerungen darstellen, die nicht mehr der indogermanischen Periode angehören. Siehe besonders Kuryłowicz, *Apoph.* 155 und 305–8. Wir haben im Prinzip drei Gruppen von Phänomenen: (1) den indo-ir. Typ skt. (AB) *tāṣṭi* 'verfertigt' = aw. *tāšti*; (2) den indischen Typ *stāuti* 'lobt'; und (3) den baltoslawischen Typ lit. *bėgu* 'ich laufe' : russ. *begú* (**bėgo*).

Für den ersten gibt es nur ein einziges Beispiel im Awestischen, 3. Sg. *tāšti*, das aber identisch ist mit skt. *tāṣṭi*; Vedisch hat den 3. Pl. *tákṣati*, während im Iranischen keine Pluralformen belegt sind. Wir haben also einen Ablaut *ā* : *a* neben der normalen Erscheinungsform Vollstufe: Schwundstufe des athematischen Verbums in Verbindung mit der weiteren Anomalie, daß die Wurzel im Plural betont ist und die Endung *-ati*, nicht *-anti*. Dieses Verbum (indo-ir. Wurzel *takš*-) ist der einzige Fall mit all diesen Merkmalen. Weitere 3. Sg. Formen sind RV *rāṣṭi* 'regiert', ohne belegte Pluralformen, und Br. *śāsti* 'schneidet' mit 3. Pl. Br. *śāsati*, Impv. *śāsatu*. Für das letztere hat RV 2. Pl. Impv. *śasta* und Part. *śastá*- wie *taṣṭá*- von *takṣ*-. Wir dürfen ein älteres **śāsti*, 3. Pl. **śāsati* annehmen, wobei der lange Vokal später vom Sg. auf den Pl. übertragen wurde, wie im Awestischen das *ā* von *tāšti* auf das Part. *tāšta*- übergang und da für früheres gath. *tašta*- = ved. *taṣṭá*- eintrat.

Der zweite Typus ist auf das Indische beschränkt: ved. *stāuti*, 3. Pl. *stuvānti*,

aber gath. *staomī*, aw. *staoiti* mit kurzem Diphthong. Ebenso *mārṣti* 'reinigt' (RV 1. Sg. *mārjmi*) *mṛjānti*, und vielleicht **kārṣti* zu *kṛs-* 'pflügen' (thematisch *kārṣati*), belegt durch das Derivat *kārṣman-* 'Ziel' (Kuryłowicz, *Apoph.* 155, vgl. Debrunner, *Ai. Gr.* II 2.756). Gegenüber ind. *mārṣti* zeigt jüngerer Awestisch nur die beiden thematischen Formen *marəzaiti* und *mərəzaiti*. Die letztere Form ist wie das Präsens der sechsten Klasse *amṛjata*, die sich zuerst im AV findet. Beide awestischen Formen *marza-* und *mṛza-* lassen sich am einfachsten durch Thematisierung von einem früheren athematischen Verbum mit ablautendem Paradigma *marz-* : *mṛz-* ableiten, d. h. iranische Vollstufe im Singular, nicht Dehnstufe, wie im Indischen.

Die anderen einsilbigen Wurzeln auf *-u* haben die gleichen Formen wie *stauti*, vgl. Whitney § 626. Aber diese dehnstufigen Präsenta sind bezeichnenderweise spät im Vedischen; kaum belegt im RV, gewinnen sie deutlich an Boden in der darauf folgenden indischen Literatur der frühen Periode. Es gibt nur einen einzigen Beleg für langen Vokal im Präsens einer Wurzel auf *-u* in den älteren Teilen des RV, 3. Sg. Inj. *staut* am Versende VII 42.6; Impf. *astaut* findet sich dreimal in Buch X des RV, und das Präsens *stauti*, *staumi*, Impv. *stautu* kommt erst im AV vor. Das Präsens *kṣṇaumi* erscheint einmal in Buch X des RV. Für *yu-* ist das Präsens im RV *yuvāte* (6. Klasse), passim; *yaumi* tritt erst im AV auf. Von *su-* 'drängen' hat der RV die Form *suvāte*; *sauti* findet sich im B. Von *sku-* hat RV nur das Intensivum *coṣkūyāte*; *skauti* ŚB. Von *snu-* hat der RV keine finiten Formen : *snauti* B. Die Chronologie ist klar.

Die Ablautverhältnisse *ā:a* von *tāṣti tākṣati* und *ar : ɾ* von *mārṣti mṛjānti* sind typisch für die Vṛddhi in der indo-ir. und in der ind. Ausprägung; das *āu : u* von *stāuti stuvānti* ist nur für das Indische charakteristisch. Aber die eigene Akzentuierung und Endung im Typ *tāṣti tākṣati* zeigt, daß er auch getrennt von *mārṣti mṛjānti* und *stāuti stuvānti* betrachtet werden muß, die ihrerseits die gleichen indischen Züge aufweisen.

Kuryłowicz hat in *Apoph.* 155–6 den Typ *mārṣti mṛjānti* als eine Folge der Unterordnung unter die (gerade entstehende und produktive) *tudāti*-Klasse erklärt, mit der er gewisse Formen gemeinsam hat (3. Pl. *tudānti* wie *mṛjānti*) und eine neue gemeinsame Korrelation entwickelt: Fehlen des thematischen Vokals bedingt in den starken Formen vollstufigen Stamm. Daher ersetzt nach dem neuen indo-ir. und ind. Vṛddhimodell *ɾ : ār* das alte *ɾ : ar*. Diese Erklärung leuchtet ein; dagegen ist Kuryłowicz's weitere Ansicht, daß *stāuti stuvānti* nichts damit zu tun habe, nicht überzeugend. Er argumentiert, daß, weil *stuvānti* phonologisch *u* im Hiat enthält (*stu-ānti*), die Vollstufe *a + u* (Hiat) sein muß, woraus durch 'une contraction tardive' ind. *au* wird. Aber die notwendige Annahme, daß ererbtes indo-ir. zweisilbiges **stauti* (= aw. *staoiti*) erst dreisilbiges **sta-uti* wurde und dann zu indisch *stauti* (mit langem Diphthong) kontrahierte, scheint unannehmbar. Wäre die Erklärung für *stāuti stuvānti* einfach eine phonologische, müßten wir die gleiche Entwicklung im Aorist der Wurzeln auf *-u* erwarten, während dort tatsächlich keine Dehnung auftritt. Vgl. 3. Pl. Impv. Aor. *śruvantu* = *śru-antu* wie *stu-antu*, aber 3. Sg. Impv. Aor.

śrotu und nicht eine Form wie *stautu*. Daß die Dehnung im Typ *stáuti* nur in den starken Präsensformen auftritt, zeigt, daß sie morphologisch sein muß.

mārṣti und *stauti* sind also besser als Produkte ein und derselben indischen Neuerung anzusehen, die in den starken Präsensformen gewisser athematischer *TeRT*- und *TeR*- (*Teu*-)Wurzeln die *ṽddhi* eingeführt hat. In beiden Fällen beruht die Neuerung auf der synchronischen Unterordnung unter die sechste (*tudāti*-) Klasse, wie es Kuryłowicz für *mārṣti* angenommen hat; interessant sind dazu die RV Präsensformen der sechsten Klasse *yuvāte*, *svuvāte* neben späterem *yauti*, *sauti*.

§ 5. Kuryłowicz, a. a. O., neigt dazu, *tāṣti* auf die gleiche Weise wie *mārṣti* zu erklären, aber das größere (indo-ir.) Alter der ersteren Form und der Unterschied in der Wurzelstruktur (*TeT*-) und der Akzentverteilung sprechen eher für verschiedene Entstehung.

Die bloße Tatsache, daß es eine *TeT*-Wurzel ist, reicht nicht aus, die Dehnung in den starken Formen des Paradigmas hervorzurufen, wie aus den archaischen Ablautformen im Indo-Iranischen wie ved. *ás-ti s-ánti*, (*á*)*ghas kṣ-an* hervorgeht, sowie auch aus den Formen einer späteren Schicht mit verallgemeinerter Vollstufe wie *át-ti* und *ad-ánti*, Part. *adánt-*; *sás-ti sas-ánti* (RV Impv. *sasántu*), Part. *sasánt-*. Daß diese Formen ursprünglich zur gleichen Ablautklasse gehörten, zeigen ihre identischen Entsprechungen im Hethitischen: *eš-zi aš-anzi*, Part. *ašant-*; *ezzazzi* (= *ed-s-zi*) *ad-anzi*, Part. *adant-*; *šeš-zi šaš-anzi*, Part. *šašant-*, alle mit der erwähnten, im Hethitischen verallgemeinerten Ablautform *e : a*.

Eher müssen wir annehmen, daß es der wurzelfeste Akzent ist, der für die Einführung einer quantitativen Ablautbeziehung *ā : a* zwischen Singular und Plural dieser Verba im Indo-Iranischen verantwortlich ist. Dieser Ablaut nahm die Stelle des ererbten Wechsels betonte Vollstufe: unbetonte Schwundstufe ein, der bei gewissen Verben durch die Verallgemeinerung der Vollstufe zu einem Wechsel betonter Stamm im Singular: unbetonter Stamm im Plural reduziert wurde. So gab es im Gegensatz zu

Sing. *sás-* : Plur. *sas-*

kein akzessorisches Merkmal in

Sing. *śás-* : Plur. *śás-*

mit festem Akzent, so daß sich als eine Art Ersatz das neue

Sing. *śás-* : Plur. *śás-*

tákṣ- : *tákṣ-*

entwickelte. Wie wir unten sehen werden, ist der wurzelfeste Akzent im Plural auch für die schwundstufige 3. Pl. Endung *-ati* < **-ṇti* verantwortlich.

§ 6. Da der wurzelfeste Akzent im Singular und Plural von der ganzen Klasse athematischer aktiver Verba nur in der kleinen Gruppe wie *tāṣti tákṣati* vorkommt, sind diese wahrscheinlich nicht ursprünglich primäre Stammverba. Ein

fester Akzent ist dagegen typisch für Denominativa, bei denen der Akzent den des zugrundeliegenden Substantivs wiederholt. Die älteste Form denominaler Verbalbildung ist ferner die bloße Anfügung athematischer Endungen direkt an den athematischen Nominalstamm wie in ved. *bhiṣáj-* 'Arzt' → *bhiṣákti* 'heilt'. Das athematische denominative Verbum ist indo-iranischen Datums, vgl. aw. 1. Sg. Konj. *bišazāni* neben 3. Sg. *bišazyāt*. Bemerkenswert ist bei diesem Verbum im Indischen und Iranischen die Koexistenz von athematischen und *-ie/-io*-Stämmen; RV VIII 79.2 *bhiṣákti viśvam yāt turām* 'er heilt alles, was krank ist' und VIII 22.10 *bhiṣajyātam yád āturam* 'heilet, was krank ist' sind deutlich Varianten der gleichen Formel. Der Nominalstamm *bhiṣáj-* ist selbst eine alte Zusammensetzung, deren erstes Glied *bhiṣ-* mit gath. *-biš-* in Zusammensetzung (*ahūm.biš-* 'Weltheiler') gleichgesetzt werden kann; das zweite Glied stellt vielleicht die Verbalwurzel *aj-*, aw. *az-* (: ἄζω) dar. So ist die Zusammensetzung vergleichbar mit ved. *prkṣ-* 'Nahrung, Überfluß': *prkṣúd-*, und gath. *iš-* 'Kraftspendung': *išud-*, mit dem zweiten Glied *-udh-* von **yedh-*. Siehe Humbach, *Gathas* ad Y. 31.14. Ein zweites ved. Beispiel für athematischen Denominativ ist möglicherweise 3. Sg. *áspasta* zu dem Denominativ **spek-ti*, angenommen von Schwyzer, *Gr. Gr.* I 722 und Szemerényi, *Syncope* 378, vgl. besonders Meillet, *Introd.*⁸ 218.

Der Typ *bhiṣákti* ist ein Relikt, und das Beispiel so gut wie einmalig im Indo-Iranischen. Aber heth. *nekuzzi* 'es *nachtet, wird Nacht' neben *nekuz mehur* 'Zeit Nacht' bietet eine deutliche und archaische Parallele, ob es nun **nekwt-ti* oder **nek^w-ti* fortsetzt. Vgl. Szemerényi, *Syncope* 411 und die dort angegebene Literatur. Für meine eigene Ansicht (**nek^w-ti*) siehe Kap. III § 26. Heth. *ḫuwap-zi* 'behandelt schlecht' neben dem thematisierten Adjektiv *ḫuwappa-* 'schlecht' ist zweifellos auch ein altes athematisches Denominativum; die nominale Grundlage erscheint mit einem Sekundärsuffix in der germanischen Wortfamilie got. *ubils* < **up-élo-* (Samprasārāṇaablaut **₂ue/op-* : **₂up-*).

Aus diesen Gründen bin ich der Meinung, daß die Verba *tāṣti*, *śāsti*, *rāṣti* ursprünglich in indo-ir. oder vielleicht schon in idg. Zeit entstandene athematische Denominativa zu Nominalwurzeln **teks-*, **kes-*, **rēg-* sind. Vgl. Schwyzer, *Gr. Gr.* I 722. So erklärt sich die Unbeweglichkeit des Akzents in den Verbalformen.

Belegt ist die nominale Wurzel in **rēg-* 'König', ved. *rāṭ* = lat. *rēx*, air. *rí*, und hier ist der lange Stammvokal vielleicht einfach im Verbum *rāṣti* wiederholt. Die genaue Entsprechung nominaler Bildungen aus diesen drei Verben zeigt das Folgende:

<i>tāṣti</i> :	<i>tákṣan-</i>	<i>tāṣtar-</i>	
<i>rāṣti</i> : <i>rāj-</i>	<i>rājan-</i>	<i>rāṣtri-</i>	<i>rāṣtrám</i>
<i>śāsti</i> : <i>-śas-</i> (Br.)		<i>śāstar-</i>	<i>śāstrám</i> (Br.)

Ein Vergleich mit gath. *gəuṣ.tašan-* und gr. τέκτων zeigt die Altertümlichkeit von *tákṣan-*; vgl. lat. *castrum* neben *śāstrám*. Die zugrundeliegenden Nominalformen waren vermutlich nomina agentis: **teks-* 'Handwerker', **rēg-* 'König',

**kes-* 'Opferer'. Interessanterweise haben alle mit religiösen oder kultischen Verrichtungen zu tun, vgl. gath. *gəuša-tašan-* (Humbach ad Y. 29.2). lat. *rēx sacrificulus* und den ausführlichen Abschnitt RV I 162.19 (*āsvamedha* 'Pferdeopfer') *ēkas tvāṣṭur āsvasya viśastā . . . tātha ṛtūh* 'einer ist der Zerleger (*viśastār-*) des Rosses des Tvaṣṭṛ . . . So ist das richtige Verhältnis' (Geldner).

§ 7. In ved. *bhiṣāj-* : *bhiṣajyá-*, aw. *bišaz-* : *bišazyā-* beobachten wir einen Suffixwechsel *zéro* : *-iē/o-*, der für einige archaische Kategorien im Verbal- sowie im Nominalsystem einer Reihe von idg. Sprachen typisch ist. Vgl. besonders das archaische Intensivum RV *dēdis-te*, *tētik-te*, *cēkit-e* neben *rerih-yāte*, *coskū-yāte*, gr. ποιφύσσω (*-φυκ-ω), aksl. *glagolję* (**golgol-jo-*). Für vergleichbare hethitische Bildungen siehe N. Van Brock, *RHA* 75.119–165 (1964). Bemerkenswert ist *kurkuriya-* 'schneiden' : *kuer-* 'id.' mit dem Suffix *-iē/o-* von *rerih-yate* etc. Die indischen Intensiva mit archaischer 3. Sg.-Endung *-e* (vgl. Kap. VI § 71) können mit heth. *hi*-Konjugationsformen wie *pariparai* 'bläst (ein Blasinstrument)' verglichen werden; ein anderes Intensivum mit Bezug auf musikalische Tonerzeugung ist das RV *saniṣvaṇat* 'klingt' VIII 69.9 (*Celtic Verb* 130 Anm. 7). Griech. *θείνω* < **θεν-ω* hat das athematische *θεν-* < **ghwen-* ersetzt, das nur in dem Part. *θενών* und in der Glossenform *ἀπέφατο* · *ἀπέθανεν* (-φατο < **ghwē-to*) in Hesychios erhalten ist. Ebenso pal. *wer-ti* 'ruft' neben heth. *weriya-*. In der Nominalwurzel für 'Herz' **kēr(d)/kṛd-* vgl. den heth. Genitiv *kard-iyāš* neben lat. *cord-is*, Skt. *hṛd-āḥ*.

In der folgenden Diskussion wird noch Gelegenheit sein, weitere Beispiele des gleichen Wechsels von *zéro* : *-iē/o-* anzuführen, der sich gewöhnlich als eine Erneuerung des Suffixes *zéro* → *-iē/o-* ausweist. Als sekundäres Suffix bildet *-iē/ó-* sowohl Denominative wie Deverbative. Dazu im einzelnen Meillet, *Introd.*⁸ 217–220. Wenn wir als isolierten Fall die Erneuerung *bhiṣāj-* → *bhiṣajyá-* im Vedischen beobachten können – letztere Form vom normalen produktiven Denominativtypus *apas-yá-*, *namas-yá-* –, so muß der ebenso normale thematische Denominativ *vasna-yá-* die Erneuerung eines früheren denominativen Verbalstammes **vasna-* darstellen. Ein solcher Verbalstamm ist identisch mit dem Nominalstamm *vasná-*, genau wie der Verbalstamm *bhiṣāj-* mit dem Nominalstamm *bhiṣāj-* identisch ist. Wie wir in Kapitel VIII § 162 sehen werden, ist die Rolle dieser thematischen Denominativstämme für die Entwicklung der idg. Verbalflexion von zentraler Bedeutung.

§ 8. Im Baltoslawischen gibt es eine Gruppe von Verben der Struktur *TeT-* mit langem Stammvokal. Typisch sind lit. *bėgu* 'ich laufe' und russ. *begú* < **běgo*, neben gr. *φέβομαι* (*bheg^w-*); *ědu* (athem. *ěmi*) und aksl. *jamъ* < **ěmъ*, neben gr. Fut. *ἔδομαι*, lat. 3. Pl. *ēdunt* (**ed-*); *i-sěkti* 'einschneiden' und aksl. *sěkę* neben lat. *sēcāre* (**sek-*). Wahrscheinlich waren sie alle in einer früheren Periode athematische Präsēntia, wie es bei *ěmi* = *jamъ*, 3. Sg. *ěsti* deutlich ist. Die übrigen haben eine (mechanische) Thematisierung erfahren, wie es im Baltischen und Slawischen für idg. athematische Verba die Regel ist.

Kuryłowicz hat diese Gruppe als Produkt eines unabhängigen baltoslawischen Dehnungsprozesses erklärt, der athematische *TeT*-Wurzeln vor konsonantischen Endungen (3. Sg. *-ti) betrifft, vgl. *Apoph.* 305–8. Die Erklärung beruht auf der Auffassung von *TeR-t*- nach seinem Polarisationsgesetz als verkürztes *TēR-t*- und daher der Einführung eines langen Vokals in das phonologisch mögliche *TēT-t*-. Sie ist so parallel zu seiner Erklärung der baltoslawischen Dehnstufe in nominalen Bildungen und phonologisch gerechtfertigt durch die Verkürzung tantosyllabischer Langdiphthonge, die wir im Baltoslawischen kennen; vgl. auch *Lg.* 34.387 (1958).

Man könnte aber auch annehmen, daß die Dehnung mit einem einmal vorhandenen paradigmatischen Ablaut im baltoslaw. athematischen Verbum in Verbindung steht. Bei den *TeRT*-Wurzeln finden sich Anzeichen dafür, daß solche Vokalwechsel bestanden haben. Das vollstufige (thematische) Präsens im Baltischen mit schwundstufigem Präteritum neben slawischem schwundstufigem (thematischem) Präsens mit Vollstufe in anderen Formen, in solchen Paradigmen wie lit. *keṛta* 'haut', Prät. *kiṛto*, russ. ksl. *črotq črēsti*, läßt sich am leichtesten als Thematisierung eines baltoslaw. ablautenden Präsens **kert*- : **kirt*- < idg. **kwert*- : **kʷrt*- (ved. *kṛntati*) erklären, wie Stang, *Vgl. Gr.* 332 zeigt. Vgl. auch die Aufspaltung in zwei lexikalische Einheiten, beide mit dem -ie/īo-Suffix, das gewöhnlich an alte athematische Verba angefügt wird (lit. *liēžia* 'leckt', aksl. *ližp* : ved. *rēdhi*), in lit. *skēlia* 'spaltet' und *skilia* 'schlägt Feuer', zitiert bei Stang, *Vgl. Gr.* 354–6. Wenn *TeRT*- und *TeR*-Wurzeln früher im Baltoslawischen ein ablautendes Paradigma für das athematische Präsens hatten, ist es möglich, daß die *TeT*-Wurzeln einen parallelen Ablaut Sg. *TēT*- : Pl. *TeT*- entwickelten, entsprechend dem des ind. Typus *śās*- : *śas*-, aber unabhängig davon. In diesem Fall wäre die Dehnstufe des Singulars verallgemeinert (und schließlich thematisiert) worden wie in *liēžia*, *ližp*.

Der Fall von lat. *esse*, *ēs*, *est*, *estis*, *essem* ist, wie Kuryłowicz a. a. O. gezeigt hat, isoliert und unabhängig von den baltoslaw. Formen. Die ved. Form *itti* zeigt, daß eine direkte Gleichsetzung von *ēst* mit lit. *ēsti* nicht möglich ist. Der lange Vokal erscheint im Lateinischen nur vor *s* oder *t*, und die Wurzel hat immer die Form *ēs*- im Gegensatz zu *ed*- vor vokalischer Endung (*edō*, *edim*).

§ 9. In der 2. Pl. besteht eine gewisse Unsicherheit über den Vokalismus in der Wurzel des normalen athematischen Typus, daher die Rekonstruktionen *(*é*)s-té, **gh^w*(*é*)n-té. Im ganzen Plural wird herkömmlich Schwundstufe für das Verbum **es*- und alle anderen athematischen Paradigmen gefordert; für **es*- beruht dies vollständig auf den indo-iran. Formen ved. *sthá* und aw. *stā*. Andererseits hat die 2. Pl. Vollstufe im lat. *estis* (im Gegensatz zu *s-umus*, *s-unt*).

In der folgenden Diskussion wird häufig Gelegenheit sein, die Bewahrung einer früheren Form im Impv. zu zeigen, die im Indikativ durch die Ausbreitung einer neuen Form verdrängt wurde. Das Prinzip ist kaum neu und kann sofort illustriert werden durch den Gegensatz von lat. Impv. 2. Pl. *legite* und

Indik. 2. Pl. *legitis*, von denen das erstere mit gr. λέγετε, Indik. und Impv., identisch ist. Die teilweise Bewahrung des ursprünglichen oxytonen Akzents im griech. zweiten Aor. Impv. ist ein anderes Beispiel. In den frühesten ahd. Dokumenten (8. Jahrh.) ist die 1. Pl. Präsensendung *-mēs* für Indik. und Impv.; bei Otfried (um 865) findet sich *-mēs* nur im Impv. Zu Notkers Zeit (um 1000) ist *-mēs* ganz verschwunden.

Sanskritgrammatik schreibt schwundstufigen Stamm für die 2. Pl. des athematischen Impv., z.B. *stá* 'seiet!' und für die Nasalklasse (7. Klasse), z.B. *yunáktá* 'spannt an!' vor. Keine der beiden Formen ist im RV oder AV belegt. Dagegen findet sich 2. Pl. Impv. mit vollstufiger Wurzel *yunáktá* (2×). Für die Nasalklasse haben wir im RV drei weitere vollstufige Imperativformen der 2. Pl., *unáttá*, *anaktana*, *pinastana* (je einmal), neben nur einem Beispiel mit Schwundstufe, *pari vráktá* (I 172.3). Für die 2. Pl. Indik. der Nasalpräsentia findet sich gar keine Belegstelle im RV. Für die 5. und 9. Klasse zeigt der RV meistens Schwundstufe, z.B. *kṛnuthá* (Impv. *śṛnūtá*), *punitá*, die Gathas aber *dābenaotā*/dbnautā/ Y. 32.5 'ihr betrügt' mit Vollstufe. Diese Sachlage legt den Schluß nahe, daß die 2. Pl. ved. ursprünglich in der Regel vollstufig war, ebenso wie der Singular, und daß sich die archaischen Verhältnisse in den Formen des Imperativs widerspiegeln. Außerhalb der Nasalklasse, die am klarsten ist, könnte man auf die vollstufigen Imperative im RV *éta* (*étana*), *kárta*, *gánta*, *hantanā* hinweisen, die neben schwundstufigem *itá* (*itana*), *kṛta*, *gata*, *hata* auftreten, und besonders auf *juhóta* (11×), *juhotana* (6×), neben dem 'regelmäßigen' *juhuta*, das nur zweimal belegt ist. In mehreren Fällen ist der vollstufige Impv. gemeinindoiranisch: RV *stotā* (2×) : aw. *staota*; Aor. RV *śrótā* (4×) : gath. *sraotā*, neben einem Beispiel in Buch X *śrutā*; *śrótā* kommt zweimal in ein und derselben Hymne vor (V 87.8–9), in der dieselben zwei Mantras die vollstufigen Imperative *yuyotana* und *gánta* neben *étana* = *á itana* pp. liefern. Ist letztere Form richtig oder vielleicht unbetont als *etana* zu lesen?

Es ist wahrscheinlich, daß hom. κλύτε früheres *κλυτε ersetzt, wie es Brugmann, *Gr. Gr.* 4315 Anm. 1 auffiel, was das idg. Alter einer Form **klev-te* sehr einleuchtend macht. Daß hom. κλυ- (immer am Versanfang) eine Form *κλυ- widerspiegelt, wurde zuerst von Schulze, *Quaest. ep.* 390 Anm. 1, erkannt, obwohl er selbst diese Erklärung zu Unrecht vielmehr auf κλύθι bezog. Vgl. Strunk, *Nasalpräs.* 83, 86. Ebenso stimmt RV *éta(-na)* mit pälignischem *eite* (Vetter 213) und lat. *ite* überein im Gegensatz zu RV *ita(-na)*, wie gr. ἴτε und apers. *paraitā* < *para* + *itā*.

Die Vollstufe, die im ved. Wurzelaoarist 1. Pl., z.B. *ahema akarma*, begegnet, ist wahrscheinlich als sekundärer Ablautverlust nach dem Vorbild des sigmatischen Aorist zu verstehen; vgl. Kuryłowicz *Infl. Cat.* 119–120. Außer im Aorist ist im Vedischen keine Vollstufe in der athem. 1. Pl. belegt, noch aus verwandten Sprachen: Beweis für Schwundstufe ist eine so isolierte Form wie hom. ἔκαμεν < ε-κτῆ-μεν, zu der 3. Sg. ἔκατ, 3. Pl. ἔκταν als Rückbildungen gehören.

§ 10. Diese Verhältnisse im Indo-Iranischen sind im Hethitischen auffallend

bestätigt, und zwar im Indikativ sowie im Imperativ. In der Nasalklasse hat die 2. Pl. Präsens immer die Vollstufe *ḫarnikteni šarnikteni ninikteni* = /ḫarnekteni/ etc., während die 1. Pl. Schwundstufe zeigt im Präsens *šarninkueni*, Prät. *ištarninkuen* = /sarnkweni/ etc. als den einzigen belegten Formen, und überall in der 3. Pl. *ḫarninkanzi šarninkanzi nininkanzi*, Prät. *ḫarninkir nininkir*. Im Imperativ stimmt vollstufige 2. Pl. *ḫarnikten* genau mit RV *yundakta anaktana* überein. Vgl. auch die Übereinstimmung im Vokalismus der archaischen Imperative der 3. Person: 3. Sg. *šarnikdu* = RV *anaktu*, 3. Pl. *ḫarninkandu* = RV *añjantu*.

Die heth. Stammform *ḫarnik-* usw. zeigt Vollstufe /ḫarne-/; die Stammform *ḫarnink-* ist rein graphisch für Schwundstufe /ḫarnk-/; wie Benveniste (*Origines* 162) klar genug gezeigt hat. Die graphematische Besonderheit der Schwundstufe *ḫarnink-* beruht auf der Bestrebung, die Einheit des Paradigmas (Sing. und Plur.) graphisch so weit wie möglich beizubehalten: <*ḫar-ni-*>*ik-* neben <*ḫar-ni-*>*in-k-*. Verglichen mit der einzigen anderen Möglichkeit, *<*ḫar-*>*in-k-*, ist <*ḫar-ni-*>*in-k-* durchaus die angemessene Lösung des Problems, eine phonologische Reihe -CCC- (-*rnk-*) in der hethitischen Keilschrift wiederzugeben.

In Anbetracht dieses Ablautschemas der Nasalverba im Hethitischen und Indo-Iranischen ist das zugrundeliegende Paradigma eines heth. Verbums wie *ed-* 'essen' wahrscheinlich Präs. 1. Pl. *ad-ueni* 2. Pl. *ez-teni* 3. Pl. *ad-anzi*; Impv. 2. Pl. *ez-ten*. Vgl. *Celtic Verb* 78 mit Anm. 7, und für die Formen Kronasser, *Etym.* 392.

Bisher wurde angenommen, daß diese Vollstufe in der 2. Pl. zwar aus idg. Zeit stammt, aber nur als spezielle Erscheinung im Imperativ. Vgl. Bartholomae, *Grdr.* I 1.90, Brugmann, *Grdr.*² II 3.60–61, und Schwyzer, *Gr. Gr.* 1.799 Anm. 6 mit der dort angeg. Lit. Aber die 2. Pl. Impv. ist ein alter 'Injunktiv', wie ausdrücklich von Bartholomae und Brugmann festgestellt, und der 'Injunktiv' selbst ist die älteste Form des Indikativs, wie Thurneysen schon 1883 in seinem richtungsweisenden Artikel 'Der indogermanische Imperativ', *KZ* 27.172–80, bemerkte (ausführlicher unten § 24). Der vollstufige 2. Pl. Impv. setzt also die älteste Form des 2. Pl. Indikativ im idg. Paradigma fort. Wenn wir nun finden, daß die induktiv so erschlossenen idg. Verhältnisse im Hethitischen intakt erscheinen, können wir unsere Rekonstruktion als bestätigt ansehen.

Aus diesen Gründen wird hier die Ansicht vertreten, daß in der ablautenden Konjugation des athematischen Verbums die vollstufige Wurzel nicht nur in den drei Personen des Singulars, sondern auch in der 2. Pl. regelmäßig auftrat. Das Ablautschema von lat. *sumus estis sunt* stellt in dieser Hinsicht einen auffallenden Archaismus dar. Es wird klar geworden sein, daß dies völlig unabhängig ist von der 'halbthematischen' Konjugation für das lat. Verbum, die von Meillet angenommen und u.a. von Bonfante, *BSL* 33.111–29 (1933) verteidigt wurde. Dieser Konjugationstypus ist alles andere als sicher, und ich möchte lieber *sumus* als lat. Ersatz für **smos* ansehen. Vgl. Szemerényi, *Syncope* 190 ff. mit Lit., obwohl mir seine Erklärung von 1. Sg. *sum* unannehmbar erscheint.

§ 11. Was die Form der eigentlichen Endungen betrifft, so bedarf der Singular *-mi -si -ti* keines Kommentars; für die Entstehung der 3. Sg. *-t(i)* siehe unten Kap. III § 27. In der 1. und 2. Pl. haben wir die globalen Zeichen *-me -te* angenommen, obwohl die meisten idg. Sprachen auf Varianten mit Ablaut oder Erweiterung (oder beidem) deuten wie **-mo* (air. *-m*), **-me/osi* (ved. *-masi*), **-mos* (lat. *-mus*), **-mes* (dor. *-μες*), **-men* (gr. *-μεν*), **-meni* (heth. *-meni*), **-teni* (heth. *-teni*), **-tes* (lat. *-tis*) u. a., die hier nicht aufgezählt zu werden brauchen. Die Mannigfaltigkeit der oft im gleichen Dialekt verschiedenen Formen genügt, um zu zeigen, daß die Formen im Idg. selbst nicht einheitlich waren.

Weiterhin ist es klar, daß die Endungen der 1. und 2. Pl. im Idg. nicht nach primären und sekundären Formen unterschieden waren; wo diese Entwicklung stattfand, ist sie eine Funktion der besonderen Geschichte des einzelnen Dialekts. Formen wie das lat. Medium 1. Pl. *-mur* < *-mo* + *r* wie die 1. Sg. *-ōr* < *-ō* + *r*, zeigen, daß **-me/o* als 'primäre' Endung diente, und alat. Futurum *aduocapit(e)* 'aduocabitis' (Carmen Arvale; Norden, *Altröm. Priesterb.* 181) beweist, daß *-te* ebenfalls ursprünglich die 'primäre' Endung war. Nur so läßt sich das überall vorhandene **-te* im Impv. erklären.

§ 12. In der 2. Pl. haben wir auch einige Hinweise auf eine alte Endung **-e* ohne das *-t*: das ved. Perfekt vom Typus *cakr-á*, *vid-á* mit der Endung, die auch einmal in Aw.- *hanhān-a* 'ihr habt verdient' (Y. 8.2), vorkommt. Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 153 nimmt zwei idg. Allomorphe an: *-e~ -te*, von denen *-e* das ältere ist, und die Beschränkung von *-a* auf das Perfekt im Indo-Ir. als spätere Entwicklung. Diese Ansicht ist vielleicht gestützt durch die sigmatische Bildung des pälignischen *lexe* (Vetter 213), von Thurneysen (*Rh. M.* 43.347 [1888]) als 'lëgistis' interpretiert, obwohl die gleiche Inschrift den oben erwähnten 2. Pl. Impv. *eite* 'ite' enthält. Eine klare Entscheidung über diese Endung **-e*, die archaisch zu sein scheint und merkwürdig an eine Nominalform erinnert, scheint nicht möglich.

§ 13. In der 3. Pl. sind beide Vollstufen, *-enti* und *-onti*, im einfachen athematischen Verbum (mit schwundstufiger Wurzel) belegt. Der Wechsel ist vergleichbar mit dem des Genitivs Sg. **-os* (ποδ-ός, alat. *nōmin-us*) neben **-es* (alat. *Veneres* 'Veneris'). Bei den Nasalverben ist die vollstufige 3. Pl. Endung ebenfalls gewöhnlich, nach dem Indo-Iranischen, Griechischen und Hethitischen zu schließen. Vgl. ved. *yūñj-ānti* (**-enti*, da *g > j*), *pṛñ-dnti* (**pṛñā-e/onti*), *ṛñv-ānti*; gr. *χάμνουσι* (**-nā-onti*), *τίνουσιν* (**-vñ-onti*); heth. *ḫarninkanzi* /*ḫarnk-anzi*/, *arnuwanzi* (=RV *ṛñvanti*); lat. *sternunt* (**-nā-onti*). Auf dieser Grundlage kann die 3. Pl. der slaw. *nō*-Präsentia, die im allgemeinen eine slaw. Neuerung darstellen, in einigen Fällen eine regelmäßige Fortsetzung des 'idg.' *nā-* (*neā₂-*) Präsens sein: 3. Pl. **-nā-ont(i)* > aksl. *-nōtŭ*, aruss. *-nutŭ*.

§ 14. Im reduplizierten athematischen Präsens zeigt die Endung gewöhnlich

Schwundstufe **-ŋti*, vgl. ved. 3. Klasse *dād-ati* < **déd-ŋti*, Intensivum *várṛt-ati* < **ŷér-ŷrt-ŋti*. Aber es gibt Anzeichen dafür, daß der vollstufige Vokalismus historisch der ältere ist und daß der schwundstufige Vokalismus der Endung eine Funktion des Akzents auf der reduplizierenden Silbe darstellt.

Diese Art der Akzentuierung selbst gehört ursprünglich nur zu den Intensiva mit voller Reduplikation wie RV 3. Sg. *várṛti* (=°*var-ti*), 3. Pl. *várṛtati* 'sie rollen', 3. Sg. Medium *tétikte* 'schärft', oder mit älterer 3. Sg. Endung *-e* *cékite* 'zeichnet sich aus'. Das Intensivum war ursprünglich durchgehend auf der reduplizierten Silbe betont, wie in den erwähnten Beispielen, die normal vedisch sind; vgl. Whitney § 1007, dahin zu korrigieren, daß *nenikté* den unregelmäßigen Akzent hat und nicht *tétikte*, *dédīšte*. Das Flexionsschema im Intensivum ist gemeinindoir.; vgl. gath. 3. Sg. *daēdōiš-t*, 3. Pl. *vōi.vīdaiti* (Y. 30.8; Humbach, *Gathas* 2.22).

Die reduplizierte dritte Klasse andererseits war ursprünglich genau wie die 2. Klasse flektiert und betont, in den starken Formen auf der Wurzel und in den schwachen auf der Endung, vgl. die archaischen Formen RV *juhómi*, *juhótana*, aber *juhumás*. So war sie von der Wurzelklasse nur durch ihre Reduplikation (verschiedener Art) unterschieden, die vermutlich der Grundform eine iterative oder intensive Bedeutung gab, obwohl in vielen Fällen kaum eine semantische Unterscheidung festgestellt werden kann. Der Wechsel zwischen ved. *siṣakti*, aw. *hiš.haati* 'folgt' (redupliziert **si-sek^w-ti*), ved. 3. Pl. *saścati* (redupliziert **se-sk^w-ŋti*) und gath. 3. Pl. Impv. *ščantu* (unredupliziert **sk^w-entu*) ist archaisch und direkt vergleichbar mit den Verhältnissen im Anatolischen; siehe dazu N. Van Brock, *RHA* 75.119–164 (1964).

Die Betonung des Intensivums vom Typ *várṛti* wurde weitgehend durch Analogie im Sg. der reduplizierten Präsensia der 3. Klasse eingeführt, so daß z.B. RV *bibhárti* (1×) durch *bíbharti* (3×) *bíbharmi bíbharṣi* ersetzt wurde. In der 3. Pl. wurde die Betonung des Intensivums *várṛtati* zusammen mit der schwundstufigen Endung *-ati* (**-ŋti*) auch auf die Präsensia der 3. Klasse übertragen, so daß **bi-bhr-ánti* durch RV *bí-bhr-ati* ersetzt wurde. Siehe die Diskussion in Kuryłowicz, *Accentuation*² 101–103, worauf die vorliegende Erklärung beruht.

Im reduplizierenden Intensivum ist die schwundstufige 3. Pl.-Endung *-ŋti* bedingt durch die vollstufige, betonte Reduplikationssilbe; wenigstens synchronisch im Idg. selbst können wir 3. Pl. **ŷér-ŷrt-ŋti*, RV *várṛtati*, ableiten von einer morphologischen Grundform oder -darstellung {*ŷér-ŷert-enti*}, durch (synchronische) Vokalreduktionsgesetze vom Gesichtspunkt der generativen Grammatik aus. Die Vollstufe **-e/onti* liegt zugrunde.

Isolierte Beispiele von 3. Pl. **-ŋti*, zweifellos wieder bedingt durch den unregelmäßigen Akzent auf der Wurzelsilbe, sind RV *táksati* 'sie verfertigen' und Br. *śāsati* 'sie schneiden', Impv. *śāsatu*; siehe dazu oben. Iranisch zeigt nichts Vergleichbares in der 3. Pl. des athematischen Aktivs; aw. *šyeiti* neben *šyeinti* ist verdächtig in Hinsicht auf ved. *kṣiyánti* (vgl. Bartholomae, *Grdr.*

§ 167.2). Der Vokalismus der 3. Pl.-Endung ist eine Neuerung, bedingt durch den besonderen Charakter der oben (§ 5) beschriebenen Präsensbildung.

§ 15. Ein anderer Hinweis auf die gleiche Folgerung ist die sekundäre Endungsform der 3. Pl. des Mediums in einem der seltenen Fälle, in denen der Wurzelsvokalismus identisch bleibt: nämlich in dem Gegensatz zwischen Aorist Indikativ 3. Pl. *ákrata* 'machten' mit schwundstufigem **é-k^{wr}-ŋto* und dem entsprechenden Injunktiv *kránta* mit vollstufigem **k^{wr}-é/ónto*. Vgl. J. Narten, *Die sigmatischen Aoriste im Veda*, 24–25. Ein anderer Fall ist Injunktiv *ranta* neben Indik. *ārata*. Der Injunktiv ist a priori eine ältere Form des Indikativs, folglich ist der vollstufige Aorist Medium 3. Pl. *-anta* < **-e/onto* älter als die schwundstufige Form *-ata* < *-ŋto*. Die Vollstufe *-anta* tritt auch in den Injunktiven *budhánta yujanta mṛśanta naśanta* auf, und allgemein ist die Endung *-anta* in archaischen Kategorien wie dem Intensivum ungewöhnlich häufig. Meillet hat als erster die Altertümlichkeit dieser Endung im athematischen Typ bemerkt, *MSL* 21.202–205 (1920); vgl. auch Renou, *BSL* 33.6–7 und 21 Anm. 1 (1932), und Hoffmann, *MSS* 2². 124–126 (1957).

In der 3. Pl. Medium zeigen Griechisch und Indisch schwundstufige Endungen, die auf **-ŋtoi*, **-ŋto*, vgl. *ásata* : *é̌lato*, *śáyate* : *ké̌(i)atai*, zurückgehen. Aber keine der beiden braucht das Ergebnis einer idg. Form zu sein; Awestisch zeigt Vollstufe in *āphante*, und Homer hat drei Beispiele mit vollstufigem *κέονται*, alle am Versende, was auf Erhaltung einer altertümlichen Form deuten kann. Vgl. Chantraine, *Gr.hom.* 476. Aber gerade in der 3. Pl. des Mediums war die alte Endung **-r(o)*, vgl. aw. *āphāire*. Die Ausbreitung von *-nt-* stellt eine spätere und z.T. dialektgebundene Entwicklung dar. Die schwundstufige Endung **-ŋto(i)* muß das Ergebnis eines späten morphologischen Vokalschwundgesetzes in unbetonter Silbe sein. Als die mediale Endung *-e/onto(i)* einmal entstanden war, unterlag sie durch den von Kurylowicz in *Infl. Cat.* 44.58.64 (siehe unten Kap. V § 67) beschriebenen Mechanismus in manchen Dialekten dem Schwund zu **-ŋto(i)*, wenn entweder die Wurzel das ganze Paradigma hindurch betont war wie in der Klasse *ásate* (Whitney § 628), oder die Endung auf der Endsilbe wie in RV *duhaté*. Die letztere Betonung hat sich wahrscheinlich analog zu oxytonem 3. Sg. *duhé* etc. verbreitet, d.h. der Akzent in *rihaté* kann auf einer unbelegten 3. Sg. Präs.-Form des Mediums **rihé* nach *duhé* beruhen. Für die Entstehung dieses vom athematischen Aktiv unabhängigen Typus siehe unten Kap. VI.

Die Hauptentwicklung führt uns zu dem 'klassischen' Akzent *bruváte*, *vṛṇváte bhuñjáte*. Er ist für 11 Wurzeln im RV belegt, von denen 4 oxytone Nebenformen haben; die Ausgangsform, die zweifellos paroxytonen Aktivformen auf *-ánti* folgt, ist noch nicht festgestellt worden. Die belegten Formen mit oxytonem *-até* aus dem RV sind *tanvaté* (3×), *manvaté*, *riṇaté*, *spṛṇvaté*, *punaté* (2×), *duhaté* (3×), *rihaté*; mit *-até* und *-áte* sind belegt *vṛṇvaté* ~ *vṛṇváte*, *añjaté* ~ *añjáte*, *indhaté* (4×) ~ *indháte* (4×), *bhuñjaté* ~ *bhuñjáte*; mit *-áte*: *bruváte*, *hinvádte*, *badhnáte*, *vṛṇáte* (2×), *tuñjáte*, *prñcáte*, *yuñjáte* (4×). Wo keine

Zahl angegeben ist, ist die Form $\acute{\alpha}\pi.\lambda\epsilon\gamma$; die Zahlen beziehen sich nur auf akzentuierte Belegstellen. Für den Übergang $-at\acute{e} \rightarrow -\acute{a}te$ vgl. Kuryłowicz, *Accent*.² 104.

§ 16. Der entscheidende Beweis dafür, daß die vollstufigen 3. Pl.-Endungen die älteren sind, ist die Form der 3. Pl. Impv., im Vedischen gewöhnlich $-antu$, und dies sogar da, wo die 3. Pl. Indikativ die Endung $-ati$ hat. Vgl. besonders in dem archaischen Intensivum $cākantū$ neben 3. Pl. Indikativ ($vārvrt$)- ati . Von den beiden, je einmal belegten, 3. Pl. Impv.-Formen $dadhantu$ und $dadhātu$ ist die erste früher; siehe weiter unten. Wie Thurneysen in dem oben (§ 10) zitierten Artikel gezeigt hat, sind die 3. Personen des Impv. $-tu$, $-ntu$ die ältesten und einfachsten Indikativformen, wie sie im Injunktiv erhalten sind, mit einem suffixartig angefügten u -Element. Der Vorgang in der 3. Pl. war daher (in ved. Form) $-ant + u$. Diese Imperativendung ist idg. und zweifellos archaisch, eine bedeutsame Form, die nur im Indo-Iranischen, Phrygischen ($\epsilon\iota\tau\omicron\upsilon$ 'es sei', Pedersen, *Hitt.* 192) und Anatolischen (Heth., Luw., Pal., Hier.Luw.: $-tu$, $-antu$) gemeinsam erhalten ist. Da wir keine alten 3. Pl. Impv.-Formen haben, die auf $*-ntu$ zurückgehen, zeigt sich also, daß die Entstehung des belegten $*-e/ontu$ dem Schwund von $*-e/ont(i)$ zu $*-nt(i)$ vorausgegangen sein muß. Im Vedischen heißt das, daß vom Indikativ $dadhānt(i)$ (vgl. RV hapax $dadhanti$, Injunktiv $dādhan$ I 71.3) der Impv. $dadhantu$ gebildet wurde, und erst später $*dadhānti$ zu $dādhati$ umgeformt wurde. Für sich genommen beweist dies die Richtigkeit von Kuryłowicz's Analyse der Geschichte indischer Präsensia der 3. Klasse. Die Ursprünglichkeit von ved. $dadhanti$, $dādhan$ ist ferner gestützt durch gath. 3. Pl. Med. Präs. $dadantē$ neben Aktiv $dadaiti$ sowie Aktiv $zazantī$ (Y. 30.10), die beide vollstufige Endungen haben. Die letztere Form wurde von Humbach, *MSS* 2^a. 6. Anm. 3 und 23 (1957), mit Recht mit $zā-$ 'lösen' in Verbindung gebracht. Er faßt sie als Konjunktiv-Futur auf, aber allgemeines Präsens paßt besser in den Zusammenhang.

Die schwundstufige Imperativform $dadhātu$ ist im RV VII 51.1 in einer kurzen Hymne an die Ādityas belegt; es ist metrisch gesichert als $\cup \cup -$ im inneren Kolon einer Trištubh zwischen der Zäsur nach der 4. Silbe und der trochäischen Kadenz. Aber das vollstufige $dadhantu$, auch ein RV hapax, ist in einem sowohl sprachlich als auch metrisch archaischeren Kontext belegt: VII 62.6 haben wir in der trochäischen Kadenz einer Trištubh $vāri\upsilon dadhantu$ ($\cup \cup / - \cup - \cup$); also ist die Vollstufe $-antu$ metrisch gesichert, und zwar an der zur Bewahrung von Archaismen geeignetsten Versstelle. Der Ausdruck $vāri\upsilon dhā-$ 'freie Bahn schaffen' ist eine formelhafte Verbindung und sicher älter als das gleichbedeutende $vāri\upsilon kṛ-$; es kommt im RV viermal und immer in der Kadenz einer Trištubh vor, jedesmal mit einer archaischen Konjugationsform von $dhā-$. Außer der zitierten Stelle haben wir VII 47.4 $vāri\upsilon dadhātānā no$ mit dem früher besprochenen vollstufigen 2. Pl. Impv.; IV 55.1 $vāri\upsilon dhāti devaḥ$ mit der sehr archaischen Wurzelaoristform mit primärer Endung (Kuryłowicz *Infl. Cat.* 116, 120; Ivanov *Obšč. sist.* 79); und IV 24.2 $vāri\upsilon dhāt$ mit der alten Injunktivform

und wieder mit spürbarem metrischen Archaismus, der paroemischen Kadenz $\cup \cup - \cup$ anstelle der trochäischen. Zur paroemischen Klausel im Vedischen und anderen idg. metrischen Traditionen siehe Watkins, *Celtica* 6.194–249 (1963). Der archaische Charakter der Form *dadhantu* in ihrem RV-Kontext ist also genügend wahrscheinlich.

§ 17. Vom vergleichenden Standpunkt her ist es üblich, die aksl. 3. Pl.-Endung von *dadętę*, aruss. *dad-jatę* mit ved. *dād-ati* gleichzusetzen; dies ist nicht schlüssig, da die slawische Endung ebensogut die *e*-Stufe *-enti* darstellen kann. Im Griechischen findet sich das regelmäßige Ergebnis *-ασι*, dor. *-ατι* < **-nti* in einigen wenigen Formen (aufgeführt bei Schwyzer, Gr. Gr. 664), alle Perfekt; z. B. homer. *λελόγγασιν* *ἴσα λ* 304, ark. *φοπλέασι*. Wie Schwyzer ausführt, kann die Endung in dieser Kategorie nicht ursprünglich sein; dazu kommt das Zeugnis anderer Sprachen für eine *r*-Endung (ved. *-ur*, lat. *-ēre*), und eine primäre Perfektendung ist im Idg. in jedem Falle unwahrscheinlich. Es besteht also keine direkte Beziehung zwischen der griechischen und der indo-ir. Endung. Schwyzer führt gr. Perf. *-ατι* auf das Vorbild der reduplizierten Präsens zurück, wofür er ein früheres **τιθατι* annimmt. Aber seit Kuryłowicz gezeigt hat, daß die schwundstufige Endung in dieser Kategorie im Indo-Iranischen selbst nicht ursprünglich ist, hat Schwyzers Erklärung an Überzeugungskraft eingebüßt. Griechisch *-ατι* *-ασι* ist möglicherweise eine unabhängige Neubildung aufgrund der sekundären 3. Pl.-Endung **-α* (später *-αυ*) < **-nt*, nach dem Muster von *-ον* : *-οντι* (*-ονσι*) = *-α* : *-ασι* (*-ατι*). Das spätere *-αυ* : *-αυσι* (att. *-ᾱσι*) wäre dann eine Wiederholung des gleichen Vorgangs, durch den in beiden Fällen das Perfekt von den Präteritformen mit Sekundärendungen unterschieden würde.

Abgesehen von solchen Fällen ist der einzige klare Beleg für schwundstufige 3. Pl.-Endung die Form *-nti* nach sekundären Stämmen auf langen Vokal: **-ē-nti* (lat. *man-ent*, gr. *ἐμανεν*), **-ā-nti* (äol. *χολαισι* < **-ᾱντι*, lat. *fug-ant*). Auch hier ist es unwahrscheinlich, daß die Formen idg. Alter haben; vgl. heth. 3. Pl. *-ahh-anzi* mit dem Faktitiv auf *-ahh-*, lat. *renou-āre*, gr. *ρεᾶν*. Da die Faktitiva im Althethitischen regelmäßig neben dem späteren *-ah-zi* eine 3. Sg.-Form nach der *hi*-Konjugation bilden (*šuppiyahhi*), ist es fraglich, ob solche Formen ursprünglich überhaupt zu der athematischen *mi*-Konjugation gehört haben.

Wenn wenigstens einige der langen Vokalsuffixe letzten Endes von Wurzel- auslauten, z. B. **plē-* (**plez₁-*) abgeleitet sind, wie Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 140 vorschlägt, sollte der scheinbare Ablaut *π(ι)πλη-μι* *π(ι)πλα-μεν* beachtet werden. Homer hat 3. Pl. *πιπλάσσι*, was vielleicht nahelegt, daß das von 3. Sg. *ἐπιπλεει* (Herod., Hippokr. vgl. Schwyzer, Gr. Gr. 1.689) vorausgesetzte 3. Pl. **πίπλεισι* auf **pi-plē-enti* zurückgeht. Ableitung aus **πληνσι* ist jedoch auch möglich, vgl. *μείς* aus **μῆγς*. Andererseits haben unredupliziertes gr. *πλή-το* und lat. *imple-nt* < **plē-nt* wohl nie Ablaut gehabt; vgl. auch RV *apṛās*, unten Kap. III § 33, sowie neuerdings Strunk, *Nasalprä.* 40 ff.

§ 18. Wir haben bisher nur die athematischen Paradigmen mit primärer Endung betrachtet. Zur Vervollständigung des Bildes sind die sekundären Formen ohne das *-i* in der 1. 2. 3. Sg. und 3. Pl. anzugeben. Die 1. und 2. Pl. sind, wie wir gesehen haben, im Idg. selbst identisch. Die idg. Paradigmen sind ohne das Augment *e-* gegeben, da die augmentierten Formen eine Dialektentwicklung darstellen (Indo-Iranisch, Griechisch, Armenisch), in der die finiten Formen mit sekundären Endungen und mit einer satzverbindenden Partikel **e* zu einem Erzähltempus verschmelzen in genauer Parallele zum hebräischen *vau consecutivum*. Siehe *Celtic Verb* 113–114, *Celtica* 6.15 (1963), pace Friedrich, *Heth. Wb.*, Erg. 3.49.

Das Paradigma des Singulars und die 3. Pl. können rekonstruiert werden als:

**és-ṡ*
 **és-s*
 **és-t*
 *(*e*)*s-e/ont* (?),

erschlossen aus den Formen:

heth. <i>ešun</i> (<i>ešta</i>) <i>ešta/est/</i> <i>ešer, ešir</i>	ved. <i>ásam</i> (<i>ásis</i>) <i>ās (ásit)</i> <i>ásan</i>	hom. $\tilde{\eta}\alpha$ ($\tilde{\eta}\sigma\theta\alpha$) dor. $\tilde{\eta}\varsigma$ hom. $\tilde{\eta}\epsilon\nu$
---	--	---

Für die Wurzel **ghwen-* haben wir die Formen:

	* <i>ghwén-ṡ</i> * <i>ghwén-s</i> * <i>ghwén-t</i> * <i>ghw(e)n-e/ont</i> (?);
vgl. heth. <i>kuenun</i> --- <i>kuenta/gwent/</i> <i>kuennir</i>	ved. <i>ahanam</i> (<i>á</i>) <i>han</i> (<i>á</i>) <i>han</i> vgl. (<i>á</i>) <i>gman</i> < * <i>ghwm-e/ont</i> .

Aus diesen Paradigmen wird sofort klar, daß zwischen diesen drei Sprachfamilien bedeutende Divergenzen bestehen, die z.T. die Rekonstruktion einer gemeinsamen Urform ernsthaft gefährden.

Hethitisch und Indo-Iranisch haben beide in der 1. Sg. neue, wenn auch verschiedene Formen geschaffen. Indo-ir. *-am* ist *-a* (die regelmäßige Fortsetzung von **-ṡ*), verstärkt durch *m*, die Form der gleichen Endung nach vokalischem Stamm. Die Analogie gleicht also die durch den Lautwandel *-ṡ > -a* hervorgerufene Verschiedenheit aus und bewahrt so die Einheit des *-m(i) -s(i) -t(i)* Paradigmas. Die hethitische Form enthält *-n*, das regelmäßige Ergebnis von **-m* nach silbenbildendem Element, nach einem *-u-*, dessen Rolle im Idg. unklar ist, das aber wahrscheinlich im Anatolischen die Bedeutung einer unabhängigen 1. Sg.-Endung annahm. Es kommt auch als primäre Endung im luw. 1. Sg. *-wi* vor. Siehe unten, Kap. III § 32.

§ 19. Das größte Problem stellt die Form der 3. Pl.; es hat zwei Aspekte, nämlich die Entwicklung des Stammvokals und die Form der Endung selbst, die vielleicht in Verbindung stehen.

Die Vollstufe **-e/ont* ist in solchen Fällen wie folgend belegt: *āsan* < *á-asan* hat vollstufige Wurzel wie gr. *ῥεν* < **e-es-ent*, während der Aorist 3. Pl. *agman* schwundstufige Wurzel zeigt; ebenso hat gath. 2. Sg. *jān* < **gʷem-s* Vollstufe; dagegen ist 3. Pl. *gəmən* < **gʷm-ent* schwundstufig, ein Paar, das den archaischen indo-iran. morphophonologischen Wechsel *j : g* des wurzelanlautenden Konsonanten bewahrt, der im Indischen ausgestorben ist. Die morphophonologische Entwicklung wird auch bestätigt durch westtoch. (B) 3. Sg. *šem* < **gʷem-t* 3. Pl. *kmēm-ne kameṃ* < **gʷm-ont* (1. Pl. *e-kmem*, mit Vorsilbe *e-*: Skt. *ā-*). Die vollstufige Wurzel von **es-* in der 3. Pl. ist weniger sicher, da vielleicht eine schwundstufige Form *san* in RV V 19.5 belegt ist und sicher in aw. *han* 'sie waren'. Die ved. und iran. Form ist gestützt durch die äol. 3. Pl. Impf. *εον* (Schw. 644.12) < **e-sont*, mit *o*-Stufe in der Endung im Gegensatz zu *ῥεν*; siehe Wackernagel, *IF* 39.221 (1921) = *Kl. Schr.* 510, sowie Schwyzler, *Gr. Gr.* 1.663. Klarer ist der Fall von ved. *i* 'gehen', wo wir neben dem gewöhnlichen augmentierten Imperfekt *āyan* < *á-ayan* einen unzweideutigen Injunktiv *prāti yann* (III 4.5.) mit schwundstufiger Wurzel haben. (Die nicht augmentierten 3. Pl. Formen *asan*, *ayan* sind Konjunktive mit Themavokal.) Die vollstufige Form *-e/ont* ist auch vorausgesetzt in der 3. Pl. Impv., wie oben besprochen, und muß als grundlegend betrachtet werden. Aber welche Form der damit verbundene Wurzelvokal annahm, bleibt ungewiß.

In den Nasalklassen haben wir vollstufige Endung wie im Präsens: ved. *avṛñjan* (**-ent*), *ṛṇvan*, *apunan* (**-n₂-e/ont*); gr. *ἐκαμνον*, *ἐτινον* (**-vF-ov*).

§ 20. Das schwundstufige **-nt* findet sich bei den reduplizierenden Verben im Awestischen (gath. *dadaṭ*, *jigerzaṭ*, *ava-zazaṭ*), aber nicht im Indischen. Der der 3. Pl. Präsensform *dádhati* entsprechende Injunktiv ist *dádhan* (I 71.3.) mit einer wahrscheinlich alten Vollstufe; gath. *dadən* (Y. 30.8) zeigt die gleiche Form, wenn es nicht ein Konjunktiv mit Themavokal ist (so Bartholomae). Im archaischen Intensivum, wo die 3. Pl.-Endung *-ati* ursprünglich zuhause ist, haben wir im RV vier verschiedene Wurzeln mit *-an* im Impf., dagegen sechs mit *-ur*, im ganzen respektive fünf und neun Belegstellen. Die Formen sind *apīpyan*, *carkiran*, *pāpatan*, *sósucan*; *ājohavur*, *adardirur*, *adīdhayur*, *anonavur*, *arāraṇur*, *didhiyur*. Das ist wahrscheinlich die direkte Quelle der 3. Pl. auf *-ur* in der ind. reduplizierenden Klasse *ádadhur* (einmal *abibhṛan* in Buch X ist wahrscheinlich sekundär). Vgl. oben § 14; Leumann, *Morph. Neuer.* 27f. hält *-ur* in *ádadhur* auch für sekundär, aber herkommend vom Perfekt. Das Schema 3. Pl. Präs. *-ati*, Prät. *-ur* im Intensivum könnte ein Archaismus sein; die Ähnlichkeit mit heth. Präs. *-anzi*, Prät. *-er* ist auffallend. Es ist bedauerlich, daß keine 3. Pl. Imperfektformen des Intensivums im Iranischen belegt zu sein scheinen. Aber außerhalb des Intensivums und Perfekts ist die sekundäre 3. Pl.-Endung des Aktivs *-ur* im Indischen, wo sie sich im reduplizierten Präsens,

im Aorist und Impf. der Wurzeln auf *-ā*, im sigmatischen Aorist und im Optativ findet, zweifellos eine nachträgliche Bildung. Vgl. Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 60–61 und Leumann, a. a. O. 20–40 (der das Intensivum überhaupt nicht behandelt). Die späte Verbreitung der *r*-Endung in vielen dieser Kategorien ergibt sich aus dem awestischen Zeugnis, wo wir z. B. athematischen Optativ 3. Pl. gath. *h'yān* neben aw. *hyārə* haben.

Im reduplizierten Präsens und im Wurzelaorist hat Iranisch keine *r*-Endungen in der 3. Pl. Das einzige angebliche Beispiel, gath. *ādarə* (Y. 43.15 und Frag. Darm. 3), das Kuryłowicz im Anschluß an Bartholomae zitiert, ist nicht mit ved. Aor. *ādḥur*, sondern mit ved. Perf. *āhur* zu vergleichen, wie Wackernagel, *Kl. Schr.* 430 zeigt; vgl. Humbach, *Gathas* 2.52. Der ursprüngliche 3. Pl. des iran. *dā-* zeigt sich in dem gath. Injunktiv *dān* (Y. 45.5, vgl. Humbach 2.63).

§ 21. Das Nebeneinander von *-r* und *-nt* als Nominalsuffixe, wie in gr. *-αρ* (*-ωρ*) : *-ατ* (**-ητ*.) scheint anzudeuten, daß die beiden Formen sich seit den ältesten Zeiten in die 3. Pl.-Funktion der Verbalparadigmen geteilt haben könnten, vgl. die Bemerkungen Ivanovs, *Obšč. sist.* 47–48. Das Schwanken zwischen *-an* ~ *-ur* im Impf. und Injunktiv Aktiv des archaischen Intensivums (das entsprechende Medium ist immer *-anta*) erinnert merkwürdig an die Dialektchwankung zwischen luw.-palaisch 3. Pl. Prät. auf *-nta* und heth. 3. Pl. Prät. auf *-er*. Palaisches *-nta* (*lukinta* 'sie zündeten an' ist wahrscheinlich *[-nt/]*) = ved. Akt. *-an*, nach dem Zeugnis des unzweideutigen 3. Sg. *-t* (*lukit*), vgl. Kammenhuber, *BSL* 54.39 (1959). Aber in Anbetracht des luw. 3. Sg. Akt. Prät. *-tta*, sogar nach Vokal, also von **-to* abzuleiten, entspricht luw. 3. Pl. *-nta* wahrscheinlich dem ved. Medium *-anta*. Vgl. vielleicht das semantische Zusammenfallen des Intensivums 3. Pl. Aktiv *śósucan* RV VI 66.2 mit 3. Pl. Medium *śósucanta* VII 1.4.

Das Zusammenwirken der 3. Pl. Präs. *-anzi* mit Prät. *-er* bei dem athematischen *mi*-Verbtypus ist im Hethitischen deutlich ein alter Zug. Es ist jedoch zu beachten, daß zwar *-anzi* schwundstufige Wurzel bedingt (*aš-*, *ad-*, *app-*, *aku-*, *kun-anzi*), aber *-er* (*-ir*) Vollstufe: *ešer*, *eter*, *eppir*, *ekuir*, *kuenir*, alle aus aheth. Texten. Bei den *hi*-Verben mit *a* : *e* Ablaut sind die Beziehungen weniger klar, da beide Vokalstufen in aheth. Texten vorkommen: *arir* XXXVI 101 II 4 (?), *akir* und *ekir* BoTU 13 Rs. 22, 29, *akir* BoTU 17 A Rs. 38, *ašešir* BoTU 22 A I 11, 12 A II 25, 26, HAB. Dieser Unterschied im Wurzelvokalismus deutet vielleicht darauf hin, daß die *-r*- und *-nt*- Formen letztlich irgendwie verschiedenen Ursprungs sind, wenn man nicht ursprünglichen Ablaut in zugrundeliegenden nominalen Formen annehmen will. Aber beide Endungen müssen z. T. schon in idg. Zeit ins Paradigma aufgenommen worden sein.

Für das (aktive) Perfekt haben wir das Zeugnis von Indo-Iranisch mit den Endungen ved. *-ur*, iran. *-arə* (aw. *bābvarə*, gath. *cāxnarə*, *dādarə*), dazu *-ərəš* = */r̥š/* in gath. *cikōitərəš*. Die Vollstufe von *cikōitərəš* = */cikait̥r̥š/* im Gegensatz zur Schwundstufe in ved. *cikitur* kann im Hinblick auf die Ablautstufe der eben erwähnten heth. 3. Pl. Prät.-Formen ein Archaismus sein. Aw. zeigt die

Endung *-rš* auch im athematischen Opt., *jamyārš* etc., während der thematische Optativ im Iran. 3. Pl. Aktiv *-ay-an* hat, im Unterschied zu ind. *-ey-ur*. Die Rekonstruktion dieser Endungen ist unsicher; die Form **-rs* ergibt zwar regelmäßig ind. *-ur* und iran. *-rš*, aber die Gleichung ind. *-ur* : iran. *-ar* ist gewöhnlich nur für idg. **r* vor Vokal, d. h. im Prinzip für eine Folge **-r₂V-* gültig; vgl. ved. *purā* : iran. *parā*. Sie gilt nur dann, wenn es legitim ist, die Wortgrenze nach **-r* als prosodisch äquivalent zu **-r₂* anzusehen. Der Wechsel **-r ~ *-rs* ist in idg. Endungen ohne Parallele; das *-s* erinnert an wechselnde Elemente in der Form von Präverbien und Präpositionen, z. B. **en ~ *ens* (gr. ἐν, εἰς), **ap ~ *aps* (lat. *ab, abs*), **up ~ *ups* (lat. *sub, sus-*).

Hethitisch bezeugt die Form *-er, -ir*, die wahrscheinlich **-ēr* widerspiegelt. Doch haben wir auch aheth. *-ar* in BoTU 13 Rs. 29 *nu-uš tammišar še akir* 'dann bedrängten sie sie und sie kamen um', Kammenhuber *MIO* 2.56 Anm. 34 (1954). Ein anderes Beispiel ist *piškar* (Friedrich, *Heth. Wb.* s. v. *pāi-* 'geben'). Diese Endung geht vielleicht auf **-r* zurück. Das air. 3. Pl. Prät. *-atar* kann zu *-tar* synkopiert sein und muß dann eine zusammengesetzte Endung wiedergeben: **-ont-Vr*, vgl. Thurneysen, *OIGr.* § 699. Germanisch beweist vielleicht indirekt eine 3. Pl. Prät. **-ur* < **-r*, siehe unten. Lat. zeigt 3. Pl. Perf. *-ēre* (neben *-ērunt*), während die anderen italischen Dialekte nur *-e/ont* haben. Toch. hat 3. Pl. Prät. B *-āre* und *-ar*, A *-ār* und *-ār*, in dem das *-ā-* das regelmäßige Zeichen für Prät. sein muß. Ein gemeinsamer idg. Prototyp für all diese Formen kann nicht rekonstruiert werden; vgl. Polomé, *Proc. IX Int. Cong. Ling.* 875–6 mit Literatur. Wir können höchstens feststellen, daß die Wechsel **-er : -r : -r-* stark an archaische Nonimalbeugungen erinnern wie gr. *πα-(τ)ήρ, πα-(τ)ρά-σι, πα-(τ)ρ-ός*, oder *τέκνωρ, τέκνωρ*. Für den Wechsel mit *-nt-* vgl. gr. *ἡμαρ* (**ām-r*) Gen. *-ατος* (**ām-nt-*), sowie armen. *awr* 'Tag' < **ām-ōr*, vgl. Benveniste, *Origines* 14. Es ist zu beachten, daß im Armenischen die Ableitung **āmōr* > *awr* vollkommen parallel ist zu **anēr* > *ayr* 'Mann', was die Zuhilfenahme einer komplizierten Hypothese zur Erklärung der letzteren Form überflüssig macht (z. B. Winter in *Indo-European and the Indo-Europeans* [Proceedings of the 3rd IE Conf., Philadelphia, 21–23 April 1966], S. 5 des Vorabdrucks). Trotz der Bemühungen der Indogermanisten bleibt die ursprüngliche Rolle der *r*-Endung und ihre spätere Einführung in das Paradigma des Aktivs sowie ihre Beziehung zur medialen 3. Pl.-Endung **-ro* z. T. unerklärlich. Siehe weiter unten Kap. XIII § 163.

§ 22. Es ist üblich, ein schwundstufiges **-nt* für das germ. Prät. und präsensische Perf. 3. Pl. *-un* anzunehmen, z. B. got. *witun* 'sie wissen', und diese Rekonstruktion mit der Gleichung as. *dedun* 'sie taten' : gath. *dadaŋ* zu verankern, indem man **dhe-dh(₂)-nt* als Vorstufe ansetzt. Vgl. Polomé, *Proc. IX Int. Cong. Ling.* 874–8, mit Lit.; Ivanov, *Obšč. sist.* 79 und Guchman, *Srav. gram. germ. jaz.* 4.364–6, für eine Diskussion der ganzen Frage. Die Gleichung ist jedoch aus mehreren Gründen verdächtig. Wie oben bemerkt, ist gath. *dadaŋ* wahrscheinlich eine jüngere Form als ved. Injunktiv *dádhan* und vielleicht

gath. *dadən*. Auf der anderen Seite der Gleichung steht *dedun* neben *dādun*, und die letztere Form ist im Germanischen besser belegt: ahd. *tātun*, aengl. *dādon* (poetisch und archaisch für das neu eingeführte *dydon* < **dud-*), und got. *-dedun* im schwachen Präteritum: germ. **dēd-*, das auch in nominalen Ableitungen belegt ist. Polomé hat außerdem in dem zitierten Werk klar gezeigt, daß das germanische Präterit als Ganzes vom idg. Perfekt hergeleitet werden muß und nicht anhand von Aorist und Imperfekt in einzelnen Zügen erklärt werden kann.

Folglich ist die richtige Gleichung nicht as. *dedun* : gath. Impf. *dadaŋ* (was Polomé zu retten versucht, indem er ohne ersichtlichen Grund die aw. Form als Perfekt ansieht), sondern as. *dādun*, got. *-dedun* usw. : gath. Perf. 3.Pl. *dādarə*. Die Verteilung der vokalischen Längen in der Reduplikation, gath. Perf. 2.Sg. *dadāḏā* : 3.Pl. *dādarə* ist identisch mit der in der Gleichung as. Prät. 2.Sg. *dedōs* (archaisch) : 3.Pl. *dādun*, das gemeingermanisch ist. Vgl. für Indo-Iranisch Benveniste, *Symb. Kuryłowicz* 25–33.

Diese Gleichung macht es möglich, die germ. Reduplikation mit langem Vokal zu erklären, und zeigt gleichzeitig, daß die germ. Endung *-un* eine Neuerung sein muß, da die Endung *-nt* historisch nicht zum Perfekt gehört. Das *-n* von germ. *-un* geht sicherlich auf *-nt* (germ. *-np*), die idg. sekundäre 3.Pl.-Endung, zurück; aber angesichts der allgemeinen Verbreitung von *-u* durch das ganze Paradigma des Duals (*-u*, *-uts*) und Plurals (*-um*, *-u*, *-un*), die es möglich macht, legitimerweise von einem „als sekundäres Pluralzeichen wirkenden Verbindungsvokal“ (Polomé) zu sprechen, ist es viel weniger sicher, daß *-un* auf silbenbildendes *-nt* zurückgeht. Selbst wenn die einleuchtendste Quelle für dieses *-u* die silbenbildenden Nasale und Liquide sind, z. B. *ŋ* > *-u-m*, ist es durchaus möglich, daß die 3.Pl. *-u-n* die alte sekundäre Endung *-n(p)* des Injunktivs enthält, die an *-u-* angefügt eine aussterbende 3.Pl. Perf. (Prät.)-Endung **-u-r* < [*r*] im frühen Germanischen ersetzt.

§ 23. Wo die 3.Pl. **-nt* sonst unzweideutig belegt ist, etwa gath. Aor. *stānhaŋ* etc. und gr. *-σαν* (**-σα* < **-s-nt* + analoges *-v*), haben wir es mit Formen des sigmatischen Aorists zu tun, bekanntlich einer sehr späten Kategorie im Idg., die erst nach der Trennung der Dialekte voll entwickelt wurde. Aber selbst das ist vielleicht zweideutig; gath. *stānhaŋ* Y. 50.4 kann auch 3.Pl. Injunktiv oder 3. Sg. Konjunktiv sein, und *urvāxšaŋ* ist 3.Pl. Injunktiv in Y. 34.13 aber 3.Sg. Konjunktiv in Y. 44.8 (vgl. Humbach, *Gathas* Komment. *ad loc.*). Im Fall des *s*-Aorists ist es ganz wahrscheinlich, daß der thematische Konjunktiv mit seinem Zeichen **-se/o-* älter ist als der Indikativ (oder Injunktiv); vgl. Kap. V § 57 zu heth. *-ša-* und Kap. IX § 111 zu gr. Konj./Fut. *-σε/o-*. Das schwundstufige *-s-nt* ist wahrscheinlich bedingt von dem durchgehenden Wurzelakzent im sigmatischen Aorist, einem der Züge seines eigentümlichen morphologischen Verhaltens. Vgl. Meillet, *Mél. de Saussure* 81–106; Watkins, *Celtic Vb.* 9ff. Das schwundstufige **-s-nt* ist jedenfalls nicht in allen Sprachen, die einen *s*-Aorist haben, belegt; slaw. *-s-ę* ist zweideutig, da es auch *-s-ent*

darstellen kann, und archaisches Altirisch zeigt unzweideutiges **-s-ont* > *-sat* in *tu'ercomlassat* 'they have collected' (**-s-nt* würde **-set* ergeben), vgl. Thurneysen, *OIGr.* § 676.

§ 24. Für die Beziehung zwischen den primären Endungen *-mi*, *-si*, *-ti* und den sekundären *-m*, *-s*, *-t* wurde das Wesentliche schon von Thurneysen 1883 in dem oben zitierten Artikel (*KZ* 27.172–80) gesagt. Die Formen mit Tempusstamm und Sekundäreendungen sind die älteren und grundlegenden: „Es waren diese zwar schon reine Verbalformen; aber sie bezeichneten nur die Verbindung einer Tätigkeit mit einer Person, ohne Rücksicht auf Tempus und Modus.“ Es sind also die sekundären Endungen, die uns den Grundtypus innerhalb des Idg. liefern; am deutlichsten sind sie im indo-Ir. Injunktiv erhalten und vor allem im Konjugationsschema des air. Verbums.

Vor Thurneysen hatte schon de Saussure in seinem *Mémoire* von 1879 [1878] (*Recueil* 192) festgestellt, daß die Sekundäreendungen die Grundform darstellten. Wie P. Kiparsky mir mitteilt, wurde das größere Alter der sekundären Endungen im Indogermanischen – aber auf rein theoretischer Grundlage – tatsächlich schon von Friedrich Müller 1857 in *Sb. Wiener Akad. Wiss.* 25.386ff. und deutlicher in „Zur Suffixlehre des indogermanischen Verbums“, *Sb. Wiener Akad. Wiss.* 34.8–16 (1860) und in Kuhns und Schleichers *Beiträgen* 2.351–361 (1861) vorgetragen.

Doch waren es die empirisch belegten, unaugmentierten Verbalformen mit sekundärer Endung im Vedischen und Griechischen, z.B. *bhārat*, *sthāt* = φέρε, στῆ, von Brugmann zuerst als 'Injunktive' bezeichnet, (*MU* 3.2 [1880]), die den Anstoß gaben für Thurneysens durchaus „moderne“ Erklärung von 1883.

In Übereinstimmung mit der bedeutenden synchronischen Arbeit von K. Hoffmann, *Der Injunktiv im Veda*, können wir die indische (und im Prinzip auch iran.) grammatische Kategorie des 'Injunktivs' der Form nach definieren als ein „augmentloses Exemplar von Augmentformen“, d.h. Tempusstämme mit Sekundäreendung. Der Funktion nach ist es „zeitstufenlos, nichtmodal, nicht-berichtend . . . Eine Injunktivform erwähnt eine Verbalhandlung in ihrem Aspekt mit Angabe von Person und Diathese . . . Die Hauptfunktion des Injunktivs ist also die Erwähnung; seine sachgemäße Benennung wäre demnach Memorativ“ (Hoffmann 278–279).

Der Injunktiv als solcher ist nicht eine idg. Kategorie, sondern eine indo-ir.; aber seine formalen Merkmale, Tempusstamm mit Sekundäreendung, z.B. **ueǵhet*, **dhēt*, **linēkwet*, gehen in idg. Zeiten zurück. Für die Frühzeit des Zustandes, wo die dem ind. Injunktiv entsprechenden Formen zum eigentlichen Indikativ geworden sind (= *zéro*-Modus, berichtend), müssen wir uns dem air. Material von eineinhalb Jahrtausenden später zuwenden. Siehe Watkins, *Celtica*, 6.1–49 (1963); W. Meid, *Die idg. Grundlagen der altir. abs. und konj. Verbalflexion* (Wiesbaden, 1963). Im Altirischen haben wir ursprünglich athematische Verba mit sekundären Endungen in Präsensfunktion in den konjunkten Formen *-tā* 'ist', *-tēt* 'geht', *ni* 'ist nicht', *-t* 'ist', *-tarti* 'gibt' < **(s)tā-t*,

*ten-t, *ne est (*nēst), *d(e) est (enklitisches Verbindungselement *de : gr. δέ), *(to-ro-ad-) dhēt. Die entsprechenden absoluten Formen sind táith, téit, is < *(s)tā-ti, *ten-ti, *es-ti. Vgl. ved. sthāt(i), (a)tan, asti (Impf. 3.Sg. ās 3×), dhāt(i). Außerhalb des Keltischen haben wir ein einziges klares Beispiel einer alten Form mit sekundärer Endung in Präsensfunktion: aksl. und aruss. ně 'ist nicht' < *nēst, *ne est (neben 'regelmäßigem' aksl. něstz), das direkt mit air. ní gleichzusetzen ist.

Wie in meinem eben zitierten Artikel gesagt ist (47f): „We may state that from the formal point of view the Old Irish conjunct forms reflect the Indo-European secondary endings, and the absolute forms reflect Indo-European primary endings. But functionally the two sets were never opposed in Proto-Celtic; it is not strictly accurate to say that the two sets of endings reflect the Indo-European opposition primary/secondary. The development of that opposition, as we know it in „classical“ Indo-European, is only a dialect feature, in which Celtic did not take part. It is clear in most of the early Indo-European languages that the formation of the primary endings was basically by the suffixation of the enclitic particle -i, the mark of the *hic et nunc*, on the secondary („injunctive“) ending. The transition was simply from the optional use of the particle -i to its obligatory use.“ Vgl. ferner Kurylowicz, *Infl. Cat.* 152: „We must count with the basic position of the so-called injunctive (3rd p. -t) which owing to a later differentiation has furnished the durative present (in -ti), the imperfect (provided with an augment in Indo-Ir., Greek and Armenian), the imperative (-tu). This fact agrees with the ideas entertained nowadays regarding the fundamental role of the form of the injunctive in the I.E. conjugation.“ Die gleiche Ansicht schließlich findet sich neuerdings vertreten von Hoffmann, *Injunktiv* 35.

Anhang: Der Dual

Wenn das Vorhandensein einer eigenen Dualkategorie im Idg. auch mit ziemlicher Sicherheit aus den spezifischen Formen im Indo-Iranischen, Griechischen, Germanischen, Baltoslawischen und Tocharischen erschlossen werden kann, so bleibt doch ihr Fehlen im Hethitischen auffallend. Auch Italisch und Keltisch haben keine Spuren eines Duals beim Verbum, obwohl Irisch Reflexe eines solchen im Nomen bis heute bewahrt. Wahrscheinlich war diese Kategorie im Idg. selbst – wenigstens beim Verbum – nie voll ausgebildet und die in den historischen Sprachen belegten Formen sind entweder Neuerungen aus nach-indogermanischer Zeit oder sekundäre Differenzierungen von Pluralendungen schon aus der vordialektalen Periode. Schließlich ist das Fehlen von klar rekonstruierbaren Personalpronomen für den Dual (alle belegten Formen sind Varianten der Plurale) ein eindrucksvolles Argument gegen die Annahme, daß der Dual dem idg. Verbum von Anfang an eigen war; für den theoretischen Aspekt dieses Arguments vgl. Kurylowicz, *Infl. Cat.* Kap. 11.

In der 1. und 2. Person des Duals und Plurals haben wir drei Grundmorpheme, deren Funktion sich z.T. deckt: *-*ye* 1. Du., aber heth. 1.Pl., *-*me* 1.Pl., *-*te* 2.Du. und 2.Pl. Eine ähnliche Situation finden wir beim Personalpronomen, wo wir auch drei sich deckende Morpheme in den gleichen Personen und Numeri haben. Vgl. *-*ye* mit den Funktionen 1.Pl. (heth. *weš*), 2.Pl. (lat. *uōs*), 1.Du. (RV *vām*), 2.Du. (ved. *vām*); *-*ne* als 1.Pl. (lat. *nōs*), 1.Du. (gath. *nā*); *-*iu* als 2.Pl. (aw. *yūš*), 2.Du. (ved. *yuvām*). Andererseits ist das *-*me*-, das sich nur in baltoslaw. und armen. findet, auf die 1.Pl. Funktion beschränkt. Doch ist die starke Multivalenz dieser Verbal- und Pronominal-elemente gerade im Bereich der 1. und 2. Person Du/Pl. auffallend. Es ist zum wenigsten denkbar, daß hinter diesem Zustand ein von dem normalen idg. verschiedener Pronominal- und Konjugationstypus steht, in dem Pronomen und Verbum nicht die Kategorie des Duals besaßen, sondern wo der Plural die Kategorien: 1. Person inclusive der zweiten, 1. Person exclusive („ich und ein anderer oder andere“) sowie 2. Person aufwies. Man könnte dann annehmen, daß die Endungen -*ye* -*me* -*te* und die Pronomina *-*ye* -*ne* (-*me*-) *īū*- ursprünglich die für diese drei Funktionen entsprechenden Exponenten waren und erst später durch den Verlust des Gegensatzes exclusiv/inclusiv und die Ausbreitung der Dualkategorie (vom Nomen her?) eine Neuverteilung in den verschiedenen Sprachen erfuhren. Die Hypothese ist im besten Falle nicht nachprüfbar; typologische Überlegungen könnten herangezogen werden, um zu entscheiden, ob sie überhaupt möglich ist.

Dualformen für alle drei Personen finden wir nur im Indo-Iranischen und Balto-Slawischen (Baltisch hat natürlich nur eine Form für alle Numeri der 3. Pers.); Griechisch hat im Grunde nur 2. und 3. Du., Germanisch (d. h. Gotisch) nur 1. und 2. Du. Die Formen sind übersichtlich angegeben bei Meillet, *Introd.*⁸ 230; für die anderen Sprachen siehe bes. Stang, *Verbum* 223–4; M. M. Guchman, *Srav. gram. germ. jaz.* 4. 343–4, 352, 364; Schwyzler, *Gr. Gr.* 1. 666–7; und eine z. T. spekulative Analyse in Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 150–6.

In der ersten Person Du. haben wir die Endungsformen mit anlautendem -*y*- und veränderlichem Vokal: gath. primär -*vahi*, sekundär -*va*, Skt. primär -*vas*, sekundär -*vā*, got. Präs. -*os* (*bidjos*), Prät. -*u* (*magu*), Opt. -*ai-wa*, aksl. -*vě*, andere Sprachen auch -*va*, lit. -*va* < *-*vā*. Griechisch zeigt eine isolierte 1. Du. im Argivischen ἄνωγες ἄνωμεν Hsch., für -*ωφες*, aber das -*i*- ist problematisch. Hier wie im Sing. und Plur. ist die sekundäre Endung die Ausgangsform: aw. -*vahi* wiederholt 1. Pl. -*mahi* (*-*me/osi*), und es ist sicher kein Zufall, daß die primäre Skt. Endung -*vas* im RV gar nicht belegt ist. Got. -*os* wird als *-*ō-yes* rekonstruiert mit einem höchst überraschenden gedehnten Themavokal -*ō*-; es ist vielleicht von Bedeutung, daß die einzigen wirklich gut belegten 1. Du. Formen im RV (11 ×) Themavokalkonjunktive auf -*āva* (Avery, *JAOS* 10.311) von thematischen wie athematischen Stämmen sind. Got. -*u* kann *-*ye/o* oder -*u-ye* fortsetzen; Opt. -*ai-wa* ist wahrscheinlich nach der 1. Pl. -*ai-ma* gebildet (Guchman, p. 353). Baltisch und Slawisch stimmen in -*va* < *-*yā* überein, wobei slaw. -*vě* dem Einfluß des Pronomens *vě* zuzuschreiben ist.

Für Kuryłowicz entsteht die 1. Du.-Endung durch eine Differenzierung von 1. Pl. *-me/ye*, vgl. heth. 1. Pl. *-yeni*, aber nach *-u-* in der Form *-meni*. Jedoch können solche Fälle komplementärer Verteilung erst später eingetreten sein, wie bei den Enklitika *-a/-ia* 'und'. Für die Etymologie dieser beiden verschiedenen Partikel siehe *Celtica* 6.16 (1963). Ein deutlicher Beweis für das späte Eintreten ihrer komplementären Aufteilung (*-C + a/-V + ya*) ist die aheth. Form *memal-ya* von KBo XV 34 III 8 und 36 I 4 und 11. Eine andere Möglichkeit ist, entweder in der 1. Du.-Endung **-ye* oder in heth. 1. Pl. *-yen(i)*, oder in beiden das Zeichen der 1. Person *-u-* zu sehen, das wir in der 1. Sg. Prät. *-u-n* und luw. 1. Sg. Präs. *-u-i* haben. In diesem Fall könnten wir annehmen, daß der teilweise Ersatz von **-u*, **-ye* in der ursprünglichen 1. Sg.- und 1. Pl.-Funktion durch **-m*, **-me* in einem Teil des idg. Gebiets ein Abdrängen des alten **-ye* in eine neue 1. Du.-Funktion zur Folge hatte. Siehe *Celtic Verb* 105.

Für 2. und 3. Du. sind die Formen sehr verschieden; nur ein *-t-* am Anfang der Endung ist ihnen gemeinsam. Wir haben Skt. primär 2. Du. *-thas*, 3. Du. *-tas*, sicher eine Differenzierung einer einzigen Form *-tas*; sekundär 2. Du. *-tam*, 3. Du. *-tām*, übereinstimmend mit gr. sekundär 2. Du. *-τον*, 3. Du. *-τῶν* (att. *-τρῶν*). Bei den primären Endungen dient gr. *-τον* für beide Personen, ein Synkretismus, der den abgeleiteten Charakter der primären Endungen im Gegensatz zu den älteren sekundären Endungen beweist. Toch. B hat ein Präs. 3. Du. *-tem* < **-ton* + V; die übrigen toch. Dualendungen sind völlig dunkel (Prät. 3. Du. B *-ais*, A *-enas*, Impv. 2. Du. Med. *-ait*), jedoch erinnert der Diphthong *-ai-* an den der indo-ir. thematischen 2. und 3. Du. Med. Endung, ved. *-e-the*, *-e-te*, *-e-thām*, *-e-tām*, aw. *-ōi-ḡe*, *-aē-tam*; siehe dazu Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 155. Awestisch zeigt die Dualform nur in der 3. Person: primär *-tō* (*-ḡō*) < *-tas*, sekundär: *-tām* < *-tam* (im Gegensatz zu ind. *-tām*, gr. *-τῶν*). Got. hat 2. Du. them. *-ats*, Prät. *-u-ts*, Opt. *-ai-ts*, athem. *-ei-ts*, was als **-te/os* rekonstruiert werden kann; aber der vorausgehende Themavokal *-a-* im Präsens kann nicht ursprünglich sein. Der Verbindungsvokal *-u-* im Prät. muß vom Plural übernommen sein. Baltisch hat 2. Du. *-ta* < *-tā*, das mit slaw. *-ta* übereinstimmt. In der 3. Du. hat Slawisch *-te* und *-ta*, was primäres **-te(s)* sekundäres **-tā* wiedergeben könnte, wie Kuryłowicz vorschlägt, da sie sowohl als primäre wie als sekundäre Endungen funktionieren. Aber da die erste und zweite Person im Idg. primäre und sekundäre Pluralformen nicht sichtbar unterscheiden, wäre es wohl übertrieben, solch eine Unterscheidung im Dual zu suchen.

III. Andere Endungen: Ihre Entstehung und Verbreitung

§ 25. Mit Absicht wurde bisher die Frage nach der letztlichsten Etymologie der Endungen selbst vermieden. Vgl. die Bibliographie in Schwyzer, *Gr. Gr.* 1.646 und 657, von der viele Titel sich auf dieses Problem beziehen: im besonderen Hirt, *IF* 17.36ff., *Idg. Gr.* 4.83ff., und Benveniste, *Origines* 172–3. Meines Erachtens muß die Frage nach der Etymologie der Endungen eine untergeordnete Rolle spielen, solange wir die syntaktischen Bedingungen, unter denen sie entstanden sein können, nicht kennen. Hirt und Benveniste haben rein formale – morphologische – Beweise für die nominale Herkunft der Verbalendungen beigebracht: wie Benveniste gezeigt hat, stimmen griechische Formen wie 1. Pl. dor. εἰμές att. εἰμέν in jeder Hinsicht, Vokalismus von Wurzel und Suffix, Endung, Akzent, mit Neutra wie αἰ(ῥ)ές αἰ(ῥ)έν zusammen: **ges-m-és* **g₁es-m-én*, **g₂ei-w-és* **g₂ei-w-én*. Aber die Tatsache bleibt bestehen, daß die ersten beiden finite Verbalformen der ersten Person Plural und die anderen beiden neutrale Nominalformen sind (die darüber hinaus als Adverbien dienen), völlig verschiedene syntaktische Kategorien, und eine syntaktische Brücke von letzteren zu ersteren oder einen syntaktischen oder funktionellen Berührungspunkt zu finden, bleibt der Zukunft vorbehalten.

§ 26. In einem Fall jedoch ist es möglich, den Übergang zwischen Nominal- und Verbalform zu erkennen: im Nominalsatz, wo eine nominale Form syntaktisch eine Aussage in der 3. Person darstellt. Benveniste hat in mehreren bekannten Artikeln gezeigt, daß die 3. Person die zéro-Person oder Nicht-Person ist. Vgl. *BSL* 43.1–12 (1946); *For Roman Jakobson* 34–37 (1956); *J Psych.* 1958.257–65 = *Problèmes de linguistique générale* 225, 251 und 258ff. Siehe auch *Celtic Verb* 90ff.; Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 148ff. Aus diesem Grunde ist es syntaktisch möglich, völlige oder teilweise semantische Übereinstimmung (Deckung) zwischen *omnis homo mortalis* mit nominalem Prädikat und *omnis homo moritur* mit verbalem Prädikat festzustellen. In gleicher Weise könnte eine einzige Nominalform in sich selbst im Idg. eine Aussage vom Typ *nox* 'es ist Nacht' darstellen. Also ist die Möglichkeit für verbale Interpretation gegeben, da der normale Minimalsatz: Subjekt + Prädikat, eine einzige finite Verbalform ist: '*es nachtet'. Über den Nominalsatz im Idg. siehe Benveniste, *BSL* 46.19–36 (1950) = *Problèmes* 151ff.; für den Typ *nox*, Watkins, *Symbolae Kuryłowicz* 351–8.

Der funktionale Status der 3. Person als zéro- oder Nicht-Person hat die allgemeine sprachliche Tendenz zum formalen Ausdruck durch ein zéro-Zeichen zur Folge; das bedeutet, daß in der gegebenen syntaktischen Funktion des Prädikats eine Nominalform als Verbalform mit 3. Sg.-Endung *ø* (zéro) aufgefaßt werden kann: Nomen **nekwt* → 3. Sg. Verb **nekwt-ø*. Aber es gibt auch die

weitere und gegenläufige Tendenz, der 3.Sg.-Endung phonetischen Gehalt und damit wie den anderen Endungen konkreten Ausdruck zu geben. Besonders günstig ist die Situation da, wo der Kontrast zwischen einer Wurzel mit Erweiterung (Benvenistes *élargissement*) und einer nicht erweiterten Wurzel eine Segmentierung der ersteren, d.h. das Ziehen einer neuen Morphemgrenze, bewirkt. Mit anderen Worten: Der Kontrast $*nek^w \sim *nek^wt$ zwingt zur Segmentierung $*nek^w-t$, was zur Neuauffassung des Verbums $*nek^wt-\emptyset$ (Wurzel $*nek^wt$ + 3.Sg.-Endung $\emptyset$) als Verbum $*nek^w-t$ (Wurzel $*nek^w$ + 3.Sg. Endung $-t$) führt. Der Weg ist dann frei für die weitere Verbreitung der neuen Endung $-t$, wenn die Umstände günstig sind.

Für die theoretischen Grundlagen und weitere Illustration siehe *Celtic Verb* 97–106. Eine andere mögliche Konsequenz dieser Entwicklung, die in der Geschichte des Idg. ebenso wichtig wurde, ist die Erhaltung der 3.Sg.-Endung $\emptyset$ und Auffassung der segmentierten Form $*nek^w-t-\emptyset$ als Wurzel $*nek^w$ + Suffix t + 3.Sg. $\emptyset$. In diesem Fall kann das $-t$ als Ableitungssuffix (z.B. des Präsens) anderswo im System verbreitet werden.

§ 27. Es gibt jedoch ein Stadium zwischen $*nek^wt-\emptyset$ und $*nek^w-t$, das im Idg. bedeutende Wirkung gehabt zu haben scheint: ein Stadium, das als $*nek^w-t + \emptyset$ dargestellt werden kann, wo t die Bedeutung eines akzessorischen Zeichens hat, ein redundanter Zusatz zur eigentlichen Endung, die zéro ist. In diesem Fall kann sich das $-t$ dann als Zusatz zu anderen Endungen (einschließlich zéro) im System weiter ausbreiten und schließlich kann es die ältere Endung, die diesen Zusatz nicht hat, verdrängen. Der Ersatz von 3.Sg. Med. $-o$ durch $-t + o > -to$ (ved. *aśaya-t*, aheth. *kiya* durch *xeīro*, heth. *kitta*: $*kei-o \rightarrow kei-to$) kann hierfür als Beispiel dienen (siehe unten); ebenso der Ersatz von 2.Pl. $-e$ (ved. *cakr-á*) durch $-t + e > -te$ (vgl. Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 153).

Die ursprüngliche 3.Sg.-Endung $-t$ im idg. athem. Paradigma verdankt ihre Entstehung ebensolch einem Vorgang. Vgl. die Wurzel *dhē-*: erweitert durch $-t$ haben wir die nominale Form $*dhōt$ in lat. *sacerdōs* ($*sakro-dhōt$), aber die gleiche Form als Wurzel + 3.Sg.-Verbalendung $*dhō-t(i)$ in as. *dōt*, ahd. *tōt*. Die Rolle des $-t$ als funktions- und bedeutungslose Wurzelerweiterung ist noch erhalten im Indischen in den Wurzelnomina der Struktur $T(e)R$:- *vrt*-, *ruc*-, dagegen *kr-t*-, *ci-t*- wie *dhō-t*.

Wir nehmen also (wohl für eine beschränkte Anzahl von Beispielen) die Entstehung eines zunächst bedeutungslosen Zusatzelementes $-t$ in der 3.Sg. neben der ursprünglichen zéro-Endung an und haben dann zwei miteinander konkurrierende 3.Sg.-Endungen: (zéro) $\sim (t + zéro)$. In genauem Einklang mit Kuryłowiczs erstem Analogiegesetz (*Esquisses ling.* 70) tendiert das zusammengesetzte zweiteilige Morphem $(t + zéro)$ zur Verdrängung des einfachen Morphems (zéro), das aus einem der beiden Teile des ersteren besteht. Ähnlich geht bei dem fakultativen Endungsbestandteil i die Neuerung von 3.Sg. $-(i) \rightarrow -t(i)$; siehe unten.

Aber nicht nur im Aktiv können wir die gleiche Verbreitung beobachten. Die

älteste 3.Sg.-Endung des Mediums ist **-o*, das also *zéro*-Person, aber medial (nicht aktiv = *zéro*) ist. Die Verallgemeinerung von *t* als Zusatzelement für die Funktion der *zéro*-Person bringt seine Verbreitung auch in diesem Sektor mit sich, daher die Neuerung 3.Sg. Med. *-o* → *-to* (d.h. *t* + *o*), die in späteren Kapiteln ausführlich dokumentiert werden soll. Diese Erklärung der Entstehung von *-to* macht die Bemühung einer Proportion (*nt* : *t* = *nto* : *to*), wie sie Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 44 vorschlägt, überflüssig. Diese Proportion ist sowieso nicht befriedigend; nach Kuryłowiczs eigenem zweiten Analogiegesetz (*Esquisses ling.* 73) erwarten wir als Verhältnis *a* : *b* ein Verhältnis *Grundform (de fondation)* : *abgeleitete Form (fondée)* oder *merkmalloses Glied* : *merkmalhaftes Glied*, z.B. Aktiv : Medium, Singular : Plural, während *nt* : *t* (Plural : Singular) das Verhältnis umkehren würde. Der Ersatz von einfachem *-o* durch zusammengesetztes *-t* + *o* ist ein direkter und braucht keine Analogieproportion als Erklärung. Siehe auch unten Kap. V § 67.

§ 28. Wenn die 3.Sg.-Endung *-t(i)* also ihrer Herkunft nach ein Zusatz und nicht eine eigentliche Endung ist, so war das früheste athematische Paradigma des Singulars, das wir für das Idg. rekonstruieren können, einfach:

**gh^wen-m(i)*
**gh^wen-s(i)*
**gh^wen-(i).*

Das Schema 1.Sg. *-m*, 2.Sg. *-s*, 3.Sg. *zéro* ist also isomorph zu dem 1.Sg. *-ǵo*, 2.Sg. *-tǵo*, 3.Sg. *zéro*, das den Konjugationen des Perfekts, Mediums und des thematischen Typus zugrunde liegt, wie in den folgenden Kapiteln gezeigt werden soll.

Die symbolische Darstellung der 2.Sg.-Endung, die im Prinzip aufgrund von ved. *-tha*, gr. *-θα* (*-σθα*), heth. *-ta* rekonstruiert wird, ist bei den verschiedenen Bearbeitern des Idg. verschieden – manchmal sogar im Werk ein und desselben Autors; es finden sich **-ta^x*, **-tha* und **-tǵo* (oder Gleichwertiges). Für dieses Werk soll die Konvention **-tǵo* übernommen werden, nicht aus der Überzeugung, daß die Endung einen Laryngal enthalten haben muß (was illusorisch wäre), sondern weil die Annahme einer Verbindung von Muta + Laryngal in der Tat auch anderweitig die indische aspirierte Muta (wenn auch vielleicht nicht wirklich das griechische *-θ-*) erklärt, sowie die gr. Vokalfarbe *a* auch in anderen Fällen zu rechtfertigen imstande ist (ein gr. *a* in einer archaischen Endung wäre sonst eine zu erklärende Anomalie). Die Darstellung **-tǵo* ist eine Hypothese, aber immer noch besser als **-tha* (das lediglich die Form einer der historischen Sprachen in unbestimmte Zeit zurückprojiziert) und als **-ta^x* (ein Bekenntnis der Unwissenheit).

§ 29. Kuryłowicz hat gezeigt, wie in Kap. IX § 107 ausführlich besprochen werden soll, daß das Verhältnis der Personen zwischen der (Darstellungs-) Ebene des Indikativs und der (appellativen) des Imperativs so ist, daß die 3.Sg.

der ersteren, die 2.Sg. der letzteren die grundlegende oder zéro-Person ist. Es besteht also eine enge Beziehung zwischen 3.Sg. Indikativ und 2.Sg. Imperativ; beide können, als zéro-Person gebraucht, ein formales zéro-Zeichen aufweisen und in dieser Funktion formal identisch sein. Bei der zu beobachtenden Tendenz des Imperativs, Formen zu bewahren, die im Indikativ erneuert wurden, (lat. *legite* vs. *legitis*), ergibt sich aus der Funktionsgleichung 3.Sg. Indik. = 2.Sg. Impv. die Konsequenz, daß die zweite Sg. Imperativ eine ältere Form der 3.Sg. Indikativ erhalten haben könnte. In diesem Fall wäre 3.Sg. Indikativ **es-t(i)* eine schon voridg. Neuerung mit *-t(i)*; das wie 3.Sg. **gh^{wen}(i)* oben gebildete **es* mit Endung *ø*, das es ersetzte, ist in der 2.Sg. des Imperativs heth. *eš*, lat. *es* erhalten. Vom idg. Gesichtspunkt aus mögen diese heth. und lat. Imperative 'Neologismen' sein, wenn die noch frühere Form in gath. *zdi* 'sei!' < **s-dhi* erscheint. In der gleichen Weise sehen wir die alte 3.Sg. Indik. der thematischen Konjugation in der 2.Sg. Impv. auf *-e*: gr. λέγε neben 3.Sg. λέγει, d.h. **lege-(i)* wie athematisches **gh^{wen}-(i)* oben gebildet. Der Aufbau des thematischen Paradigmas wird unten ausführlich besprochen und die Rekonstruktion dort begründet werden.

§ 30. Aber das indirekte Zeugnis athematischer 2.Sg. Imperative wie heth. *eš* (*ep*, *wek*, *hweš*, *et*) ist nicht der einzige Beweis für eine alte athematische 3.Sg. mit zéro-Endung wie **gh^{wen}-(i)*. Die Form ist intakt in 3.Sg. Indik.-Funktion in einer archaischen Verbalkategorie des Indoiranischen bewahrt: im Passivaor. des Typus *jāni*, *djani*, *jāni* 'wurde geboren'.

Wie in *Celtic Verb* 103 gezeigt, ist diese Bildung „in origin simply the bare root, the neutral verbal notion alone, in the 3 sg., the non-personal form, with zero-ending.“ Das *-i* ist die gleiche Partikel, die in *-m(i)* *-s(i)* vorkommt. Die ursprüngliche Vollstufe der Wurzel findet sich in *TeRT*-Wurzeln, z. B. *reci* < **leik^w-i*, *yōji* < **jeug-i*, *dar^si* < **derk^h-i*, während *TeR*- und *TeT*-Wurzeln schon in indo-ir. Zeit Vṛddhi entwickelt haben, z. B. RV *avāci* = gath. *avāci*, *śrāvi* : *srāvi*. Daß dies sekundär ist, zeigt sich in der Übereinstimmung im Vokalismus von RV *jāni* < **gen²-i* mit aw. *jaini* < **gh^{wen}-i*, sowie gath. *mraoi* (= *mravi*) und besonders *api-vaiti*. Allerdings kann die Verbreitung der Dehnstufe in indoir. offenen Silben vielleicht auf früheren *o*-Vokalismus hinweisen (**gon²-i*, **gh^{won}-i*). Zum Passivaor. und für vergleichbare sigmatische Formen, d.h. Wurzel + *s* + *i* neben Wurzel + *i*, siehe die Besprechung der indoir. Imperative auf *-si* in Kap. X § 130.

§ 31. Die vollstufige Wurzel mit zéro-Endung in der Form der grundlegenden Person, 3.Sg. Indikativ und 2.Sg. Imperativ, taucht schließlich noch in einer kleinen Gruppe von ved. 2.Sg. Imperativformen des Mediums auf, die auf ein *-svā* enden, das als 'reflexive' Partikel wirkt: *yākṣva*, *mātsva*, *sākṣva* (*sac*-), *sākṣva* (*sah*-, vgl. *sādh*-, *aṣādh*- für die Dehnstufe), *rāsva*, *vāmśva*, und von einer *seṭ*-Wurzel *jāniśvā*. Die Herkunft der Endung *-svā* von einem (reflexiven) Pronomen (siehe dazu Szemerényi, *Syncope* 314, 363 mit Lit.) mit den vielleicht

zu ziehenden dazugehörigen syntaktischen Schlußfolgerungen deutet auf ein beträchtliches Alter dieser Formen hin.

§ 32. In der gleichen Weise wie bei dem Element *-t-* können wir die Entstehung des Morphems *-u-* als Endung erklären, wie im Prinzip von Benveniste, *Origines* 173, gezeigt. Das *-u-*, das in den Perfektformen ved. 1. und 3.Sg. *jajñáu*, lat. (*g*)*nōu-i*, aengl. *cnēow* (*cnāwan*), oder ved. *papráu*, lat. *-plēu-i* auftritt, ist eine Wurzelerweiterung **gnō-u*, **plē-u*, die durch den Vergleich mit unerweitertem **gnō-* (gr. ἔγωγα), **plē-* (gr. πλῆτο) absegmentiert werden kann. Die unerweiterte Wurzel kommt sogar im RV als Perfekt *paprá* (1 ×) neben *papráu* vor, vgl. aw. Perfekt *daða* neben ved. *dad(h)áu*; für die indischen Formen siehe die Literatur in Thumb-Hauschild, *Hdb.d.Sanskrit* 1.2.391–2. Dieses Element *-u-* ist im armenischen Aorist des Mediopassivs als regelrechte 3.Sg.-Endung extrahiert, z.B. *cnaw* 'wurde geboren', *keraw* 'aß' < **-ā-ŋ + V*, und das isolierte *etew* 'wurde' < **-e-ŋ + V*; vgl. Meillet, *Esquisse*² 124. Aber wenn wir auch das Element *-u-* als ursprüngliche Wurzelerweiterung identifizieren können, wissen wir doch nicht, warum oder wie es dazu kam, mit dem Perfekt (oder im Armenischen mit dem Aorist) assoziiert zu werden, noch können wir seine 1.Sg. Funktion neben 3. Sg. im Indischen oder die ausschließlich 1. Sg. Funktion im heth. 1.Sg. Prät. *-u(-n)*, luw. 1.Sg. Präs. *-u(-i)*, oder toch. B *prakwa* (*-ŋ + Prät. -ā*), A *yāmwe* (*-ŋ-ai*) erklären.

§ 33. An anderer Stelle habe ich die Entstehung einer 3.Sg.-Endung **-s* sowie das im sigmatischen Aorist fortgeführte Suffix *-s-*, das in der hier dargelegten Weise aus einer alten Wurzelerweiterung stammt, besprochen; siehe *Celtic Verb* 90–93, 97ff., z.T. in Anlehnung an Burrow, *Asiatica* (Festschr. Weller) 35–42, und *IJJ* 1.61–76 (1957). Eine andere Erklärung gibt Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 157. Die Personalendung *-š* findet sich für die 2. und 3.Sg. im Präteritum der heth. *hi*-Konjugation (*dāš* 'nahm(st)'), im indo-iran. Wurzelaorist Opt. (aw. *-yā < -yās*), und gelegentlich im ind. Wurzelaorist.

Es ist bedeutsam, daß wir in einem im Duktus des Alten Reichs geschriebenen aheth. Text ein Prät. der *hi*-Konjugation auf *-š* haben, das als 3.Pl. fungiert. ABoT 4 III 5 und Bo 2416 III 5 (Otten, *Bi.Or.* 8.226 [1951]; Laroche, *Catalogue* 324, vgl. Güterbock, *JAOS* 84.109 [1964]) LUGAL-*uš-an* SAL. LUGAL-*ša tarnāš* 'der König und die Königin haben ihn losgelassen'. Ottens Übersetzung 'das Königspaar' ist willkürlich; überall sonst im selben Text regiert LUGAL-*uš* SAL. LUGAL-*aš-ša* 'der König und die Königin' eine Verbalform der 3.Pl. (*ašantu* 'mögen sie sein', *allappahhanzi* 'sie spucken'). Diese ursprüngliche Gleichgültigkeit der Form auf *-š* gegen Numerus ist für eine ursprüngliche Wurzelerweiterung völlig angemessen. Daß die 2.Sg.-Funktion der heth. Form auf *-š* jünger ist als die 3.Sg. (und 3.Pl.)-Funktion, ergibt sich aus den in Kap. V § 59 aufgeführten Beispielen.

Burrow zitiert die 3.Sg. *dhās* aus einem Haus-Sūtra-Text (*HGS* 1.13.15). Aus den Formen, die J. Narten, *Sigm.Aor.* 18–20, bespricht, wird klar, daß

dhās zu einer klar definierbaren Reihe von „*s*-Aorist“-Formen aus Wurzeln auf langen Vokal gehört, wo der *s*-Aorist praktisch auf den RV beschränkt ist. Die Formen sind:

<i>apṛās</i>	‘erfüllte’ (3.Sg. 10x, 2.Sg. 1x)	<i>apṛāt</i>	AV, TB
(a) <i>hās</i>	‘verließ’	<i>ahāt</i>	TB
<i>apās</i>	‘trank’ (3.Sg. V 29.8. siehe Narten 168, 139 Anm. 386)	<i>apāt</i>	RV
<i>dhāsur</i>	‘setzten’ (vgl. <i>dhās</i>)	<i>adhāt</i>	RV
<i>ayāsur</i>	‘gingen’	<i>ayāt</i>	RV (Impf.)

Alle kommen von ererbten Wurzeln auf langen Vokal: **plē-* (πλήτο), **ghē-* (ἐχλγμεν ‘wir gelangten’, aengl., ahd. *gān* ‘gehen’), **pō-* (πῶδι), **dhē-* (τῆρημι), **ḡā-* (lat. *iānuā*). In keinem dieser Fälle haben wir es mit einer der produktiven *s*-Aoristbildungen zu tun, wie sie durch die spätere Sprache belegt sind; sie stellen eine frühere chronologische Schicht dar, nämlich die, aus der der sigmatische Aorist letztlich herkommt. Die Wurzelenerweiterung *-s* konnte in diesen Fällen auf zwei verschiedene Arten interpretiert werden und wurde es: als 3.Sg.-Endung, daher der Ersatz von RV *apṛā-s* *ahā-s* durch AV, TB *apṛā-t*, *ahā-t* mit einer produktiveren Endung, oder als Suffix *-s* mit 3.Sg.-Endung *zéro* oder einem zugrundeliegenden *-t*, daher 3.Sg. *dhās* → 3.Pl. *dhās-ur*, 3.Sg. **yās* → 3.Pl. *yās-ur*. Für wahrscheinlich verwandte Formen im Baltoslawischen siehe Kap. XV §§ 208–209.

In einem Fall haben wir in einer Vergleichsform einen unzweideutigen Beweis für die Wurzelenerweiterung *-s*. Die heth. Entsprechung des ved. *apās* ist das Verbum *paš-* ‘schlucken’, dessen Flexion zwischen *mi-* und *hi-*Konjugation schwankt; 3.Sg. *pāši/pāši*. Letztere Form erinnert an *aušzi*, ein anderes Verbum mit Wurzelenerweiterung *-s*. Die Form der gemeinsamen Wurzel ist idg. **pō-s*; wie ved. *apās* auch immer von den Trägern der Sprache morphologisch verstanden oder mit der Zeit interpretiert worden sein mag, ist es äußerst unwahrscheinlich, daß ein idg. ***pō-s-t* oder ind. ***apā-s-t* je existierte.

In den obigen Beispielen können wir beobachten, wie ein morphologisches Element vom Wurzelende extrahiert und an anderer Stelle verwendet wird, sei es als Endung oder als Suffix: ind. *dhā-* : *dhā-s(-)*, *pā-* : *pā-s*, heth. *dā-* ‘nehmen’ : *dā-š* ‘nahm’, mit Entwicklung des *-s* als 3.Sg.-Endung und als *-s* des ‘sigmatischen Aorists’. Formulär könnten wir sagen, wo *W* = Wurzel, (*W* + *s*) → (*W*)-*s* besonders, aber nicht ausschließlich da, wo (*W*) und (*W* + *s*) als konkurrierende Wurzelformen auftreten. Der Sachverhalt ist nur ein Beispiel für einen allgemeineren Vorgang, bei dem Wurzelausgänge in Affixe umgestellt werden: Die Ausbreitung von *seṭ-* auf Kosten von *aniṭ*-Suffixformen im Indischen und anderen idg. Sprachen ist ein anderes Beispiel. So wird (*W* + *ə*)-*mon-* → (*W*)-*əmon-* (ved. nominales *-man-* ~ *-īman-*); (*W* + *ə*)-*s-* → (*W*)-*əs-* (ved. Fut. *-sya-* ~ *-iṣya-*). Der Vorgang kann weitergehen; Keltisch zeigt deutlich eine Suffixfolge **-mon-* → **-amon-* (von Stämmen auf *-ə*) → **-iamon-* (von Stämmen auf *-i*), und ebenso **-ti-* → **-ati-* → **-iati-*. Siehe die ausführliche Besprechung in *Celtic Verb* § 15.

§ 34. Dieser fortlaufende Vorgang scheint sich auch im Fall der Geschichte des Affixes *-s* ereignet zu haben. Denn im Hethitischen haben wir neben der 2.-3.Sg. Prät. *-š* in *dāš* 'nahm', *tarnaš* 'ließ' auch eine 2.-3.Sg.-Endung *-iš*, die in Formen wie *dāiš* 'setzte', *hāiš* 'glaubte', *lāiš* 'löste', *dālīš* 'ließ' und möglicherweise auch nach Muta in *šakkiš* 'wußte', *akkiš* 'starb' auftritt. In *hāiš* muß die Segmentierung wie angezeigt gedacht werden in Anbetracht sowohl der heth. Formen 1.Sg. *hā-mi*, 2.Sg. *hā-ši*, als auch der Etymologie (: lat. *ō-men*, Benveniste, *Hitt. et i.-eur.* 10). Den Übergang für die Entstehung der Endung *-iš* können wir in einer 3.Sg.-Form des Präteritums wie *pāiš* 'gab' < *pē* + *ai-s* beobachten, wo das *i* ursprünglich zur Wurzel **ai-* (**əoi-*) gehörte wie in toch. B *ai-* 'geben', gr. *αἶσα* 'Schicksal', *αἴνυμαι* 'nehmen'. Die aheth. ablautenden Formen mit Kausativsuffix *-nu-*, 3.Pl. Prät. *zinuer*, Iterat. *zinušk-*, könnten darauf hindeuten, daß wir in der 3.Sg. Präteritum *zāiš* 'überschritt' eine andere Wurzel auf ererbten Diphtong haben, obwohl die 2.Sg. Präs. *zāši* neben Iterat. *zaiškiši* in dem archaisierenden Gilgamešmythenzyklus (KUB XXXIII 124) dies eher bezweifeln läßt; vgl. unten § 35.

Für *dāiš* 'stellte' nehmen wir einen regulären Reflex von **dhē-is* an. Für den phonetischen Aspekt vgl. folgende Formen: 3.Sg. Präs. *dāi* < **dhē-oi* mit der Endung **-o* + *i*, was zu aheth. *-e* monophthongiert wird (*mazze*, *warše*), später zu *-i*; 2.Sg. Impv. *pāi* 'gib!' < **pē-ai* mit dem Präverb **pē-* (Benveniste, *Hitt. et i.-eur.* 33) und dem Diphtong **ai*, monophthongiert zu aheth. *-e*, heth. *-i*, wie in der 1.Sg. *-he*, *-hi*; 3.Sg. *pāizzi* 'geht' < **pē-eiti*, 2.Pl. Impv. *paitten* < **pē-(e)ite(n)*, unzusammengesetzt in Impv. 2. Pl. *itten* : RV *éta(na)* oder *ita(na)*. Es scheint mir gar nicht überzeugend, daß das *i* von *dāi(š)* einen Laryngal reflektieren soll, obwohl diese Absicht vertreten oder gutgeheißen wird von Risch, *Corolla Ling.* 189-98 (*dāi-* < **dheḡi-*), Puhvel, *Laryngeals* 55, Cowgill, *Lg.* 39.267 (1963), und Ivanov, *Obšč. sist.* 78 und passim. Es wäre jedoch auch möglich, stattdessen in *dāiš* eine erweiterte Wurzel **dhē-i-* (die phonetische Entwicklung wäre die gleiche) mit der gleichen Erweiterung wie in slaw. *dějŕ*, lett. *dēju* zu erblicken, wie Pedersen, *Hitt.* 113 vorschlägt. In diesem Fall wäre *dāiš* einfach ein weiteres Zwischenglied für die Herausbildung von Suffix (oder Endung) *-is*.

Wenn die Gleichsetzung der altp hrygischen Form *εδας* (mit Augment *ε-*) mit heth. *dāiš* (vgl. Pedersen, *Hitt.* 129) richtig ist, sollten wir vielleicht innerhalb des Phrygischen selbst auch die neup hrygische Form *εστας* (Friedrich, *Kleinas. Sprachdenkmäler, Neuphyrg.* 31) vergleichen, die zu **stā-* im gleichen Verhältnis stehen könnte, wie *εδας* zu **dhē-*. Aber bis die dürftigen phrygischen Inschriften ausführlicher geklärt sind – was möglicherweise nie geschehen wird –, müssen solche Spekulationen mindestens ungewiß bleiben.

Das Element *-is* kommt noch in einer anderen idg. Sprache vor: im Latein, wo es in einer Reihe von Formen im Perfekt erscheint; vgl. *-is-ti*, *-is-tis*; *-eram* < **is-ā-*; *-erō* < **is-e/o-*; *-issem* < **is-sē-*; *-erim* < **is-i-*, und Kurylowicz, *Infl. Cat.* 125-6. Die Formen auf *-is-* lassen sich am einfachsten durch die Annahme einer verlorenen 3.Sg.-Form auf **is* mit *zéro*-Endung erklären; die

Ausbreitung der Form wäre dann der des *s*-Aorist ganz parallel. Das als Grundform für lat. *fēcēram* usw. postulierte **dhē-k-is* (ital. **fēkis*) ist zwar im Italischen hypothetisch und spekulativ; aber interessanterweise unterscheidet es sich von dem **dhē-is* des heth. *dāiš* lediglich durch das Vorhandensein des 'Verbindungskonsonanten' *-k-*. Siehe die ausführliche Besprechung in Kap. XI §§ 142–144.

§ 35. Schon lange ist erkannt worden, daß das suffixale *-s-* des Idg. dem Suffix *-sk-* eng verwandt und parallel ist; letzteres ist ein Konglomerat *-s-k-*, das die Affixierung von *-k-* an schon durch *-s-* charakterisierte Stämme zum Ausgangspunkt hat, und die Verteilung von *-s-* und *-sk-* ist oft völlig parallel. Archaische Beispiele sind **pā-s-* (**po₂s-s-*) im heth. *paḥš-* 'schützen', aksl. *pasq*, lat. *pās-tor* neben **pā-sk-* (**po₂s-sk-*) in lat. *pāscō*, oder **kʷn̥th-s-* im air. *céssaid* 'leidet' neben **kʷn̥th-sk-* in gr. *πάσχω*. Als sekundäre Suffixe haben wir heth. Iterativ *-šk-* neben luw. und hierogl. luw. *-š(-s-)*; auch lat. *-ē-scō* neben heth. *-e-š-*, in identischer Funktion. Siehe Brugmann, *Grdr.*² 2.3.350ff.; Ivanov, *Obšč. sist.* 139–174, *Sbornik statej ... pamjati ... M. V. Sergievskogo* 105–119 (1961; geschrieben 1953); Watkins, *Celtic Verb* 74–77, *EC* 12.131–4 (1964).

Der Parallelismus zwischen aus Wurzelerweiterung gewonnenen Suffixen erstreckt sich auf Formen mit vorausgehendem *-i-*. Das Suffix *-sk-* hat, besonders im Griechischen und Armenischen, gewöhnlich die Variante *-isk-*, bedeutungssamerweise sowohl nach langem Vokal wie nach Konsonant. Vgl. gr. *θνῆισκω*, *κληῖσκεται*, *μνηῖσκεται*, lesb. *θναισκω*, *μμναισκω*, sowie *ἀλισκομαι* (*Φαλισκήται*), *ἐύρίσκω*, *ὀφλίσκάνω*: Schwyzler, *Gr. Gr.* 1.709.

Im Lateinischen haben wir beide Suffixformen: *-sk-* in *nāscor*, *-gnōscō*, und *-isk-* im Typ *re-miniscor*, *paciscor*; siehe dazu unten, Kap. V § 55. Der lange Vokal des letzteren Typus stellt wahrscheinlich eine analoge Verallgemeinerung der Vokaldehnung vor (ursprünglich betontem) sekundärem Suffix dar wie im Typus *solū-tus*, nominal *auri-tus* oder ved. Passiv *śrū-yāte*, besprochen in Kuryłowicz, *Apoph.* 125–6. Das Suffix *-skē/-sko-* war ursprünglich betont, vgl. ved. *ucchāti*, *icchāti*, *ṛcchāti*, *prcchāti*.

Die gleiche Suffixform erscheint im Armenischen mit modaler Bedeutung als Konjunktiv des Aoristes und (z. T. sekundär) des Präsens: Aor. Konj. 1.-3. Sg. *beric' berc'ē* < (**bher-*) *-iskō -isketi*. Siehe Meillet, *Esquisse*² 122, und besonders R. Godel, *REArm.* 2.30ff. (1965). So bekommen wir ein symmetrisches Schema von Elementen, die letztlich alle von Wurzelauslauten abgetrennt sind, von der Form:

<i>-s-</i>	<i>-is-</i>
<i>-sk-</i>	<i>-isk-</i>

Der armenische Konjunktiv zeigt die Form *-ič' < *isk-* auch nach langem Vokal, genau wie im Griechischen, im Aor. Konjunktiv von *dnem* 'stellt': 1., 3. Sg. *edic'* (mit sekundärem Augment), *dic'ē*. Die Bewahrung von unbetontem *-i-* zeigt, daß es nicht auf *-i-* < **ē-*, sondern auf **iy-* < **ē + i* zurückgeht; vgl. Meillet, *Altarm.* 22–3 (zu Unrecht bestritten von Godel, *op. cit.* 36).

In Anbetracht des weitgehenden Parallelismus der Formen auf $-(i)s-$ und $-(i)s\check{k}-$ ist die armenische Form $dic' < *dh\bar{e}-isk-$ ein weiteres Argument für die Analyse von heth. $dāiš$ als $*dh\bar{e}-is$. Dazu kommt, daß der armenische Aorist Konjunktiv (regelmäßig in Futurbedeutung) mit seinem thematischen Paradigma $-isk-e/o-$ so gut wie identisch ist mit dem lat. Futurum exactum mit $-is-e/o-$: vgl. $fēcerō < *dh\bar{e}(l)-is-ō$ mit $(e)dic' < *dh\bar{e}-isk-ō$, oder lat. $ēgerō$ ($\bar{e}g-$ ersetzt hier $*āg-$) $< *āg-is-ō$ mit $ac'ic < *āg-isk-ō$. Reiner Zufall?

Schließlich dürfen wir feststellen, daß Armenisch selbst auch beide Suffixformen $-isk-$ und $-sk-$ zeigt. Im Konjunktiv erscheint letztere Form als 1., 3.Sg. $tac', tac'ē$ von tam 'geben' und repräsentiert die Form $*d\bar{a}-sk-$ (Godel, *op.cit.* 36). Die Schwundstufe einer Wurzel mit langem Vokal vor $-sk-$ hat eine Parallele in gr. $\beta\acute{\alpha}\sigma\kappa\epsilon : \xi\beta\eta\nu, \xi\phi\alpha\sigma\kappa\omicron\nu : \varphi\eta\mu\iota$. Im Indikativ haben wir nicht nur erweiterte Präsens auf $-c'-anem$, wo das $-c'-$ $< -sk-$ wahrscheinlich ererbt ist, ($harc'-anem$ 'ich frage' : Skt. $pr\check{c}h\acute{a}ti$), sondern besonders die Aor. auf $-c'-$, die eine arm. Neubildung sind und an ion. Präterita vom Typus $\phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\sigma\kappa\epsilon$ erinnern. Vgl. 1., 3.Sg. $lc'i, elic'$ 'füllte', $kac'i ekac'$ 'stand' $< *pl\bar{e}-sk-, *g\bar{w}\bar{a}-sk-$, wo wir die Vollstufe der langvokalischen Wurzel wenigstens im ersten Beispiel sehen können. Heth. $daš\check{k}izzi$, das Iterativum von $dā-$ 'nehmen', entspricht wahrscheinlich dem letzteren Typus, d.h. mit Vollstufe $*d\bar{a}-sk-$. Aber die Möglichkeit sollte wenigstens ins Auge gefaßt werden, daß es eine Schwundstufe $*d\bar{a}-sk-$ repräsentieren könnte und dann genau dem arm. $tac'ē < *d\bar{a}-sk-eti$ entspräche. In diesem Fall müßten wir sagen, daß die scheinbare Ausstoßung von $\bar{a}$ in $zikkizzi = t-skezzi$, Iterativum von dai 'stellt', scheinbar aus $*dh\bar{a}-ske-$, eine Analogieform ist: vielleicht zu dem Wurzelallomorph $tiya-$ (3.Pl. $tiyanzi$). Ich nehme $*dh\bar{a}-ie- > tiya-/d(i)ya-/$ als Ausgangsform an im Gegensatz zu ursprünglichem $*d\bar{i}- > ši-$ in aheth. $šiušmiš < *d\bar{i}eusmi-s$; siehe Puhvel, *Evidence for Laryngeals* 87–88. Für die phonetische Entwicklung von $*dh\bar{a}-ie- > tiya-$ vgl. auch das Verbum $tiya-$ 'treten' (archaisch 3.Sg. Med. $tiyari$ [Kap. V § 52]) $< *t\bar{a}-ie-$, mit einer s -losen Variante der Wurzel $*st\bar{a}-$ ($*ste_{\bar{a}2}-$) wie im air. $t\bar{d}$. Pedersens Etymologie ist vorzuziehen, pace Friedrich, *Heth. Wb.* s.v. $tiya-$. Ein weiteres Beispiel ist heth. $maldiya-$ 'geloben' aus $*m\bar{l}t\bar{a}-io-$ (= $*m\bar{l}th-io-$) in arm. $malt'em$ 'ich flehe an', im Gegensatz zu der Affrizierung $-t\bar{i}o- < -zziya-$ in $h\bar{a}lziya-$ 'rufen' aus $*h\bar{a}lt-ia-$ (luw. $h\bar{a}ltittari$), oder $h\bar{a}ntezziyaš$ 'erster' mit Suffix $*-t\bar{i}o-$ (ai. $ni-tya-$ usw.) Ebenso $pittiya- > *p(e)t\bar{a}-io-$ neben $kišt-anziya-$ 'hungrig werden' $< kištant + ia-$.

Das heth. Iterativum $daš\check{k}izzi$, Prät. $dāš$ neben dem in § 34 angegebenen $zaiš\check{k}iši, zāši$, zeigt, daß Hethitisch ebenfalls beide Suffixformen, $-sk-$ und $-isk-$, hatte.

Im Konjunktiv des arm. Aor. haben wir eine Häufung der beiden Suffixe: $lc'ic' lc'c'ē < pl\bar{e}-sk-isk-, kac'ic' kac'c'ē < g\bar{w}\bar{a}-sk-isk-$. Dieses Schema ist besprochen in Ivanov, *Obšč.sist.* 150 (mit Lit.), wo auch solche Formen wie hom. $\beta\omicron\sigma\kappa\acute{\epsilon}\sigma\kappa\omicron\nu\tau\omicron$, toch.B. $yaskask-$ 'fragen' und heth. $uškīšk-$ verglichen werden. Das Phänomen ist nicht alt, sondern es beweist lediglich (außer im Armenischen) den Verlust der ursprünglichen iterativen Bedeutung des ersten $-sk-$;

die Formen sind parallel aber voneinander unabhängig. Im Armenischen, wo jedes *-c'*-Morphem eine deutlich bezeichnete und unabhängige Funktion hat (Aorist, Konjunktiv), ist ihre Aneinanderreihung im Konjugationsschema völlig voraussehbar.

IV. Die thematische Konjugation

§ 36. Traditionsgemäß sieht die idg. Forschung neben dem athematischen Typus **g^when-t(i)* eine thematische Konjugation, die durch einen ablautenden Vokal *-e/o-* nach der Wurzel und eine größtenteils mit der des athematischen Typus identische Endungsreihe charakterisiert ist. Aber in der primären Endung der 1. Sg. besteht ein Unterschied. Die traditionelle Ansicht ist dargestellt bei Meillet, *Introd.*⁸ 202–3; Brugmann, *Grdr.*² 2.3.1. 113–138 und Hirt, *Idg. Gram.* 4. 177–185.

Beim thematischen Verbum werden gewöhnlich zwei Typen unterschieden: einer mit betonter und vollstufiger Wurzelsilbe, der hier 'baryton', und einer mit betontem Themavokal und schwundstufiger Wurzel, der 'oxyton' genannt werden soll. Beide Typen treten mit primären und sekundären Endungen auf. Die Formen mit Primäreendungen sind Präsenta und die mit Sekundäreendungen gewöhnlich Imperfeka (wie Skt. *ābharat*) oder Aoriste (wie arm. *ēber*); doch können diese auch Präsenta sein, im Keltischen (air. konjunkt *·beir*) und im Indo-Iranischen (ved. Injunktiv *bhārat*; unaugmentierte Form mit Sekundäreendung). Wo die gleiche Wurzel mit vollstufig barytonen und schwundstufig oxytonen Formen auftritt, können diese als Präsens und Aorist gegenübergestellt sein (wie gr. *λείπω* : *ἔλιπον*); aber außer im Griechischen ist dies selten. Typische Paradigmen des Aktivs sind:

	baryton		oxyton
primär: Lat.	<i>vehō</i>	*-ō	Skt. <i>tudāmi</i>
	<i>vehis</i>	*-esi	<i>tudāsi</i>
	<i>vehit</i>	*-eti	<i>tudāti</i>
	<i>vehimus</i>	*-ome	<i>tudāmas</i>
	<i>vehitis</i>	*-ete	<i>tudātha</i>
	<i>vehunt</i>	*-onti	<i>tudānti</i>
sekundär: Gr.	<i>ἔφερον</i>	*-om	<i>ἔλιπον</i>
	<i>ἔφερες</i>	*-es	<i>ἔλιπες</i>
	<i>ἔφερε</i>	*-et	<i>ἔλιπε</i>
	<i>ἐφέρομεν</i>	*-ome	<i>ἐλίπομεν</i>
	<i>ἐφέρετε</i>	*-ete	<i>ἐλίπετε</i>
	<i>ἔφερον</i>	*-ont	<i>ἔλιπον</i>
Part. Präs.	<i>φέρων</i>		Part. <i>λιπών</i>
			Aor.

Im Fall des thematischen Paradigmas wie in dem des athematischen kommen wir durch interne Rekonstruktion zu der Annahme, daß die sekundären

Endungen das grundlegende und ältere Paradigma darstellen; vgl. die zahlreichen ind. und iran. Injunktive (dazu Kap. II § 24) von thematischen Stämmen sowie die konjunkten Formen air. thematischer Bildungen. Doch besteht hier ein bedeutender Unterschied gegenüber dem athematischen Typ darin, daß die Weglassung der Partikel *-i* bei primären Endungen nicht zu völliger Angleichung an Formen mit sekundären Endungen führt. Mit dem Unterschied in der 1. Sg. lauten die Paradigmen dann **-ō -es -et* gegenüber **-om -es -et*.

§ 37. Es gibt einen weiteren Beleg des gleichen thematischen Paradigmas, der aber in anderer Funktion, dem Konjunktiv athematischer Verba, vorkommt und am deutlichsten im Indo-Iranischen und Griechischen, aber in Resten auch im Italischen und Keltischen erhalten ist. Der ved. und gath. Konjunktiv zeigt sowohl primäre als auch sekundäre Endungen in gewissen Personen, und zwar lautet das Paradigma im Singular: (*i* 'gehen)

<i>ayā(ni)</i>	<i>*-ō</i>
<i>ayas(i)</i>	<i>*-es(i)</i>
<i>ayat(i)</i>	<i>*-et(i)</i>

Das *-ni* der 1. Sg. ist eine Partikel. Dieses Schema ist wichtig, weil es zeigt, daß die Verallgemeinerung der 1. Sg. **-ō* (anstelle von **-om*) der Befestigung der Partikel *-i* in den anderen Personen für Präsens Indikativ, d. h. dem Ersatz der (unaugmentierten sekundären) Injunktivendungen durch die primären in der grundlegenden Präsensfunktion vorausgeht. 1. Sg. *-ō* ist bei den sekundären Endungen ebenso zuhause wie bei den primären. Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 138, vertritt die Ansicht, daß der thematische Präsensstyp **yeǵhet(i)* älter sei als der Konjunktivtyp **gʷemet(i)*; aber die im Indo-Iranischen belegte Gleichwertigkeit primärer und sekundärer Endungen gerade im letzteren stellt vielleicht ein Argument zugunsten seines höheren Alters dar.

Der Konjunktiv thematischer Stämme zeigt eine scheinbare Suffixhäufung, *-e/o- + e/o- > -ē/ō-* und im Indo-Iranischen den gleichen Wechsel von primären und sekundären Endungen: Sg. *-ā -ās(i) -āt(i)*.

§ 38. Es ist behauptet worden, daß das hohe Alter der sekundären Endungen durch gr. Formen bestätigt wird, nämlich durch die sporadisch in einer Anzahl von Dialekten auftauchende thematische 3. Sg. Konjunktivendung *-η, -ῆ*, die von vielen Gelehrten auf **-ēt* zurückgeführt wird. Vgl. Schwyzler, *Gr. Gr.* 1. 791, aber dagegen das Schweigen von Meillet-Vendryes in *Traité*² 322 ff., und die Ansichten von Buck, *Greek Dial.*² § 141, der sie als Weiterentwicklungen von *-η* erklärt. Der kurzvokalische (athematische) Konjunktiv zeigt in einigen Dialekten primäre Endungen, z. B. in ostion. (Teos) *εκκοψει, ποιησει* (Schw. 710), aber cyren. *επει δε κα ποιησες* (Solmsen-Fraenkel 39 B 37) hat eine unzweideutig sekundäre Endung. Andererseits hat Cyrenäisch nur *-ει* in der 3. Sg. Konjunktiv (*πριν κα αποδεκατευσει* *ibid.* A 50), und in der Tat scheint kein gr. Dialekt eine 3. Sg. des Konjunktivs mit kurzem Vokal auf *-ε* oder sigmatisches *-σε* aufzu-

weisen, trotz Schwyzer, *Gr. Gr.* 1.661, 791. Es ist vermutet worden, daß wir neben der sekundären 3.Sg.-Endung *-η* in den Formen des Typus ἐθέλησι eine durch die epische Tradition indirekt belegte primäre 3. Sg.-Form **-ησι < *-ητι* haben; vgl. Chantraine, *Gr. hom.* 1.461. Aber die Form kann auch als Häufung von *-η + σι* erklärt werden, vgl. Meillet-Vendryes, *Traité*² 324.

Während der griechische Konjunktiv so in verschiedenen Dialekten vielleicht sekundäre und primäre Endungen *-η ~ *-ησι* in der 3.Sg. aufweist, zeigen alle Dialekte ausschließlich primäre Endungen im Konj. 3.Pl.: ark. κρινωνσι (Schw. 656.5), was verdächtig ist. Im Indischen (nicht im Iranischen) zeigt die 3.Pl. des thematischen Konj. nur die sekundäre Endung *-ān < *-ōnt*, nie die primäre. Da wir auf alle Fälle annehmen müssen, daß der lange Vokal vor **-nt(i)* in der gr. Form nach seiner Verkürzung durch Osthoffs Gesetz durch Analogie wiederhergestellt wurde, sind vermutlich der ganze 3.Pl. Konjunktiv **-ōnt(i)* und seine Reflexe eine gemeingriechische Neuerung.

Wie wir im einzelnen in Kap. IX § 111 sehen werden, ist nur die 1.Sg. auf *-ω* des gr. Konjunktivs mit verwandten Formen in anderen Sprachen vergleichbar; das übrige Paradigma des kurzvokalischen Konjunktivs im Griechischen ist ohne Zweifel ursprünglich mit dem griechischen thematischen Indikativ identisch.

§ 39. Ein anderer idg. Dialekt zeigt die sekundären Endungen viel deutlicher: Italisch. Adalbert Kuhn hat als erster die Gleichung der lat. Futurform *erit* mit Skt. Konjunktiv *asati* aufgestellt, und die Rekonstruktion **eseti* galt seither als eine der am besten gesicherten in der idg. Forschung. Und doch ist sie, wie im Prinzip von Meillet-Vendryes, *Traité*² 347, festgestellt, eine „mirage de la grammaire comparée“. Ebenso wie das alat. *sied* (Duenos Inschrift) mit seiner sekundären Endung früh durch *siet* ersetzt wurde, mußte nämlich auch ein in der Foruminschrift aus dem 5. Jh. belegtes alat. Futur *esed* früh der Form mit primärer Endung *erit* weichen. Daß *esed* hier für den Konjunktiv Imperfekt *eset* stehen sollte – die einzige andere Möglichkeit, d.h. ein Irrealsatz –, ist in einer Inschrift dieser Art vom Sinn her nicht wahrscheinlich. Also ist die richtige Gleichung für historische Zwecke alat. *esed* : ved. *asati*; außerdem ist *asati* viermal so häufig im RV wie *asati* (24:6). Die idg. Form hatte die sekundäre Endung, und das richtige idg. Paradigma, aus einem Vergleich von Latein und Indisch zu schließen, ist **esō *eses *eset*. Dieses thematische Paradigma, erhalten in noch z.T. modalen Funktion (Konjunktiv-Futur), befindet sich deutlich auf einer früheren chronologischen Ebene als der gewöhnliche thematische Typus des Präsens.

Es mag andere Spuren eines ähnlichen Paradigmas im Lateinischen geben. Nach dem Indo-Iranischen zu schließen, wäre Präsens und Konjunktiv des athematischen Verbums 'gehen' regelmäßig

**eimi*

**eisi*

**eiti*

**eiō*

**eies*

**eiet*

gewesen, woraus sich im frühesten Italischen unter Verlust des intervokalischen $\dot{i}$ - (vgl. *trēs*) und des Auslaut-*i*, aber mit Bewahrung des Diphthongs *ei* die anormalen Paradigmen

<i>*eim</i>	<i>*eō</i>
<i>*eis</i>	<i>*ēs</i>
<i>*eit</i>	<i>*ēt</i>

entwickelt hätten. Die 1.Sg. Präs. **eim* stellte eine sonst im phonologischen Aufbau des Lateinischen nirgends vorhandene Folge dar. Es ist daher durchaus möglich, daß die beim Ersatz des ursprünglichen Konjunktiv-Futur-Paradigmas in der Funktion des Futurs durch **eibe/o-* (*ībō*) und des Konjunktivs durch **eā-* (*eam*) freigewordene 1.Sg. Konjunktiv-Futur-Endung **eō* benutzt wurde, um die abweichende 1. Sg. Präs.-Form **eim* zu ersetzen, und daß so das lat. Paradigma *eō is it* entstanden ist.

§ 40. Im Keltischen findet sich der thematische Konjunktiv nur im Präsens-Konj. des Verbum substantivum und der Kopula des Altirischen. Das konjunkte Paradigma des Singulars für das Verbum substantivum ist:

<i>·beo</i>	<	<i>*(b)esō</i>
<i>·bee</i>		<i>*(b)eses</i> oder <i>*(b)esī</i>
<i>·bé</i>		<i>*(b)eset.</i>

Das anlautende *b-* ist von anderen Formen des Verbums übernommen, vgl. *OIGr.* § 787; die ursprüngliche Form ohne *b-* ist in den 3. Personen des Konjunktivs der Kopula mit *cía* 'obwohl' und *ma* 'wenn' erhalten (regelmäßig vor absoluten Verbalformen mit primären Endungen):

3. Sg.	<i>cíd, ceith</i>	<	<i>*(ce +)eseti</i>
	<i>mad, maid</i>		<i>*(ma +)eseti.</i>

Die 2. Sg. *·bee*, belegt nur in dem $\xi\pi\alpha\zeta$ *slán·bee* 'sana sis', ist sicher konjunkt wie der Gruß *slán·seiss* 'hail!', wörtlich 'sanus sedeas' (nicht 'sedebis', pace Thurneysen, *OIGr.* § 384, vgl. die Konjunktive *slán·sir[e]*, *slán·ēiris*, *slán·imt[h]eis* 'seek in safety, arise and proceed in safety, journey in safety', Hull, *ZCP* 30.14–15 [1967]); mit einer absoluten Verbalform wäre die Wortstellung umgekehrt. 2.Sg. *·bee* und 3.Sg. *·bé* sind beide wahrscheinlich Schreibweisen für */be:/*, und die 2.Sg. reflektiert so möglicherweise **(b)eses* und nicht **(b)esī*. Eine solche 2.Sg.-Form wäre im Irischen die einzige, die auf thematische 2.Sg. **-es* deutet; überall sonst haben wir nur **-ī* < **-ei*. Aber der Beweis aus einer einzigen Belegstelle von *·bee* ist zu schmal, um mehr als den bloßen Hinweis auf eine Möglichkeit zu erlauben.

§ 41. Das barytone thematische Präsens war offensichtlich in den prähistorischen und in manchen Fällen auch in den historischen Stadien so gut wie aller idg. Dialekte von ungewöhnlicher Produktivität. Es ist im Griechischen, Lateinischen, Keltischen, Germanischen, Baltischen und Slawischen der Eckstein

des primären Verbums und bezeichnenderweise für die indischen Grammatiker die „erste“ Klasse. Doch weist gerade diese Produktivität auf späte Entstehung hin, wie Meillet am deutlichsten erkannt hat in einem berühmten Artikel, „Caractère secondaire du type thématique indo-européen“ *BSL* 32.194–202 (1931): „Les formes qui, à date historique, sont normales sont celles qui ont subi le plus de réfection.“ Die weite Verbreitung der thematischen Präsensbildung zeigt an, daß sie nicht sehr alt sein kann, und, wie Meillet feststellt, ist die große Masse thematischer Formen einer Parallelentwicklung und nicht der Erhaltung uridg. Formen zuzuschreiben.

Die interne Rekonstruktion der chronologischen Ebenen in der thematischen Konjugation ist größtenteils von Meillet in dem genannten Artikel durchgeführt worden, sowie von Renou, „Le type védique *tuddāti*“, *Mélanges Vendryes* 309–16 (1925) und „A propos du subjonctif védique“ *BSL* 33.5–30 (1932). Dazu kommt die wichtige aber unveröffentlichte Yale-Dissertation (1960) von George Cardona, *The Indo-European thematic aorists*.

Wir haben vier Kategorien: das barytone thematische Präsens (Skt. *vāhati*), das oxytone thematische Präsens (Skt. *tuddāti*), den oxytonen thematischen Aorist (Skt. *āvidat*) und den Themavokalkonjunktiv (Skt. *āyat(i)*). Die Verteilung in den Dialekten ist verschieden. Der Typ *vāhati* ist, mit der wichtigen Ausnahme von Hethitisch, gemeindg. und daher nach dem oben erwähnten methodischen Prinzip Meillets a priori jung.

§ 42. Der *tuddāti* Typus ist nur im Indischen gebräuchlich, mit isolierten Formen in anderen idg. Sprachen. De Saussure war schon 1878 der Ansicht, daß der Typus nicht aus idg. Zeit stammt (*Mémoire* 10), und Renou (a. a. O.) legte überzeugend dar, daß er größtenteils ein Ergebnis der Thematisierung von Wurzelpräsentia ist: AV *kṣiyāti* 'wohnt' von RV *kṣēti kṣiyānti* ist typisch für diesen Vorgang, ebenso wie der Wechsel des Wurzelvokals bei got. *qīman* 'kommen', ahd. *quēman* und anord. *koma*, aengl. *cuman*, ahd. *coman*, vgl. ved. *āgan āgman*. Vgl. auch Renou, *Gram. véd.* § 326: „Il est possible que la catégorie entière, ou, du moins, les formes d'indicatif présent se soient constituées secondairement, utilisant soit d'anciennes bases d'aoriste, soit (plus vraisemblablement) des thèmes nominaux en -a- à degré réduit, lesquelles abondent à coté des présents du type *tuddāti*.“

§ 43. Der thematische Aorist ist sporadisch in mehreren idg. Sprachen, wieder mit Ausnahme des Hethitischen, belegt; er hat seinen Höhepunkt im Griechischen mit einigen 120 Wurzeln (Cardona, *op. cit.* 55, nach Schwyz. *Gr. Gr.* 746–8), neben etwa 80 Wurzeln in Veda und Brāhmaṇa (Whitney § 847). Im Vedischen hat er als einziger aller Aoristklassen eine vom RV zum AV ansteigende Zahl von Belegstellen, ein sicheres Zeichen seiner späten Entstehung. Thurneysen stellte 1894 (*IF* 4.84) kategorisch fest, daß kein thematischer Aorist außer *ἔφιδε* = ved. *āvidat* = arm. *egit* ererbt ist. Cardona kommt nach erschöpfender Prüfung des gesamten Materials in den idg. Sprachen zu ziemlich

dem gleichen Ergebnis wie Thurneysen: mit der Ausnahme von **yide-* sind alle thematischen Aoriste aller Sprachen unabhängige Parallelbildungen aus nach-*idg.* Zeit. Viele von Cardonas Ergebnissen finden sich unabhängig bestätigt durch Strunk, *Nasalpräs.* 97 ff.

Cardona fügt noch **ludhé-*, erschlossen aus gr. ἤλυθον, toch. A *lāc* B *lac* 'ging hinaus' und air. *luid* 'ging' hinzu. Aber wie ich an anderer Stelle (*Celt. Vb.* 66) gezeigt habe, ist die Wurzel **leudh-* das Etymon von toch. *lut-* '(Med.) sich entfernen' und nicht von *lāt-* (*länt-*); und air. *luid* ist durch seine Flexion 1., 2. Sg. *lod*, 3. Sg. rel. *luide*, 1. Pl. *lodmar*, 3. Pl. *lotar* deutlich als ein altes Perfekt **loudh-/ludh-* mit der zu erwartenden Verallgemeinerung der Schwundstufe und nicht als thematischer Aorist gekennzeichnet (*OIGr.* § 699 so zu korrigieren). Also bleibt Thurneysens **yide-* als der einzige thematische Aorist von möglicherweise *idg.* Alter übrig. Eine Form allein ist aber eine recht schmale Basis, um eine ganze Kategorie dafür zu postulieren, und wie wir unten, Kap. VII § 83, sehen werden, kann diese eine Form anders erklärt werden.

Eine wichtige Konsequenz der nach-*idg.* Herkunft des *tudāti*-Typus und des thematischen Aorists ist es, daß die von Kurylowicz aufgestellten Hypothesen über die Herkunft der thematischen Konjugation sowie über die Verteilung der Ablautstufen *e* und *o* im Paradigma revidiert werden müssen. Kurylowicz hat an verschiedenen Stellen vertreten, daß der ursprüngliche Ausgangsort des thematischen Vokals in den Fällen zu suchen sei, wo er unter Betonung (d. h. oxyton) auftritt: vgl. *Apoph.* 71–74, wo der Aorist nach dem Muster von ἔλιπον als Prototyp angenommen wird, oder *Infl. Cat.* 116 ff., wo ein *tudāti*-Präsens als Original figuriert.

§ 44. Von der Gruppe thematischer Formationen kann nur eine echten Anspruch auf *idg.* Alter erheben: der thematische Konjunktiv. Es ist das große Verdienst Renous, als erster die verschiedenen Schichten der Entstehung des *a*-Konjunktivs und sein Verhältnis zum normalen thematischen Präsens durch eine Überprüfung des vedischen Materials demonstriert zu haben. Wir dürfen sein Ergebnis hier einfügen (*BSL* 33.5): „Divers faits de morphologie et d'emploi, dans le verbe védique, invitent à poser l'existence ancienne d'un éventuel thématique, indépendant de toute catégorie verbale: de cet éventuel dériveraient d'une part le subjonctif en *-a-* (qui dans le R̥gveda est encore formé quelquefois sur un thème autonome), d'autre part, au moins en partie, les présents du type *bhavati*.“ Ein solcher Stamm ist *kara-*, 3. Sg. *kārat karati*, neben dem Präsens *kṛṇóti* und Aor. *ákar*; ebenso ist *gama-* in *gāmat, gāmanti*, oder *yama-* in *yāmati, yamam*. Im Einzelfall ist es oft unmöglich, eine Form dem Konjunktiv (Präs. oder Aor.), Injunktiv oder „gemilderten Indikativ“ zuzuweisen. Wir haben hier eine formale Klasse, deren Einteilung in verschiedene Funktionen noch nicht fixiert ist.

K. Hoffmann, *MSS* 7.89–92 (1955) behauptet, *gāmanti, gāmat* seien eindeutig Wurzelaoristkonjunktive; aber trotz seiner Argumente bleiben zahlreiche Beispiele vieldeutig (z. B. RV VII 32.10), und besonders die gut belegte

3. Pl. Impv. *gámantu* zeigt, daß das zugrunde liegende **gamant* eine reine „Verbindung einer Tätigkeit mit einer Person, ohne Rücksicht auf Tempus und Modus“ sein muß, wie Thurneysen den Injunktiv definiert.

In Übereinstimmung mit diesen Ansichten konnte Kuryłowicz, *Apoph.* 28, zeigen, daß der funktionale Wert dieses 'Eventualis', „valeur mi-réelle, mi-modale“, ein Ergebnis seiner Verdrängung aus dem Aspekt- und Tempussystem hin zu einer modalen Auffassung unter dem Druck neuer Präsens-(Indikativ) Formen ist; er ist sozusagen ein 'deklassierter' Indikativ.

Renous letzte Äußerung zu dieser Kategorie ist in einem posthumen Artikel, *BSL* 61.3 (1966) erschienen: „De proche en proche on observe que le subjonctif du RV. coïncide pour la forme avec un indicatif thématique; que le prétendu «injonctif» varie entre des valeurs modales (ou du moins, éventuelles) et celles d'un présent *generalis* ou d'un prétérit non «marqué», le tout étant dénué d'indices morphologiques.“

§ 45. Aber wenn ein postulierter unabhängiger Eventualis auch die spätere Entwicklung der thematischen Indikative und des -e/o-Konjunktivs erklären kann und wenn auch darüber hinaus dieser Eventualis als eine frühere nicht modale Form festgestellt werden kann, so bleibt doch die formale Entstehung der Kategorie des thematischen Verbums und ihr Verhältnis zum athematischen Typus noch ungeklärt. Der Aufbau der Form selbst bietet zwei Hinweise auf ihre Entstehung, die sich als zusammenhängend erweisen werden: die 1. Sg. auf -ō und die Affinität des thematischen Typus zum Medium.

Renou hat in dem zitierten Artikel (S. 21 mit Anm. 1) auf eine höchst bedeutsame Tatsache beim ved. Verbum aufmerksam gemacht: die beträchtliche Häufigkeit des Mediums in thematischen Verbklassen im Vergleich zu seiner relativen Seltenheit in den wurzelthematischen Präsens- und Aoristformen und den reduplizierten athematischen Präsentia. Wie er bemerkt, wurde die gleiche Feststellung auch schon von Thieme, *Plusquamperfekt* 53 gemacht. So befindet sich *hánti* im Kontrast zu *jíghn-a-te*, *sṣak-ti* zu *sác-a-te*; das Schema ist gemein-indo-ir., vgl. *ḡain-ti* ~ *ḡayn-ante*, *hiṣ.hax-ti* ~ *hač-ai-tē*. Innerhalb des archaischen thematischen Eventualis zitiert Renou die medialen Formen *várate*, *stávate*, *ayate*, *vánate*, *stárate* neben den aktiven *vṛṇóti* Aor. *āvar*, *staut* Konj. *stavat*, *éti*, *vanóti*, *stṛnóṣi* oder Aor. *astar*. Diese Beobachtung erlaubt weitreichende Folgerungen; wir werden in Verbindung mit dem heth. Material unten darauf zurückkommen.

Die 1. Sg. auf -ō gehört zu dem Paradigma des archaischen Konjunktivs ebenso wie zu dem des späteren thematischen Präsens. Diese Tatsache allein macht es unmöglich, zu Beginn einen rein mechanischen Thematisierungsprozeß athematischer Formen, d. h. die Einfügung des Vokals -e/o- zwischen die Wurzel und die Endungen -m(i) -s(i) -t(i) anzunehmen. Diese 'mechanische Thematisierung' (vgl. Kuryłowicz, *Apoph.* 74) ist in der späteren Geschichte der einzelnen Dialekte von höchster Bedeutung; aber es ist recht eigentlich eine späte Entwicklung, und das thematische Modell, das in idg. Zeit entstanden sein muß,

existierte viel früher. Auf die Entstehung dieses Modells müssen wir nun unsere Aufmerksamkeit lenken.

Der Thematisierungsprozeß setzt ein Modell sowohl im Präsens als auch im Aorist oder Imperfekt voraus. Selbst wenn das **uidét* von *dvidat*, *ἔφιδε*, *egit* der einzige belegte thematische Aorist ist, der sich plausibel vordialektisch datieren läßt, wie Thurneysen und Cardona meinen, gibt es aller Wahrscheinlichkeit nach noch andere in früher Zeit entstandene Formen. So kann, wenn auch ein vordialektales **likwét* zur Erklärung des nur im klassischen Skt. belegten *aricat* nicht heranzuziehen ist, doch die Gleichung *ἐλιπον* : *elik'* gültig sein, umsomehr als das ganze arm. Verbum auf dieser Aoristform aufgebaut ist (Präs. *lk'anem* < *lik'-anem* etc.). Vgl. unten, Kap. XI § 136 zur Entstehung von **likwé-*.

§ 46. Neuere Betrachtungen der idg. Morphologie besonders in der Sowjetunion haben die Theorie von „zwei Verbalformserien“ im Idg. betont, hauptsächlich nach dem heth. Vorbild mit seinen zwei Konjugationen auf *-mi* und *-hi*. Diese Ansicht ist am systematischsten dargestellt in Ivanov, *Obšč. sist.* 55–138 (1965); früher wurde sie schon vorgetragen von Ivanov in *Toch. Jaz.* 32 (1959) und von V. N. Toporov, *VSJ* 1961. 5–67 (geschrieben 1957). Die Idee geht eigentlich auf Pedersen, *Hitt.* 80–86 (1938) zurück, der eine vorwiegend transitive Konjugation auf *-m(i)* *-s(i)* *-t(i)* *-(e)nt(i)*, fortgeführt im idg. athematischen Typus, und eine vorwiegend intransitive auf *-a/-ō* *-tha/-e(i)* *-e/-e(i)* *-r*, fortgeführt in der idg. thematischen Konjugation (besonders des Griechischen), im Perfekt und in der heth. *hi*-Konjugation annahm.

Pedersen hatte seinen Begriff der verbundenen syntaktischen Funktionen, einer transitiv/intransitiv-Opposition in Verbindung mit einem Gegensatz ergativ/absolut im nominalen System in *Mémoires de la Société Finno-Ougrienne* 68. 311–15 (1933) und sogar schon 1907 in *KZ* 40. 129 ff. dargestellt. Im Prinzip mögen seine Ansichten richtig sein (vgl. dazu neuerdings W. Dressler in *IF* 71. 51 mit Lit.); aber angesichts der nicht übereinstimmenden Funktionen in dem tatsächlich belegten Material so entfernte Rekonstruktionen zu versuchen, wäre methodisch gewagt. Vgl. die hervorragend nüchternen Bemerkungen von Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 58: „One cannot reconstruct *ad infinitum*. We must be satisfied with the reconstruction of stages bordering the historical reality.“

Im strukturellen Zusammenhang des idg. Verbums haben wir zwei hier wirksame funktionale Gegensätze zu behandeln: den der Genera Verbi, *aktiv/medial*, und den des 'Status', *aktiv* (oder *operativ*)/*stativ*. Beide sind im Idg. fest verwurzelt; siehe Kuryłowicz *Infl. Cat.*, Kap. 2, sowie Wackernagel, *Vorl.*³ 1. 168 und Chantraine, *Hist. du parfait grec*, 26 ff. zum Status, und besonders Benveniste, „Actif et moyen dans le verbe“, *J. Psych.* 1950. 121–9 = *Problèmes* 168–175 zum Genus Verbi. Jeder der beiden Gegensätze hat seine zugehörigen formalen Unterscheidungen in besonderen Endungen. Unabhängig voneinander wiesen Kuryłowicz, *BSL* 33. 1–4 (1932) und Stang, *NTS* 6. 29 ff. (1932) darauf hin, daß die Endungen des Mediums und des Perfekts letztlich dieselben sind.

Obwohl ich mit dieser Ansicht über die formalen Beziehungen völlig übereinstimme, geht meines Erachtens daraus ebenso wenig notwendig hervor, daß die beiden Kategorien zu Beginn funktional identisch waren, wie aus der ursprünglichen Identität der Endungen von Präsens und Aorist folgt, daß dieser Aspektgegensatz ein Neologismus sei.

§ 47. Neben den formalen Gegensätzen aktiv/medial und aktiv/stativ gibt es einen dritten, z.T. überschneidenden Gegensatz: athematisch/thematisch. Renou hat auf die auffallende Beziehung im Vedischen zwischen athematisch und aktiv einerseits und thematisch und medial andererseits hingewiesen, und wir werden unten sehen, wie das heth. Material dies bestätigt. Formal zeigt Hethitisch einen Gegensatz aktiv/medial und einen anderen *mi*-Konjugation/*hi*-Konjugation, weshalb Sturtevant anfangs die *hi*-Konjugation mit dem Perfekt gleichsetzte. Kuryłowicz bemerkte auch als erster, daß die 1. Sg. auf *-ō* mit heth. *-hi* in Beziehung stehen muß (*Symb. Rozwadowski* 103). Couvreur in *Annuaire de l'Inst. de Philol. Orient. Bruxelles* 4.551–573 verglich dann die *hi*-Konjugation weiter mit der „*ō*-Konjugation“ anderer Sprachen und wies die Verbindung mit dem Perfekt zurück; die gleiche Ansicht wird von Crossland, *Proc. VIII Int. Cong. Ling.* 248–9 vertreten. Aber Pedersen erkannte als erster, daß das Perfekt und die *ō*-Verba zusammen mit der heth. *hi*-Konjugation verglichen werden müssen (*Hitt.* 81). Andererseits sind die Einzelheiten seiner Erklärung für die Formen nicht völlig befriedigend und das Problem bleibt offen.

Es ist klar, daß die entscheidenden neuen Daten für eine Theorie der idg. Verbalflexion die hethitischen sind. Wir verdanken hauptsächlich – wenn auch nicht ausschließlich – dem Auftauchen des Hethitischen in der vergleichenden Grammatik in diesem Jahrhundert die Notwendigkeit, das System des idg. Verbums neu durchzudenken, dessen Rekonstruktion sich bisher weitgehend auf die Übereinstimmung des Griechischen mit dem Indo-Iranischen aufbaute. Doch fand Kuryłowicz in seinem Bericht über Hethitisch in *Proc. VIII Int. Cong. Ling.* 216–43, man müsse „dethrone Hittite after its brief reign“ und wies auf eine bedeutende Anzahl heth. Neuerungen im Vergleich zu den anderen Sprachen hin. Beide Ansichten sind gerechtfertigt. Es gibt tatsächlich gewisse wichtige Gemeinsamkeiten des Hethitischen mit dem Indo-Iranischen, gemeinsame Bewahrungen (vgl. *Anc. IE Dial.* 30), die eine ziemlich neue Ansicht der Ursprache gestatten. Es sind zahlenmäßig wenige, aber in der fernsten Tradition verankert: Anomalien im jeweiligen System und daher Archaismen. Auf der indo-ir. Seite gelten sie für älter als die Gemeinsamkeiten mit dem Griechischen – vgl. ved. *aśaya[t]* gegenüber gr. *ἄστυ* –, was die Frage aufwirft, ob die „normalen“ Züge, die das Indo-Iranische mit dem Griechischen teilt, nicht in Wirklichkeit weitgehend Ergebnis paralleler, aber unabhängiger Neuerungen sind. Aus diesem Grunde werden wir mit dem Hethitischen beginnen und es gemeinsam mit dem Indo-Iranischen betrachten.

Wie Benveniste so richtig sagt (*Conf. de l'Inst. de ling. de l'Univ. de Paris* 11

[1952-3] = *Problèmes* 106-7): „Il faut prévoir aussi que la configuration d'une parenté peut toujours être modifiée à la suite de quelque découverte. L'exemple du hittite est, précisément, celui qui illustre au mieux les conditions théoriques du problème. Comme le hittite diffère sous maints rapports de l'indo-européen traditionnel, Sturtevant a décidé que cette langue n'était apparentée que latéralement à l'indo-européen, avec lequel elle constituerait une famille nouvelle dénommée «indo-hittite». Cela revenait à prendre pour une entité naturelle l'indo-européen de Brugmann et à reléguer dans une condition spéciale les langues non exactement conformes au modèle classique. Nous devons, au contraire, intégrer le hittite dans un indo-européen dont la définition et les relations internes seront transformées par cet apport nouveau.“

V. Hethitisch

§ 48. Das hethitische Verbum zeigt bekanntlich die formalen Gegensatzpaare athematisch/thematisch, aktiv/medial, *mi*-Konjugation/*hi*-Konjugation und primäre/abgeleitete (sekundäre) Verba. Die primären athematischen aktiven Verba der *mi*-Konjugation wie *šmi* und *kuenzi*, eine zahlreiche und offensichtlich ererbte Klasse, wurde schon oben behandelt.

Merkwürdigerweise sind thematische aktive Verba der *mi*-Konjugation im Hethitischen zwar gut belegt, jedoch ausnahmslos in abgeleiteten Formen mit den sekundären Suffixen **-ške/sko-* und **-je/yo-*, z. B. aheth. 3. Sg. Prät. *akkišket* 'starb', *hazziet* 'stach, traf'. Vgl. besonders Kronasser, *Etym. d. heth. Spr.* 575 ff. (-*šk-*) und 483 ff. (-*ya-*). Die im Sanskrit so häufigen Typen *bhārati*, *tuddati* oder (*a*)*vidat* sind gar nicht vertreten.

Sturtevant weist in *Hitt. Gr.*² 121 auf die Sache hin und bringt eine Handvoll angeblicher Beispiele, von denen keines eingehender Untersuchung standhält. Am problematischsten ist das Paar *pehutezzi* '(hin)führen' und *uwatezzi* '(her)führen', das Pedersen, *Hitt.* 131 und Benveniste, *Hitt.* 38–9 als thematische, mit aksl. *vedo*, lit *vedù* verwandte Formen auffassen. Die phonologischen und morphologischen Schwierigkeiten bei dieser Interpretation sind erheblich; ich möchte die Formen lieber mit Kronasser, *Etym.* 465–6 (ohne Etymologie) als „athematische *mi*-Verba auf Vokal“ auffassen und würde die Wurzel als heth. *te* < idg. **dhē-* wie in *tezzi* 'sagt' identifizieren. In den Präverben könnte man *pe-* 'hin' + *hu*, die in *e-hu* 'komm!' (einmal aheth. *anda ehut* KUB XXXVI 99 Vs. 4, s. Jasanoff, *Hitt. Vb.* 89) und med. Impv. 2. Sg. *-hu-t* enthaltene Partikel erblicken; *uwa* enthält entweder eine zweisilbige Variante von *u* 'her', vgl. Skt. *áva* : lat. *au-*, aksl. *u*, oder es gibt *u* + eine Partikel oder ein verlorenes Präverb *a* wieder, vgl. vielleicht Skt. *á*; dazu ved. *áva dhā*. Schon das isolierte Auftreten der beiden Verba im Hethitischen schließt eine Erklärung mit Hilfe des thematischen Präsens späterer idg. Sprachen aus. Ein anderer Fall dieser Art ist das Verbum *weda-* 'bauen', das zwar im späteren Hethitischen als *hi*-Verbum auftritt (1. Sg. *wedahhi*), aber in früheren Texten ausnahmslos als *mi*-Verbum erscheint: 3. Sg. Präs. *wetezzi*, Gesetze I, § 98, 100 (in A und B von Friedrichs Sigla, erstere in aheth. Duktus), 1. Sg. Prät. *wetenun*, Anittaš 55. Ebenso haben wir im Palaischen, das in vieler Hinsicht archaisch ist, 2. Sg. Präs. (*ti*) *witeši* 'du baust', vgl. Kammenhuber, *BSL* 54.38 (1959). Kronasser selbst schlägt *Etym.* 544 eine Ableitung **ye* + *dhē-* vor, und die Flexion ist genau parallel zu (*pehu-/uwa-*)*tezzi, -tenun*. Die Ableitung von **dhē-* ist zusätzlich gestützt durch die pal. Form *witeši*, da idg. *e* gewöhnlich, wenn auch nicht immer, als pal. *a* erscheint (*ašdu* : heth. *ešdu*), Kammenhuber, *op. cit.* 30. Pal. *witeši* könnte aber 'du siehst' bedeuten, also **wid-ē-*, wie Ivanov (mündlich) vorschlägt.

Weiterhin ist für diese abgeleiteten thematischen Verba im Hethitischen charakteristisch, daß die Verteilung der Varianten *e* und *o* (heth. *e/i* und *a*) des idg. Themavokals im Paradigma nicht ganz dem entspricht, was vom idg. Standpunkt aus zu erwarten wäre.

§ 49. Die aheth. Formen des *-šk-* Paradigmas sind von Kronasser 577–8 gesammelt:

Akt. Präsens:	<i>-škimī</i>	<i>-škeweni</i> (?; 1 ×)
	<i>-škiši</i>	<i>-škattēni</i> (<i>-škittani</i> 1 ×)
	<i>-škizzi</i>	<i>-škanzi</i>
Prät.:	<i>-škinun</i>	<i>-škawen</i> (<i>-škiwen</i>)
	<i>-škit</i> (1 ×; <i>-škeš</i> später)	<i>-škitten</i> (<i>-škatten</i> später)
	<i>-šket</i>	<i>-škir</i>
Impv.	<i>-ški</i>	<i>-škatten</i> (<i>-škiten</i>)
	<i>-škittu</i>	<i>-škandu</i>

Die gelegentlich auftretenden Formen mit Plene-Schreibung *-š-ki-e-* in Althethitisch und später zeigen, daß *-ški-* überall */-ske-/* gelesen werden muß (Kronasser 579). In der 3. Person scheint der Wechsel Sg. *-škizzi*, Pl. *-škanzi* ererbtes **-sketi/*-skonti* widerzuspiegeln; aber mit *-anzi* als der einzigen in der Sprache vorhandenen 3. Pl. Präs.-Endung überhaupt ist die historische Argumentation nicht ganz beweiskräftig. In der 1. und 2. Pl. schwankt der Themavokal zwischen *a* und *e*, was als Konfusion von ererbtem **-skome-*, **-skete-* aufgefaßt werden könnte; aber die Ursache ist ungewiß und so können wir nur mit Kronasser (580) annehmen, daß „die Entscheidung für eine der beiden Ablautstufen hier noch nicht gefallen sei“. In der 1. Sg. ist die Form durchweg *-škemi* (*-škimī*) für die gesamte Geschichte der Sprache. Die Form ähnelt arm. 1. Sg. *-em* (Präs. Konj. *-ic'em* < **-iskemi*), jedoch ist eine direkte Entsprechung nicht wahrscheinlich. Vgl. auch die spätere Ausbreitung von 1. Sg. *-m* im Keltischen und West- und Südslawischen, und siehe weiter unten.

§ 50. Für die Verba auf *-ya-* im Althethitischen können wir folgendes System aufstellen, das sich weitgehend auf die Formensammlung in Kronasser 483 ff. und 470–1 stützt (wo aheth. Formen nicht systematisch unterschieden sind). Formen, die nur in der späteren Sprache auftreten, stehen in eckigen Klammern.

Akt. Präsens.:	<i>-iemī</i> [<i>-iyamī</i>]	[<i>-iyaweni</i>]
	<i>-ieši</i> [<i>-iyaši</i>]	[<i>-iyatteni</i>]
	<i>-iezzi</i> [<i>-iyazzi</i>]	<i>-yanzi</i>
Prät.:	<i>-ienun</i> (<i>-iyanun</i> auch später)	[<i>iyawen</i>]
	[<i>-iyat</i>]	[<i>-iyatten</i>]
	<i>-iet</i> (<i>-iyat</i> auch später)	<i>-ier</i>
Impv.:	<i>-iya</i>	[<i>-iyatten</i>]
	<i>-iettu</i> [<i>iyattu</i>]	<i>-iyandu</i>

Angeichts der relativen Chronologie der oben aufgeführten Formen scheint

es angezeigt, einen innerheth. Lautwandel *ye* > *ya* mit der gleichen Dissimilation wie im lat. *uo* > *ue* anzunehmen. Darauf wies zuerst O. Carruba, *Kratylos* 7.157–60 (1962) hin. Der gleiche Lautwandel trifft für heth. *ye* von idg. **ǵē-* zu, wie das Verbum *iya-* 'machen', aheth. durchweg *iye-*, beweist; vgl. Kronasser 462–3. Ebenso war die zusammengesetzte Form *u-iya-* 'senden', aheth. *u-iye-*; sie hat als 1. Sg. des Prät. *uienun*, eine ältere Form als das schon aheth. belegte Simplex *īyanun*. Die idg. Wurzelform **ǵē-* (**ǵē₁-*) kehrt im lat. *iē-cī* wieder. Ivanov, *Obšč. sist.* 140, Anm. 6 nimmt jedoch eine Entsprechung mit Skt. *yam-*, *yācchati* und toch. B *yam-*, 1. Sg. *yamaskau* an. Die beiden Erklärungen lassen sich leicht in Einklang bringen: Die Wurzelform **ǵē-* (*iēcī*) und **ǵem-* (*yāmati*, *yācchati*) verhalten sich zueinander genau wie **ǵwā-* (*agāt*, *ēβη*) und **ǵwem-* (*gāmat*, *gācchati*), ferner wie **stā-* (*asthāt*) und **stem-* (toch. *stām-* 'stehen'), **dhē-* (*adhāt*) und **dhem-* (toch. *tām-* 'gebären'). Für die letzten beiden siehe Winter, *IF* 67.27–8 (1962). Die Variation datiert aus idg. Zeit, wie immer man sie erklärt; vgl. schon Saussure, *Recueil* 143 (*Mémoire*). Die von Winter ausschließlich für das Tocharische geforderte Wurzel **dhem-* existiert vielleicht auch im indischen *dhām-* 'blasen' in verschiedenen auf magische Praktiken bezüglichen Ausdrücken, wie (ohne Etymologie) in Renou und Benveniste, *Vrtra et Vṛṣṭragha* 121 erwähnt. Für die Assoziation von Magie mit der Wurzel **dhē-*/**dhem-* vgl. besonders slaw. *čaro-děj* 'Zauberer'.

Im übrigen ist das ursprüngliche *-ya*-Paradigma fast identisch mit dem der *-šk-* Verba und die gleichen Bemerkungen treffen dafür zu. Nur in der 2. Sg. des Impv. finden wir eine Abweichung, *-iya* ~ *-ški*. Vielleicht ereignete sich der Lautwandel *ye* > *ya* zuerst im absoluten Auslaut; man könnte auch den *a*-Stamm-Vokativ *išḫa-mi* 'mein Herr' dazu anführen, wenn die Form nicht einfach als Nominativ *-aš* minus *-š* erklärt werden muß. Aber die Tatsache, daß der mediale Imperativ im Althethitischen die Endung *-iya-hut(i)* zeigt, vgl. Kronasser 578 mit 426 Anm. 3, macht es wahrscheinlicher, daß der aktive Impv. *-iya* in dieser Form als alt zu akzeptieren ist.

§ 51. Daß wir thematische Aktivformen nur in abgeleiteten Verba haben, ist verdächtig. Man kann a priori annehmen, daß der Ausgangspunkt des Themavokals die primären Bildungen sind, von wo er sich dann auf sekundäre Ableitungen verbreitete. Man sollte also erwarten, daß das heth. Verbum Themavokal auf der primären Ebene aufwies. Solche Beispiele existieren auch tatsächlich und sind allgemein bekannt; aber ihre Bedeutung ist nie richtig gewürdigt worden. Thematische Primärbildungen sind im Hethitischen ständig in Gebrauch, aber nur im Mediopassiv und in der *hi*-Konjugation. Man muß also folgern, daß das primäre (oder radikal-) thematische Verbum im Idg. vom Medium und vom Vorgänger der heth. *hi*-Konjugation seinen Ausgang nahm. Diese Hypothese stimmt völlig überein mit den entsprechenden Verhältnissen in der frühesten Schicht der thematischen Bildungen im Indischen, dem so charakteristisch überwiegend mediopassiven Eventualis im Vedischen, der oben besprochen wurde.

§ 52. Wenn der heth. wurzelthematische Typus seiner Herkunft nach medio-passiv oder 'deponential' ist (die *hi*-Konjugation, vgl. Kurylowicz, *Infl. Cat.* 68), sollte man erwarten, daß die früheste Schicht abgeleiteter Verba im Hethitischen ebenfalls medial ist. Auch das läßt sich anhand des heth. Materials gut nachweisen. Ich verweise auf die ausführliche Besprechung in Ivanov, *Obšč. sist.* 139ff. Aheth. Texte zeigen reichlich mediale Formen mit den Suffixen *-šk-* und *-iya-*. Einige sind bezeichnenderweise Media tantum; der Gegensatz zwischen den im Simplex immer aktiven *uizzi* (aheth. *uezzi* KUB XXXIV 121,9) 'kommt', *paizzi* 'geht' (*u/pē + *ei-ti*) und ihren fast immer medialen Iterativformen *uiškitta*, *paiškitta* ist auffallend. Ebenso *huittiya-* 'ziehen', aktiv in Texten des Neuen Reiches, aber medial in denjenigen des Alten Reiches. Vgl. folgende aus aheth. Texten oder archaischen Genres genommene Formen (römische Zahlen ohne weitere Angaben sind Bände von KUB):

Präs. 1.Sg. <i>eškahḫa</i> XXXI 4 Vs. 11	
[eš]kahḫari KBo VII 14 Vs. 17	
3.Sg. <i>uiškitta</i> HAB	<i>lazziatta</i> Gesetze A
[DUGUD-eš]kattari HAB	<i>tiyari</i> XXXI 127 I 42
	(Sonnenhymnus)
<i>duškiškitta</i> XXXIII 120 I 29,30	
(Theogonie)	<i>šiyari</i> BoTU 4A II 8
	<i>haliya</i> X 11 II 17
	(Ritualtext)
2.Pl. <i>paiškattuma</i> KBo VIII 42	
Vs. 9,10	<i>šarkaliyatumari</i> HAB
3.Pl. <i>eškanta</i> BoTU 12A III 15	<i>huetianta</i> Gesetze
<i>išḫaškanta</i> ABoT 4a Vs. 9	
Prät. 2.Sg. <i>kurkuriškattati</i> XVI 10 I 2	<i>pangariyattati</i> Tel.
(Mythos)	
3.Sg.	<i>naḫšariyattati</i> Tel.
	<i>kištanziattat</i> Anittaš
	<i>huittiyati</i> „
	<i>šiyati</i> BoTU 4A II 14,16
1.Pl. <i>šuppariyawaštati</i> KUB VIII	
48 I 1	
3.Pl. <i>eškantati</i> KBo VII 14 Vs. 2	<i>naḫšariantati</i> XXXVI
	100 Rs. 4
Impv. 2.Sg.	<i>harpiaḫḫut</i> VI 45
	III 72 (Gebet)
	<i>šeškiyaḫḫut</i> BoTU 4A III 9
	<i>šeškiḫḫuti</i> BoTU 4B III 13
3.Sg. <i>tuškiškattaru</i> BoTU 14 α 3	
<i>uiškittaru</i> HAB	

Man beachte, daß der Themavokal in den *-iya*-Verben immer *a* ist; die *-šk-*

Verba scheinen in den Formen der 3. Sg. zwischen *a* und *i* (= *e*) zu schwanken, was z. T. eine Frage der Interpretation des Keilschriftzeichens *kat* (*kit*₉?) ist. Siehe Kronasser 580. Interessanterweise haben wir *hi*- und *mi*-Formen im Medium der *-iya*-Verba: 3. Sg. Präs. *-iya(ri)* : *-iyatta(ri)*, Prät. *-iyati* : *-iyattati*. Siehe darüber weiter unten. [Die äußerst wertvolle Materialsammlung von E. Neu, Interpretation der heth. mediopassiven Verbalformen (*Studien zu den Boghazköi-Texten* 5) 1968 ist mir zu spät angekommen, um hier benutzt zu werden. Dasselbe gilt a fortiori für seine darauf fussende Arbeit, Das heth. Mediopassiv und seine idg. Grundlagen (*StBoT* 6) 1968. Manches in diesem Werk stimmt meinen eigenen Ausführungen bei; in manchem aber gehen wir stark auseinander.]

§ 53. Aber wir haben nicht nur solche deutlich frühen mediopassiven Formen als abgeleitete Verba, sondern auch solche mit thematischer *hi*-Konjugation: nämlich die auf *-ša-* (1. Sg. *-šahhi*, 3. Sg. *-šai*) und auf *-na-* (1. Sg. *-nahhi*, 3. Sg. *-nai*).

Die Verba auf *-ša-* sind ausführlich besprochen von Kronasser 549–56, und von Ivanov, *Obšč. sist.* 139–43; vgl. auch Bechtel, *Hittite verbs in -šk-*, 75–80, Watkins, *Celtic Vb.* 75 (wo der Hinweis, daß die *hi*-Konjugation von *-ša*-sekundär sein könnte, auszuschneiden ist). Wir haben im Hethitischen nur noch eine Handvoll Formen mit dem iterativ-durativ- (imperfektiven) Suffix *-ša-*, das der Funktion nach mit *-šk-* identisch ist: *ešša-* 'machen' von *ie-* (*iya-*), *halzešša-* 'rufen' von *halzai-* (*halziya-*), *warešša-* 'zu Hilfe kommen' von *warrai-* und möglicherweise auch *šišša-* (*šešša-*) 'eindrücken, prägen' von *šai-*, wenn das letzte nicht eine reduplizierte Form ist.

Es sind Reliktformen; die Kategorie ist früh, wie schon Bechtel feststellt, und so gut wie ausgelöscht worden durch die im Hethitischen alles überschwemmenden *-šk*-Formen. Es finden sich nämlich vergleichbare Formen in anderen Sprachen der gleichen Gruppe: die Kategorie ist gemeinanatolisch. Vgl. pal. 3. Sg. Präs. *mari-šši* 'zerstückelt' (*hi*-Konj.), neben heth. Simplex *marriya-* 'id.'; pal. Impv. *piša* 'gib!', wogegen Pal. auch das imperfektive Verbum auf *-šk-* in *azziki* 'iB!' = heth. *azzikki* (*at-ški*) zeigt. Siehe Kammenhuber *BSL* 54.38–41 (1959). Im Luwischen haben wir das Suffix *-šša/i-*, hierogl. luw. *-sa-* und im Lykischen *-s-*; vgl. Laroche *BSL* 53.194–7 (1957). Dazu kommen auch die Glossekenilwörter wie 3. Sg. Prät. *arpašatta*, *tarpanallaššatta*, die sicher luw. sind wie *šahhaniššatta* etc.; vgl. Güterbock, *Orientalia* 25.120ff. (1956). Der thematische Charakter des luw. Suffixes ergibt sich aus solchen 3. Sg.-Formen; 1. Sg. *-š-wi* verlangt dagegen eine eigene Erklärung. Luwisches *-šša* ist zweideutig, da es ebensogut früheres *-š(a)-* wie *-šk(a)-* wiedergeben kann, aber die Ähnlichkeit von Impv. luw. *pipišša* und pal. *piša* im Gegensatz zu heth. *peški* (wie pal. *azziki*) ist auffallend; vgl. Ivanov, *Obšč. sist.* 143 und dagegen Kammenhuber, *op. cit.* 41; vgl. auch die Besprechung der heth. Imperative auf *-ški* aber *-iya* oben.

§ 54. Für die heth. Verba auf *-na-* siehe besonders Kronasser 556–69. In ihrer

Funktion ist die Bildung nicht einheitlich; einige Formen werden als 'durativ' angesehen, andere haben 'kausativ/faktitive' (transitive) Bedeutung. Nichts hindert uns, dies als eine besondere Entwicklung im Hethitischen anzusehen. Es ist der Typus von *iyannai* 'geht, marschiert', eine frühe Bildung, vgl. besonders aheth. 1. Sg. Präs. *iyannahē* FHG 6 II 8 (für die Endung siehe weiter unten), und kommt auch im Palaischen vor: 3. Sg. Prät. *šūnat* 'füllte', Impv. *šūna*, neben aheth. *šunahhi* 'ich fülle' (Kammenhuber, *op. cit.* 38–40). Pal. zeigt keine Spur der heth. *hi*-Konjugationsendung der 3. Sg. Prät. -š; es flektiert alle Präterita wie die heth. *mi*-Konjugation. So erklärt sich pal. *šūnat* neben (späterem) heth. *šunneš/šunnaš*. Im Luwischen haben wir die Formen auf -*an-ia-* (Laroche, *Dict.* 144), die mit den heth. Varianten der Formen auf -(*an*)*na-*, denen auf -(*an*)*n-ia-* (Kronasser, a. a. O.) vergleichbar sind. Aber sie können auch sehr wohl in beiden Sprachen unabhängige Neuerungen auf der gemeinsamen Grundlage von Formen auf -(*an*)*na-* sein.

§ 55. Wir haben bis jetzt den frühen Charakter der thematischen Formen des Mediopassivs auf -š*k-* und -*ia-* sowie der thematischen *hi*-Konjugation der sekundären Suffixe -š*a-* und -*na-* im Hethitischen und in anderen anatolischen Sprachen festgestellt. Es gibt Vergleichsmaterial für dieses Phänomen in anderen idg. Sprachen, das uns dazu führt, die thematische Konjugation abgeleiteter Verba im Hethitischen mit dem Medium in anderen idg. Sprachen und gleichzeitig die heth. sekundärthematischen Verba der *hi*-Konjugation mit der 'idg.' thematischen Konjugation in Verbindung zu bringen.

Für die (thematischen) medialen Verba des Hethitischen auf -š*k-* sind die wichtigsten Vergleichsformen die lat. Verba auf -(*i*)*scor*, die schon Leumann, *Lat. Gr.* 1.314 als Archaismen charakterisiert. Vgl. *apīscor*, *adipīscor*, *com-/re-minīscor*, *nancīscor*, *obliuīscor*, *pacīscor*, *proficīscor*, *ulcīscor*, *erceīscunda* (CIL I² 592 II 55, *ercīscor*), *frūnīscor*, sowie (*g*)*nāscor*, *expergīscor* (wenn verwandt mit aw. *fra-γrisəmnō*) und *uēscor*. Wenn *uēscor* mit *edere* zu verbinden ist (3. Sg. *ēst*, vgl. Skt. *atti*, heth. *ezzazzi/et-s-zi/*, kann das Verhältnis *ēst* : *uēscitur* direkt mit dem oben zitierten heth. *uizzi* : *uiškitta* verglichen werden. Eine Beziehung *ēst* : *uēscitur* scheint möglich, trotz Ernout-Meillet⁴ s. v. Statt einer zusammengesetzten Form *uē-ēscor* (Brugmann, *Grdr.*² II 1.478) könnte man alternierende Wurzelformen **ed-* : **ued-* annehmen, wie bei **es-* (ές) : **ues-* (*vasu-*). Siehe zu der Form auch Ivanov, *Obšč. sist.* 162, der die vergleichbare heth. Form der *hi*-Konjugation, 3. Sg. *ezzai* angibt. Vgl. auch *apīscor* : alat. *apere*, *pacīscor* : alat. *pacere* (wozu Stang, *To honor R. Jakobson* 3.1893) mit der gleichen frühen Beziehung zwischen aktiv-transitiver Grundlage und mediopassiver Ableitung auf -*sc-*.

§ 56. Mit den heth. medialen Verba auf -*ia-* können wir die primären mediopassiven Verba auf *-(*i*)*ie-* / -(*i*)*io-* aus drei auch sonst eine Dialektgruppe bildenden Traditionen (gemeinsam z. B. Augment und them. Aor.) vergleichen: aus Griechisch, Indo-Iranisch und Armenisch. Im Griechischen haben wir den Präsensstypus *μάλνομαι*, *φάλλω* (mit medialen Formen auch außerhalb des Prä-

sens bei Homer) mit vorvokalischer Schwundstufe der Wurzel, sowie ἰδλω (aktive Endung, aber vgl. RV mediales Part. *siṣvidāna-*, Br. *svedate*) mit **-iē/-iō-*. In Sanskrit haben wir die wohlbekannten Passiva auf *-yā-* wie *badhyāte* 'wird gebunden' und daneben auch alte Intransitiva wie *mriyāte* 'stirbt' und *dhriyāte* 'bleibt fest', ebenfalls mit schwundstufiger Wurzel. Der intransitive Gebrauch ist zweifellos der ältere und der passive eine Spezialisierung parallel zu der gelegentlich bei den Endungen *-e*, *-(i)re* auftretenden, siehe dazu unten. Zu diesen intransitiven, primären *-ya-* Präsensformen der ai. 4. Klasse siehe besonders Strunk, *Nasalpräfix*. 78, mit der dort angegebenen früheren Literatur. Im Armenischen haben wir die Passiva und Deponentia mit der 1. Sg. *-im* wie *sirim* 'ich werde geliebt', *unim* 'ich habe', was **-iē-* wiedergibt. Vgl. Meillet, *Esq.*² 107 und *Introd.*¹ 211 (wo jedoch die baltoslaw. und lat. Formen anders erklärt werden müssen).

Eine andere auffallende Parallele ist lat. *orior*, *ortus*. Das hohe Alter des mediopassiven Suffixes *-iō-* in diesem Verbum ist durch armen. *y-ārnem* 'ich erstehe' mit seinem mediopassiven Aorist *y-areay* und dem völlig anormalen Impv. *ari, arik*, beide von *ar-iē-*, gesichert: vgl. Meillet, *Esq.*² 115. Beachte dazu auch heth. *arai* 'erhebt sich', das bezeichnenderweise ein *hi*-Verbum ist. Siehe dazu J. Jasanoff, *Studies in the hist. morphol. of the Hitt. Vb.* 63 (unveröff. Harvard-Dissertation, 1968). Aus dem Lateinischen gehören hierher auch *gradior* und *pator*.

§ 57. Die heth. Verba auf *-ša-* entsprechen in anderen idg. Sprachen einem thematischen Suffix **-so-*, das am deutlichsten im Westtocharischen in den Präsensformen der 8. Klasse belegt ist: *nak-šām* 'vernichtet' (**nek-se/o-*, vgl. lat. *noxa*), *mil-šām* 'beschädigt' (**mel-se/o-*, vgl. air. *mell* 'Schade, Vernichtung', Denom. *millid* 'beschädigt'). Sie sind ferner formal zu vergleichen mit dem gr. Futur mit seiner bekannten Affinität zum Medium und mit dem kurzvokalischen Konjunktiv des gr. sigmatistischen Aorists bei Homer, der eine Futurfunktion hat (vgl. Chantraine, *Gr. hom.* 1.485); vgl. hom. λέξομαι. Beachte auch den ved. *s*-Aorist-Konjunktiv des Mediums vom Typ *māmsate* und die archaische Deponensflexion des *s*-Konjunktivs von air. *ithid* 'iBt', 1. Sg. *·dōesur* < *de-fo-ess-* (Ivanov, *Obšč. sist* 162).

§ 58. Die heth. *-na*-Verba, besonders die Varianten mit *-anna-*, *-anniya-* (luw. *-aniye-*) sind verglichen worden mit dem Typus von gr. λυπᾶνω, arm. *lk'-anem*, apreuß. *powaid-innei* 'bedeutet'. Zur Diathese vgl. vielleicht die germ. Intransitiva auf *-nan* (H. Koch mündlich). All diese Formen sind wahrscheinlich unabhängige Neubildungen der einzelsprachlichen Zeit; es ist nicht wahrscheinlich, daß die konventionelle Rekonstruktion **-ne/o-* eine wirkliche idg. Form darstellt. Vgl. Meillet, *Introd.*⁸ 222. Andererseits ist anzunehmen, daß die Suffixform **-ne/o-* (aus **-n₂-e/o-*) ohne den vorausgehenden reduzierten Vokal aus idg. Zeit stammt. Vgl. dazu die folgenden alternierenden Formen: athematische Verba auf langen Vokal und Derivative auf **-ne/o-*:

* <i>stā-</i> (aksl. <i>stati</i> , apreuß. <i>po-stāi</i>)	: * <i>stā-ne/o-</i> (<i>stanetš</i> , <i>postānai</i>)
* <i>dhē-</i> (ved. <i>adhāt</i> , arm. <i>edi</i>)	: * <i>dhē-ne/o-</i> (aruss. <i>děnu</i> , arm. <i>dnem</i>)
* <i>pō-</i> (ved. <i>apāt</i> , äol. <i>πῶθι</i>)	: * <i>pō-ne/o-</i> (äol. <i>πῶνω</i>)

Zwei der häufigsten heth. *na*-Verba passen sich genau diesem Muster an:

* <i>iā-</i> (ved. <i>yāti</i>)	: * <i>iā-ne/o-</i> (<i>iyannai</i>)
* <i>ǝō-</i> (lat. <i>ō-men</i> , heth. <i>hā-mi</i>)	: * <i>ǝō-ne/o-</i> (<i>hannai</i>)

Die Form **iā-ne/o-* von *iyannai* 'geht, marschieret' kommt auch westtoch. vor: 1. und 3. Pl. Präs. von *yam* 'ich gehe': *ynem(o)*, *yanem* (*yānem*, *ynem-ne*), vgl. Krause, *Westtoch. Gr.* 61, Ivanov, *Obšč. sist.* 180. Obige Etymologie von *hannai* 'richtet, urteilt' findet sich auch bei Kronasser 562, aber ohne strukturellen Zusammenhang. Zu beachten ist auch, daß die häufige figura etymologica *hanneššar hanna-* 'Urteil fällen' nicht Lehnübersetzung von akk. *dīnam dānu* (Kronasser 561) zu sein braucht, sondern sich ebensogut mit air. *berid breith* 'id.' vergleichen läßt.

So entspricht also einem thematischen Suffix *-ne/o-* im Idg. ein thematisches *hi*-Konjugationspräs. im Hethitischen. Zusätzlich wird der thematische Charakter des Suffixes im Hethitischen durch die Form *-ne-š-* im Iterativ, z. B. *hanneš-* belegt; das iterative Suffix ist *-ške-* ohne vorangehenden Vokal, also muß die Segmentierung *-ne-ške-* sein und wir bekommen so ein heth. *-ne-* als Stammform vor dem Suffix, an das dann die Endungen angefügt werden. Das gleiche thematische Suffix *-ne-*, diesmal direkt vor einer Endung, erscheint in der 3. Sg. Prät. *iyanneš* aus dem aheth. Anittaštext; die 2. Sg. Impv. ist der bloße Stamm *hanne*. Zur Herkunft des Suffixes *-(n)na-* und idg. **-ne/o-* siehe Kap. XIV § 198.

§ 59. Wir haben gesehen, daß der thematische Flexionstypus im Hethitischen nur im Mediopassiv und der *hi*-Konjugation gut belegt ist. Es ist wichtig festzustellen, daß das Verbum *hannai* sowohl als aktives *hi*-Verbum wie auch als thematisches Mediopassiv in der gleichen Bedeutung erscheint: 2. Sg. Med. *hanneššar hannattari* (KUB XXXI 127 I 43), *h.hannatta* (XXX 11 I 6) 'du fällst das Urteil', mit der oben erwähnten figura etymologica. Beide sind aus dem Sonnenhymnus und zwar aus parallelen Texten (vgl. Güterbock, *JAOS* 78.237-45 [1958]) genommen. Der Hymnus ist zwar im Neuen Reich niedergeschrieben, doch zeigt er deutlich frühe Sprachformen und muß auf einen Archetyp aus der Zeit des Alten Reiches zurückgehen. Ebenso aheth. 3. Sg. *hannari* und 3. Sg. Imperativ *hannaru* (BoTU 17A III 3). Hier sind *hi*-Konjugation und Mediopassiv („Deponens“) gleichbedeutend.

Auch andere Verba zeigen schon im Althethitischen das gleiche Schwanken zwischen der Flexion der thematischen *hi*-Konjugation und der des Mediums ohne Unterschied in der Bedeutung. So haben wir von *šarrai* 'bricht ab, trennt' (Kronasser 532-4; mehrere Verba ?) eine 2. Sg. Präs. *šarrat[ti]* XXXVI 108, 10 (them. *hi*-Konj.) neben den medialen Formen Präs. 3. Sg. *šarratta* HAB, 2. Pl.

šarrattuma BoTU 10ß 25, Prät. 3.Pl. *šarrantati* KUB XXX 12 I 8 (Gebet). Dazu kommen die medialen *-šk-* Formen *šarraškitta* (*šarraškatta*) etc.

In dem archaischen Mythos vom Verschwinden des Wettergottes haben wir ein vollständiges Paradigma des Prät.Sg. von *waštai* 'sündigt': XXXIII 24 I 32-34 = 26 Vs. 10-11 (letzteres mit älteren Formen): *natta kuiški waštaš zik-pat minu waštatta*; . . . *UL-wa uk waštaḫhun* 'keiner sündigte, du aber . . . sündigtest; . . . ich sündigte nicht'. Die 2.Sg. *waštatta* wird von Friedrich, *Wb.* und Kronasser 535 als Medium angegeben, da sie sich von der 2.Sg. (= 3.Sg.) Prät. *waštaš* unterscheidet. Aber die völlig natürliche paradigmatische Folge im oben zitierten Text zeigt vielmehr, daß es sich einfach um die älteste Form von Prät. 2.Sg. für die *ḫi*-Konjugation handelt, wie in aheth. *paitta* 'du gabst' neben 1.Sg. *piḫhun* 'ich gab', beide HAB III 10 (vgl. *Celtic Vb.* 87-8, 104). Die Form *waštatta* ist älter als die Ausbreitung von *-š* von der 3.Sg. auf die 2.Sg.-Funktion im *ḫi*-Präteritum. Sie ist nur insofern mit der medialen 2.Sg.-Endung *-ta* (them. *-a-tta*) identisch, als beide auf die gleiche idg. Form **-t₂o* zurückgehen; *waštatta* ist eine thematische *ḫi*-Konjugationsform und nicht ein Medium (es finden sich sonst keine medialen Formen des Verbums), für das wir jedenfalls eine 2.Sg.Prät. **waštattat(i)* erwarten sollten.

Für noch andere solche Formen im Hethitischen siehe Jasanoff, *Hitt. Verb.* Kap. 3.

§ 60. Wir sind jetzt in der Lage, die Konjugation der thematischen *ḫi*-Verba und des Mediopassivs systematischer zu untersuchen. Eine Gegenüberstellung der beiden Paradigmen muß ihren letztlich gemeinsamen Ursprung unmittelbar erweisen, wie ihn Kuryłowicz in dem größeren Zusammenhang der *ḫi*-Konjugation im ganzen und des idg. Perfekts sowie des Aorist-Mediums vertritt: *BSL* 33.1-4 (1932) und unabhängig von ihm Stang, *NTS* 6.29ff. (1932); *Proc. VIII Int. Cong. Ling.* 236ff.; *Infl. Cat.* 67ff.

Es folgen die Endungen der beiden Klassen; die Formen sind alle aheth. mit Ausnahme der 1. und 2.Pl.Prät., die einen jüngeren Typus zeigen. Die eingeklammerten Elemente sind fakultative Bestandteile.

	<i>Mediopass.</i>	<i>ḫi</i> -Konj.
Präs.Sg. 1.	<i>-aḫḫa(ri)</i>	<i>-aḫḫi</i> archaisch <i>-aḫḫe</i>
2.	<i>-atta(ti) (-ri)</i>	<i>-atti</i>
3.	<i>-a(ri) ~ -atta(ri)</i>	<i>-ai</i> oder <i>-i</i>
Pl. 1.	<i>-awašta(ti)</i>	<i>-aweni</i>
2.	<i>-attuma(ri)</i>	<i>-atteni</i>
3.	<i>-anta(ri)</i>	<i>-anzi</i>
Prät.Sg. 1.	<i>-aḫḫati</i>	<i>-aḫḫun</i>
2.	<i>-attati</i>	<i>-atta</i> ; <i>-aš ~ -e/išta</i>
3.	<i>-ati ~ attati</i>	<i>-aš ~ -e/iš ~ -e/išta</i>
Pl. 1.	<i>-awaštat</i>	<i>-awen</i>

	2.	-attumat	-atten
	3.	-antati	-e/ir
Impv. Sg.	2.	-ahhuti	-a ~ -e/i
	3.	-aru ~ -attaru	-au
Impv. Pl.	2.	-attumati	-atten
	3.	-antaru	-andu

Die 1. Pl. Präs. und Prät. zeigt auch die Formen -(n)umen(i), -(n)uen(i) = -nuwen (Friedrichs Klasse II 2c) schon im Althethitischen; dies ist wahrscheinlich eine Neuerung, aber trotz der Besprechung bei Kronasser 560–61 (mit Lit.) noch ungeklärt. Die 3. Pl. Präs. -anzi wechselt in einigen Verben mit -iyanzi (Kl. II 2d) ab. Vgl. vielleicht die in Kap. II § 7 besprochenen archaischen Wechsel.

§ 61. Das Präsens Medium zeigt die zwei fakultativen Endungselemente -ri und -ti. Die Gründe für ihren Gebrauch oder Nichtgebrauch festzustellen, bleibt eine Aufgabe für die Zukunft. Ersteres (luw. -ri) wurde seit Beginn der heth. Forschung richtig als das *r*-Element des italischen und keltischen Mediopassivs identifiziert. Die anatolische Grundform ist -*r*, wie aus pal. *kītar* 'liegt', heth. *kitta*, *kittari* hervorgeht; ebenso kommt der Imperativ auf -*aru*, -(at)*taru*, luw. -*aru*, -*taru* von -(t)*or* + Partikel *u* wie aktiv -*t* + *u*, vgl. Sommer, *Heth. u. Heth.* 45. Die heth. Formen zeigen, daß das *r*-Element an sich kein Mediumzeichen war.

Die fakultative Partikel -*ti* ist im Präsens wahrscheinlich die gleiche wie im Präteritum, wo sie im Althethitischen obligatorisch ist (im späteren Hethitisch verkürzt zu -*t*, vgl. Friedrich, *Elem.*² § 153). Sie ist wahrscheinlich als **dhi* zu rekonstruieren und mit Pedersen, *Hitt.* mit der im Impv. erscheinenden Partikel (𐎠𐎵𐎠𐎵, *šrudhi*) zu identifizieren. Weiterhin ähnelt sie der indo-iran. Sekundärendung 1. Pl. Med. *-*ma-dhi* (ved. -*mahi*, gath. -*maidī*); vgl. Kurylowicz, *Proc. VIII Int. Cong. Ling.* 240–1 (falsch *Infl. Cat.* 69–70). So wenig wie *-*r(i)* hat die Partikel **dhi* an sich mit dem Medium zu tun; ihre ursprüngliche Funktion ist unbekannt, aber sie ist wahrscheinlich nicht nur im Impv. *-*dhi* (d. h. *zéro* + *dhi*), 1. Pl. *-*madhi* < aktiv *-*me/o* + *dhi*, sondern auch in den gr. adverbialen Kasusformen auf -*ῑ* (ὀλκοῖ*ῑ*) und in dem arm. Lok. Sg. (*tehw*)-*oj* < -*o-dhi* + V zu erkennen. Griechisch zeigt als Variante des adverbialen Morphems -*ῑα* (sowie -*ῑεν*) wie in *ἐνῑα* (Meillet-Vendryes, *Traité*² 519); die Parallele -*ῑ* : -*ῑα* erlaubt eine Gleichordnung von indo-ir. *-*ma-dhi* und gr. 1. Pl. Med. -*μεῖ-ῑα*, -*μεσ-ῑα* als auf der gleichen schon früher besprochenen Grundform der 1. Pl. *-*me/o* beruhende Varianten. 'Äolisches' -*μεῖ-ῑεν* (Gramm.), wenn es echt ist (vgl. Schwyzler, *Gr. Gr.* 1.670), würde sich adverbialem -*ῑεν* ebenso an die Seite stellen wie -*μεῖ-ῑα* : -*ῑα* und -*madhi* : -*dhi*.

§ 62. Für beide Endungsreihen, -*hi* und medial, siehe die Besprechung und Literatur in Kronasser 366–82; doch stimme ich mit vielen seiner Ergebnisse in

Bezug auf die Formen des Mediopassivs und der *hi*-Konjugation nicht überein. Was die *hi*-Konjugation betrifft, erkannte, wie wir sehen werden, B. Rosenkranz die richtigen Verhältnisse viel klarer (*JKlF* 2.341 ff. (1953), *KZ* 75.215–22 [1958]), indem er auf der Grundgleichung von Kuryłowicz und Stang aufbaut.

Die ursprünglichen medialen Endungen in der thematischen Konjugation sind also im Sg. *-ahha*, *-atta*, *-a* ~ *-atta*. Da das *-t(i)* des Präteritums seiner Herkunft nach eine in dieser Funktion nur im Anatolischen auftretende Partikel ist, zeigt es sich, daß die primären und sekundären Endungen letztlich dieselben sind und ihre Differenzierung erst später in den Dialekten stattfand. Für den Wechsel *-a* ~ *-atta* in der 3.Sg. siehe unten.

Bei den thematischen *hi*-Verben haben wir in der Grundform Präs.Sg. *-ahhi*, *-atti*, *-ai* ~ *-i*, 3.Pl. *-anzi*, Prät. *-ahhun*, *-atta*, *-aš*, 3.Pl. *-er*. Sehr wichtig sind die alten Formen 1.Sg. Präs. *-ahhe*, 3.Sg. *-e*, die, wie Rosenkranz und Otten (*ZDMG* 104.202 [1954]) klar gezeigt haben, früheres *[-he]*, *[-e]* darstellen, das später zu *[-hi]*, *[-i]* gehoben wird, genau wie der alte anaphorische Dat.-Lok 3.Sg. *-še* später als *-ši* erscheint. Vgl. auch Ivanov, *Obšč. sist.* 135 (der 3.Sg. *-e* nicht beachtet). Kronassers Ansicht (S. 370), daß dies nur verschiedene Schreibweisen seien, scheitert an der Tatsache, daß jedes Beispiel dieser Endungen von einem *aheth*. Text kommt und die meisten von Texten im alten Duktus. Die belegten Formen sind 1.Sg. *iyannahhe*, *memahhe*, *pehhe*, *dahhe*, *tarnahhe*, *tehhe*, alle von Text 324 von Laroche *Catalogue* im frühen Duktus des Alten Reiches (Güterbock, *JAOS* 84.109 [1964]); *]-ah-h[é]*, *]-ma-ah-hé* IBoT III 135 Vs. 1,4 (Text 324 ?) *ašaše* BoTU 10γ II 23; *tehhe* XXXII 117 Vs. 7.

Ich bin J. Jasanoff dankbar für den Hinweis auf die bisher unbeachtete archaische 2.Sg.-Präsensendung *-te* in *wa-ar-iš-ša-at-te* 'du kommst zu Hilfe' KUB XXIII 1 II 35, in der zwar nicht *aheth.*, aber archaischen formelhaften Sprache des Eides. Siehe sein *Hitt. Verb* 2.

Wir haben 3.Sg. *warše* Gesetze II § 51 in q (alter Duktus), aber vgl. *warši* ibid. II §§ 6 und 22, auch in q; *mazze* KBo VII 14 I 8 (Laroche, *RHA* 76.51 [1965]); *ašaše* KBo VIII 121 6 (Friedrich *HWb. Erg.* 3.11). Für einige der 3.Sg.-Formen auf *-e* ist es unsicher, ob sie zur thematischen oder zur athematischen *hi*-Konjugation zu rechnen sind: *mazze*, später *mazzi* (Wurzel *mat-*) ist vielleicht wie *ezzai* (Wurzel *ed-*) gebildet, dazu *išparzai* (Wurzel *išpart-*), vgl. Kronasser 392–3. In der thematischen *hi*-Konjugation schwankt allgemein die Form der 3.Sg.Präs. zwischen *-i* und *-ai*, sowohl in *Aheth.* als auch später: *šarri/šarrai*, *waši/waštai*, *šipandi/šippandai* und vielleicht *šakki* 'weiß', wenn die *aheth.* 1.Sg. *šagahhi* (HAB) eine echte thematische Form ist wie *šipandahhi*, und nicht graphisch für athematisches *šakhi* (belegt im Kantuziliš Gebet, das alte Formen zeigt). Es ist wahrscheinlich, daß *-ai* schon im Althethitischen ein sekundärer morphologischer Ersatz für *-i* (älteres *-e*) war; siehe weiter unten § 64.

Kronasser, *Etym.* 370, zitiert ein einziges *mi*-Konjugationspräsens auf *-e*, die 2.Sg. *aršaniese*, ABoT 65 Rs. 6 (das *-še* ist beschädigt, aber sicher). Der Text ist von Güterbock herausgegeben, *Dergi* 3.390 ff. (1944). Die Stelle lautet

mamman-za-kan kuiški Ê-ir tamaiš arnut, man zik UL aršaniese, was Güterbock als 'Wenn irgend ein anderer (dir) das Haus fort nähme, würdest du dich dann nicht ärgern?' übersetzt. Wir haben also einen irrealen Konditionalsatz, der gewöhnlich in Vorder- und Nachsatz Präteritum verlangt, vgl. Friedrich, *Heth. Elem.*² § 330. Ich möchte daher annehmen, daß der Schreiber 2.Sg.Prät. *ar-ša-ni-e-eš* schreiben wollte, aber irrtümlich das ähnliche Zeichen *še* für *eš* schrieb, ein Fehler wie der in *e-uk-zi* für *e-ku-zi* (Friedrich, *Heth. Wb.* s.v. *eku-*). Ein ähnlicher Fehler mit *ti* für *it* findet sich in KBo VI 26 III 29, vgl. Ehehoff, KUB XXIX S. vi zu Nr. 34. Vgl. jedoch Jasanoff, *Hitt. Vb.* 3. Jedenfalls dürfen wir die 2.Sg. Präsens der *mi*-Konjugation auf *-še* aus der Betrachtung ausscheiden, ebenso die 1.Sg. *tittanumme* KUB XVI 31 IV 18 neben *tittanumi* IV 12 (Jasanoff, a.a.O.), da sie beide im Gegensatz zu den Endungen der *hi*-Konjugation *-he*, *-e* keinerlei Rechtfertigung aus Vergleichen mit anderen Sprachen erfahren.

Die alten Grundformen *-he* *-te* *-e* sind auf jeden Fall mit Rosenkrantz von früherem **-hai* **-tai* **-ai* d.h. **-ha* **-ta* **-a* + *i* abzuleiten. Sie geben idg. **-ǵ₂oi* **-t(ǵ)oi* **-oi/ei* mit der deiktischen Partikel *-i* wie in **-mi* **-si* **-ti* wieder und können direkt mit lat. *-i* (fal. *-ai*) *-(is)tī* *-i(t)* (später *-it*) gleichgesetzt werden, sowie mit aksl. 1.Sg. **-ai* in *věd-ě*, 3.Sg. **-ei* im Typus *moni(-tō)*; siehe dazu Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 79–81. In allen drei Traditionen, Hethitisch, Italisch und Slawisch, ist die Suffixierung der Partikel *-i* wahrscheinlich unabhängig und spät. Für den Themavokal vor diesen Endungen siehe unten.

Die Endungen des Präteritums sind im Grunde identisch und zeigen sogar eine ältere Schicht von Formen ohne deiktische Partikel; vgl. besonders Kuryłowicz, *Proc. VIII Int. Cong. Ling.* 237; *Infl. Cat.* 66ff. Das *-un* in der 1.Sg. *-ahhun* ist schon lange als ein Zusatz aus der *mi*-Konjugation erkannt worden; die frühere und Grundform *-ahha* ist deutlich im Luwischen erhalten: Glossenkeil 1.Sg. Prät. *tattahha*, *dahušiyahha*, *pašihahha*, *awiyahha*, vgl. Güterbock, *Orientalia* 25.120ff. (1956). So kommt 1.Sg. *-ahha* von **-o-ǵo*; die 2.Sg. *-atta* reflektiert unmittelbar **-o-t(ǵ)o*. In diesen Grundformen *-ahha* und *-atta* tritt die Übereinstimmung der *hi*-Konjugation mit dem Mediopassiv klar zutage. Nur in der 3.Sg. haben wir die Divergenz von *hi*-Konjugation *-aš* ~ *-eš* neben Mediopassiv *-a* ~ *-atta*. Das heth. *-š* (*-iš*) ist hier jedoch letztlich eine Wurzel-erweiterung und nicht eine eigentliche Endung, wie in Kap. III § 33 gezeigt wurde. Die medialen Formen mit und ohne *-t-* erscheinen auch im Luwischen, wo die Partikel *-r(i)* offenbar verallgemeinert wurde: vgl. Impv. *ay-aru* ~ *saslat-taru*, Indik. *lalašh-ari*, *ay-ari*. Ohne *r*-Element ist die thematische Form *-atta* (athem. *-ta*) die normale 3.Sg.-Endung des Prät. Aktiv: *aššatta*, Gl. *tarpanal-laššatta*, *tarpašatta* (*awita*, Gl. *taparta*). Die Verallgemeinerung von *-r(i)* im luw. Mediopassiv erinnert stark an die gleiche Verallgemeinerung im Italischen und Keltischen.

§ 63. Athematische Konjugation für *hi*-Verba und Mediopassiv ist im Hethitischen von den frühesten Texten an belegt. Die Flexion ist grundsätzlich iden-

tisch mit der der thematischen Verba minus Themavokal. Es genügt, parallele Paradigmen des Präsens Sg. der beiden Konjugationstypen nebeneinander zu stellen mit den einfachsten Formen des Mediums (ohne fakultativen *-ri*, *-ti*), wie sie in aheth. Texten belegt sind:

Med.	- <i>hi</i>	
<i>paḥḥaš-ḥa</i>	<i>ašaš-ḥi</i>	(früher <i>ašaš-ḥe</i>)
<i>paḥḥaš-ta</i>	<i>ašaš-ti</i>	
<i>eš-a ~ ar-ta</i>	<i>ašaš-i</i>	(früher <i>ašaš-e</i>)

Einige der *hi*-Verba, bis auf eine Ausnahme lauter *TeT*-Wurzeln, zeigen ablautendes Paradigma mit *a*-Vokalismus der Wurzel im Singular und *e* im Plural, im Partizip auf *-ant-* und im Iterativum mit *-šk-* (z. T. eliminiert durch Analogie, mit einer Tendenz, die Variante *a* zu verallgemeinern). Die Verteilung der Formen charakterisiert *a* als 'starke Stufe' und *e* als die entsprechende 'schwache Stufe'. Dieser Ablaut hat sicher nichts zu tun mit dem des got. Typus *sah sehum* (so Kronasser 516, der Sturtevant zitiert), da letzterer eine Neuerung im Germanischen sein muß. Die heth. Ablautform ist am klarsten von Kuryłowicz besprochen, erst in *Proc. VIII Int. Cong. Ling* 228 und später (etwas anders) in *Infl. Cat.* 68, woraus so gut wie sicher hervorgeht, daß sie eine heth. Neuerung ist, selbst wenn die Einzelheiten nicht sicher sind. Das *a* gibt vielleicht das **o* der starken Stufe im idg. Perfekt wieder (Kuryłowicz 1958) oder die Schwundstufe des Mediopassivs (Kuryłowicz 1964), da Hethitisch lautgesetzlich *oR* und *ṛ* in *aR* zusammenfallen läßt; das *e* reflektiert möglicherweise die ererbte Schwundstufe von *TeT*-Wurzeln wie in *πεπτός*, *sattā-* (Kuryłowicz 1958), doch ist diese Interpretation schwerer mit seiner späteren Ansicht über die *a*-Stufe in Einklang zu bringen, wo die ablautenden Formen nicht erwähnt werden.

Sonst sind die Formen klar und die vorangehenden Bemerkungen über den athematischen Typus sind hier ebenso gültig. Im athematischen Typus, d. h. wenn sie an die Wurzel angefügt werden, lassen sich die gemeinsamen Grundendungen *-ḥa -ta -a* der *hi*-Konjugation und des Mediums mit den gr. und indo-ir. Perfektendungen *-α -ᾱ -ε* (außer für die Ablautstufe der 3. Sg.) und *-a -tha -a* vergleichen. Ebenso zu vergleichen sind die Formen mit deiktischem *-i* und ihre Verwandten im Italischen und Slawischen, wo die Endungen auch an die Wurzel (oder den Perfektstamm) angefügt werden. Doch bleiben die thematischen Formen noch ungeklärt.

§ 64. Ein bedeutender struktureller Zug der Paradigmen des thematischen und athematischen Mediums ist noch in keiner heth. Grammatik, sei sie synchronisch oder diachronisch, festgestellt worden. Wenn wir die Paradigmen des athematischen medialen Verbums *eš-* 'sitzen' und des thematischen medialen Verbums *neya-* 'sich wenden' betrachten (in der einfachsten Form, ohne *-ri*, die zu erschließen ist, wenn sie auch für diese speziellen Verba außer in der 3. Sg. nicht belegt ist),

athem.	them.
<i>ešha</i>	<i>neyaḥḥa</i>
<i>ešta</i>	<i>neyatta</i>
<i>eša</i>	<i>neya,</i>

so fällt auf, daß im athematischen Paradigma die Segmentierung deutlich

<i>eš</i>	<i>ḥa</i>
<i>eš</i>	<i>ta</i>
<i>eš</i>	<i>a</i>

während sie im thematischen

<i>neya</i>	<i>ḥḥa</i>
<i>neya</i>	<i>tta</i>
<i>neya</i>	

sein muß. Mit anderen Worten, das auslautende *a* ist den beiden Paradigmen gemeinsam, aber es hat verschiedene Funktion: Im athematischen Typ ist es eine 3.Sg.-Endung, während es im thematischen Typ ein Suffix ist, gefolgt von einer 3.Sg.-Endung *zéro*. (Eine Analyse *neya* = *neya* + *a* wäre eine sonst im Hethitischen nicht gerechtfertigte Annahme *ad hoc*.) Diese Vieldeutigkeit der 3.Sg. auf *a* bedarf einer Erklärung.

Aus der früheren Besprechung der athematischen und thematischen Paradigmen der *ḥi*-Konjugation und ihrer Identität mit den entsprechenden Mediopassiven ergibt sich, daß die gleiche Vieldeutigkeit der 3.Sg.-Form ursprünglich auch für den *ḥi*-Typus charakteristisch war. Dazu folgende Formen (der vertikale Strich bezeichnet die Grenze zwischen Stamm und Endung):

athem.	them.
<i>ḥa</i> + <i>i</i> > <i>ḥe</i> > <i>ḥi</i>	<i>a</i> <i>ḥḥa</i> + <i>i</i> > <i>aḥḥe</i> > <i>aḥḥi</i>
<i>ta</i> + <i>i</i> > <i>*te</i> > <i>ti</i>	<i>a</i> <i>tta</i> + <i>i</i> > <i>atte</i> > <i>atti</i>
<i>a</i> + <i>i</i> > <i>e</i> > <i>i</i>	<i>a</i> + <i>i</i> > <i>e</i> > <i>i</i>

Die Verhältnisse sind die gleichen. Außerdem erlaubt diese Interpretation eine Erklärung der alternativen thematischen 3.Sg.-Endung *-ai* neben *-e*, *-i* als das Ergebnis einer innerheth. Analogie, in der Stamm *-a-* + Endung *-e* zu *-ai* kontrahiert worden sind. Der Vorgang ist lautlich identisch mit dem in *dai* 'nimmt' < *da* + *e*, vgl. archaisch 1.Sg. *daḥḥe* < *da* + *ḥḥe*. Die neue Endung *-ai* hat die ältere *-i* nicht völlig verdrängt; beide bestehen nebeneinander während der ganzen Periode, für die wir Dokumente in der Sprache haben.

§ 65. In Anbetracht dieser formalen Beziehungen innerhalb der Paradigmen ist es äußerst interessant, in zwei ererbten heth. Verben einen Kontrast zwischen dem athematischen *ḥi*-Verb-Aktiv und einem thematischen Mediopassiv zu finden; Akt. 1.Sg. Präs. *u-ḥḥi* 'ich sehe' : Med. 1.Sg. Prät. *uwa-ḥḥat*, Akt. 1.Sg. Präs. *ne-ḥḥi* 'ich führe' : Med. 1.Sg. Präs. *neya-ḥḥa(ri)*, 3.Sg. *neya*.

B. Rosenkrantz verglich das hapax aus dem RV *uvé* direkt mit 1.Sg. *uḥḥi*, *IF* 64.68 (1959), wobei er sich auf die Identifizierung des ved. Verbums und

Schließlich dürfen wir feststellen, daß die Beziehung von heth. thematischem Präsens Medium zum Präsens Aktiv der *hi*-Konjugation oder zu anderen charakterisierten Präsensia stark an die oben erwähnte, von Renou festgestellte frühe Beziehung zwischen ved. thematisch-medialem Eventualis und dem charakterisierten Aktiv Präsens erinnert. RV *várate* : RV *vr̥nóti* = heth. *uwah̥hat* : RV *unoti*.

§ 66. Es ist üblich, zwischen dem Medium der *mi*-Konjugation und dem der *hi*-Konjugation zu unterscheiden, vgl. Friedrich, *Elem.*² § 149 und Kronasser 369 mit der dort angegebenen Literatur. Es ist ebenso üblich, diese Unterscheidung in der Praxis nicht zu beachten, z. B. Friedrich § 180 und Kronasser *passim*. Letztere Übung ist die linguistisch gerechtfertigte. Eine Überprüfung der Endungen in den *mi*- und *hi*-Mediopassiven zeigt, daß der einzige formale Unterschied zwischen den beiden in der 3. Sg. auftritt: Präs. *-ta(ri)* : *-a(ri)*, Prät. *-tat(i)* : *-at(i)*. Aber es besteht kein wirklicher Grund, diese beiden paradigmatischen Typen respektive der *mi*- und der *hi*-Konjugation zuzuordnen. Wenn wir Unterschiede wie *nai-* : *neya* oben (beide *-hi*) haben, so stehen dem auch solche wie *ešzi* : *eša* (*-mi* : *-hi*) und *ari* : *arta*, *išiyah̥hi* 'spürt auf, macht offenkundig' : *išiyahtari* (*-hi* : *-mi*) gegenüber. Die einzige gerechtfertigte Bezeichnung wäre einfach *a*-Medium gegenüber *ta*-Medium.

Es gibt jedoch einen ernsthafteren Einwand, der vom internen heth. Material sowie von Vergleichsfakten ausgeht: der Unterschied zwischen den *a*- und den *ta*-Typen ist im Grunde nicht eine paradigmatische oder Konjugationsunterscheidung, sondern eine chronologische. Die Endung *-ta* ist Nachfolger der Endung *-a*.

Dies ist seit einiger Zeit in der idg. Forschung bekannt, vgl. besonders Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 44, 58 ff., Puhvel in *Anc. IE Dial.* 244, Porzig, *Gliederung* 57 und Meillet, *Introd.*⁸ 233–4; das relative Alter der vergleichbaren Endungen im Indischen, ved. Präs. *-e* : jüngeres *-te*, Impf. *-a[t]* : jüngeres *-ta*, ist klar. Das heth. Material bringt eine wertvolle Bestätigung für diese Tatsache und zeigt, daß beide Endungen von der gemeinsamen Ursprache ererbt sein müssen; die Verdrängung von **-o* (heth. *-a*) durch **-to* (heth. *-ta*) war nur eine teilweise und die älteren und jüngeren Formen bestanden nebeneinander innerhalb des gleichen Systems sowohl vor wie nach der Trennung der idg. Einzelsprachen weiter.

§ 67. Die theoretische Grundlage für die Erneuerung *-o* → *-to* (*-t* + *o*) wurde oben Kap. III § 27 erklärt; sie ist ein klassisches Beispiel dafür, wie ein isofunktionelles zusammengesetztes Morphem ein einfaches ersetzt. Dort sind auch die Gründe für die Ablehnung von Kuryłowicz's abweichender Ansicht aufgeführt. Dagegen wurde die 3. Pl.-Endung des Mediums **-nto* von Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 44, 58 richtig als auf der *zéro*-Funktion (*zéro*-Person und *zéro*-Genus Verbi = Aktiv) der 3. Sg. der athematischen (aktiven) Konjugation beruhend erklärt. Die sich ergebende Proportion ist:

-t (aktiv) : *-o* (medial) = *-nt* (akt. Pl.) : *-nto* (med. Pl.),

was die Entstehung von **-nto* (heth. und indo-ir. *-anta*) neben der früheren Endung **-ro*, die im Indo-Iranischen am deutlichsten belegt ist, erklärt. Kuryłowicz hat ebenfalls recht, wenn er feststellt, daß *-to* später als *-nto* entstanden sein muß; nicht aufgrund einer notwendigen 'Einordnung' von analogischen Proportionen, sondern wegen der einfachen chronologischen Tatsache, daß Hethitisch noch 3.Sg. *-a* neben *-ta* zeigt, aber die 3.Pl. *-anta* schon verallgemeinert hat, ohne (im Medium) eine Spur von **-ro* zu bewahren. Der große Wert des heth. Zeugnisses mit seiner klaren relativen Chronologie – es wird von Kuryłowicz nicht erwähnt – liegt darin, daß es gemeinsam mit den ind. Daten (die unten besprochen werden sollen) beweist, daß diese Erneuerung der Endungen nicht nur ein theoretisch rekonstruierbarer Zug des Idg., sondern eine greifbare Dialektentwicklung ist, die wir in mindestens zwei Traditionen bis weit in die historische Periode herauf verfolgen können.

§ 68. In der heth. Forschung wurde die Beziehung zwischen den medialen Endungen ohne *-t* und der ved. medialen 3.Sg. Präs. *-e*, Prät. *-a[t]* zuerst von Pedersen, *Hitt.* 101 erkannt; vgl. auch Sturtevant, *Hitt. Gr.*² § 286. Kronasser 374 dagegen nimmt an, daß *-a(ri)* eine analogische Bildung ist, wobei er sich auf Sommer, *Heth.u.Heth.* 45 beruft. Es ist dies eine Mißdeutung von Sommers Ansichten, die dessen ausführliche Besprechung *ibid.* 61–2 außer acht läßt, wo er tatsächlich feststellt, daß es „mehr geboten als bloß erlaubt“ sei, die Gleichung *eša* : *éšat* mit ved. *śaye* : *śayat* aufrechtzuerhalten. Wenn ich auch in Einzelheiten anderer Meinung bin, ist das Prinzip doch klar und die Gleichung steht.

Betrachten wir folgenden Fall: Seit Wackernagels bahnbrechender Arbeit von 1907 (*KZ* 41.309–13 = *Kl.Schr.* 498–502) war bekannt, daß ved. *śayat* (RV 7 ×, AV 4 ×) von *śi* 'liegen' eine mediale 3.Sg.-Form mit einer einfachen Endung *-a* war, an die ein *-t* zur Bezeichnung der 3.Sg.-Funktion (zéro-Person und -Numerus) angefügt war. Sommers Ansicht (*H.u.H.*), daß das *-t* dem der heth. Mediopassiva (in allen Personen) gleichkommt, ist nicht haltbar, da Aheth. die vollere Form *-ti* zeigt, die heth. */-di/* entsprechen muß, da sie nie doppelt geschrieben vorkommt, und vielleicht=idg. **-dhi-* ist. Die entsprechende 3.Sg. Präsensform ist *śaye*. Aus dem Vergleich von primärem *śay-e* und sekundärem (*á*)*śaya[t]* können wir ein idg. **kei-o*, **kei-oi* rekonstruieren, das einer älteren chronologischen Ebene angehört als das **kei-to*, **kei-toi*, das gr. Impf. *κεῖτο*, cypr. Präs. *κεῖτοι* (Masson, *Inscr.chypr.* 11), aw. *saēta*, *saēte* und Skt. (*a*)*śeta* (zuerst ŚB), *śete* (nicht in RV oder AV) zugrundeliegt. Die relative Chronologie im Indischen ist klar: *-e*, *-a[t]* ist älter als *-te*, *-ta*.

Für dieses Verbum haben wir ein weiteres und entscheidendes Zeugnis im Hethitischen. Schon im Althethitischen ist die 3.Sg. Präsens des Mediums *kitta* 'liegt' (BoTU 12A III 18, 25) belegt, die in der Form mit *κεῖτο* übereinstimmt; aber wir haben auch einmal die frühere 3.Sg. Präsensform des Mediums *kīya* <

**kei-o*, identisch mit ved. (á)*śaya*[t], in der Formel *linkiya kattan ki-i-ya* 'unterliegt dem Eid', die in einem aheth. Text, KUB XXXVI 109,11, erhalten ist. Die Formel kehrt auch sonst wieder, wie Kronasser 464 bemerkt (vgl. Friedrich, *Staatsverträge*, Glossar). Kronasser registriert *kiya* ohne Kommentar und auch ohne festzustellen, daß der Text aheth. ist (Laroche, *Cat.* 28); vgl. die dortige Rolle der *pankuš* (Z. 7) in der Thronfolgebestimmung, was sicher auf aheth. Zeit deutet.

Ein anderes frühes und ererbtes Verbum im Hethitischen weist die gleiche Art des Ersatzes von *-a* durch *-ta* auf: *eš-* 'sitzen, sich setzen'. Die 3. Sg. Präs. ist *eša* (*ešari*), Prät. aheth. *ešati* in *š-aš-ešati* 'und er setzte sich' (mit der alten Satzverbindung *šu*) KUB XVII 10 I 34 (Telepinu Mythos), was idg. **ēs-o* wie **kei-o* wiedergibt. Aber in späteren Texten finden wir gelegentlich 3. Sg.-Formen, mit *-t*: Präs. *eštari* Madd., Prät. *eštat* Madd. und AM. Hier hat die teilweise Verdrängung von *-a* durch *-ta* in der historischen Zeit der heth. Sprache stattgefunden, genau wie der teilweise Ersatz von *say-e* durch *še-te* während der historischen Periode von Sanskrit stattfand. Dieser chronologische Grund macht es unmöglich, spätheth. *ešta(ri)* auf ein scheinbar idg. **ēs-to* zurückzuführen. Letztere Form oder ihr primäres Equivalent **ēs-toi* ist für die Gleichung ved. *āste* : aw. *āste* : gr. ἄσται angenommen, aber das heth. Beispiel läßt es durchaus möglich erscheinen, daß all diese Formen spontane Parallelentwicklungen aus nach-idg. Zeit sind. Die ungeklärte Aspiration von ἄσται (vgl. Schwyzer, *Gr. Gr.* 305, Lejeune, *Phon.* 103) wäre lautgesetzlich, wenn sein morphologischer Vorgänger im Griechischen selbst **ēs-oi* > **ḡh-oi* > **ḡ-oi* wäre, vgl. εὔω < **euḡω* < **eus-ō* : lat. *ūrō*.

Ein drittes Beispiel des gleichen Überganges von *-a* zu *-ta* bietet sich in den medialen Formen von *tuhš-* 'trennen, beendigen; Med. beseitigen; zu Ende sein', wo wir neben 3. Sg. Präsens *tuhša* *tuhšari* auch *tuhḫušta* haben.

In so offensichtlichen Gleichungen aus der *mi*-Konjugation wie heth. *kuen-zi* *kun-anzi* : ved. *hán-ti ghn-ánti*, heth. *eš-zi* : ved. *ás-ti*, entspricht ein heth. primäres Tempus einem ved. primären Tempus; beide sind Präsentia. Es muß ausdrücklich festgestellt werden, daß in der ebenso offensichtlichen Gleichung aheth. *kiya* : ved. (a)*śaya*[t], das heth. Primärtempus einem ved. Sekundärtempus entspricht; die heth. Form ist Präsens, die ved. Imperfekt. Das allein genügt schon, um zu zeigen, daß die herkömmliche Assoziation primärer Endungen mit dem Präsens und sekundärer mit dem Präteritum nicht aus idg. Zeit stammen kann; der Vergleich liefert eine vollständige Bestätigung der Theorie vom Injunktiv mit seinen sekundären Endungen als der ältesten Form des Präsens und für das Alter des im Keltischen erhaltenen Endungssystems.

§ 69. Es gibt jedoch im Hethitischen zwei Arten der Erneuerung für die alte 3. Sg.-Endung *-a*. Die erste ist der Ersatz *-a* → *-ta*, wie oben am Beispiel von *kiya* → *kitta*, *eša* → *ešta* gezeigt.¹ Die zweite ist additiv: *-a* → *-atta*, d. h. *-a* + *ta*, und setzt das Vorhandensein der ersten Erneuerung *-a* → *-ta* schon voraus; strukturell stellt es alte Endung *-a* (*-o) + neue Endung *-ta* (*-to) dar.

Wir haben im Althethitischen (Anittaš) die 3.Sg.-Endung des Prät. Med. *ḫuizziya(ti)* 'wurde geführt', aber in der Sprache des Neuen Reiches (Ḫattušiliš) *ḫuittiyatta(t)*. Das gleiche Zeitverhältnis läßt sich zwischen der 3.Sg. Mediopassiv Präs. *ḫaliya ḫaliyari* 'knet nieder' in alten Ritualtexten (*ta ḫaliya* KUB X 11 II 17, *ḫaliyari-ma-aš* UL XX 99 II 5) und der erweiterten Form in 3.Sg. des Mediopassivs Prät. *ḫaliyatta(t)* der späteren Sprache der Verträge und der Muršiliš-Annalen feststellen. Ähnlich verhält es sich aller Wahrscheinlichkeit nach mit aheth. *laḫuwāri* 'gießt' BoTU 11 α 11, neben *laḫuwatari* aus dem Ritual XIII 8,8; die ältere Form wird bekräftigt durch den Imperativ *laḫuwaru* KBo X 45 I 26. Obwohl beide Formen *ḫalziya(ri)* und *ḫalziyatta(ri)* 'ruft' in Texten des Neuen Reiches vorkommen, dürfen wir auf eine ebensolche Folge von Altersstufen schließen.

Für die Wurzel *weḫ-* 'sich drehen' haben wir beide Neuerungsprodukte belegt. Die Formen *weḫatta* KUB VII 1 II 33, XXXIII 121 II 15, *weḫattari* HT 1 III 17, *weḫattat* BoTU 23 A I 45 (aheth.) setzen einen zugrunde liegenden Wandel **weḫa* → *weḫatta* voraus, während *weḫtari* KBo III 3 II 18 und *weḫtat* KUB XXVI 1 III 18 die Erneuerung **weḫa* → *weḫta* bezeugt. Wie wir im folgenden Kapitel sehen werden, tritt die gleiche doppelte Erneuerung *-a* → *-ta* und *-a* → *-ata* auch im Indischen auf.

VI. Indo-Iranisch I

§ 70. In Übereinstimmung mit unserer Absicht, die historischen Voraussetzungen der idg. thematischen Konjugation zu untersuchen, und mit der Richtung, in die uns dieses Vorhaben geführt hat, wird dieses Kapitel sich mit nur einer und zwar einer deutlich frühen Flexionskategorie des indo-ir. Verbums befassen, dem Typ *śáye* und verwandten Formen. Die vollständige historische Untersuchung über die Entstehung der charakteristischen Paradigmenstrukturen im Indo-Iranischen muß den folgenden Kapiteln vorbehalten bleiben, von denen einige sich mit einzelnen Verbalkategorien, andere mit den verschiedenen idg. Dialekten einschließlich Indo-Iranisch (Kap. X) befassen werden.

Die Gleichung aheth. *kiya* : ved. *(a)śaya[t]* in Verbindung mit der historischen Erneuerung heth. *kiya* → *kitta*, Skt. *śaye* → *śete* und die Übereinstimmung der letzteren Form mit gr. (cypr.) *κειροι* führt die historische Bedeutung dieses indo-ir. Typus deutlich vor Augen, die eine Untersuchung rechtfertigt.

§ 71. Das indo-ir. Material für die mediale 3.Sg.-Endung, primär *-e* < indo-ir. **-ai*, sekundär *-a[t]* < indo-ir. **-a* ist nie vollständig zusammengestellt worden. Im Folgenden werden die Hauptbelegstellen aus den Veden aufgeführt. Zwar ist die Liste gewiß noch nicht vollständig, doch ist es beachtenswert, daß wir für das Präsens auf *-e* nicht weniger als 28 verschiedene Wurzeln im RV zählen können. Siehe Wackernagel, *KZ* 41.309–13 (1907) = *Kl.Schr.* 1.498–502 und *Festgabe Jacobi* 13–17 (1926) = *Kl.Schr.* 1.429–433; Renou, *Mélanges Vendryes* 310; *Gr.véd.* §§ 314, 318, 339; Whitney §§ 613, 669, 685, 719, 1007c; Avery, *JAOS* 10.234, 270 (1880); Thumb-Hauschild 2.207–8; Leumann, *Morph. Neuerungen* 7–14; Birwé, *Gr.-Ar. Sprachbeziehungen* 10, 42; Burrow, *IJJ* 1.61–76 (1957); Cardona, *Them. Aor.* 41–4; Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 58.

So gut wie alle Präsensbildungen sind vertreten: athematisch, redupliziert, Nasalklassen, thematisch und Intensiva. Die Identität thematischer und athematischer Formen ist besonders aufschlußreich; siehe besonders unten Kap. VIII § 104. Eine Anzahl dieser Verba haben nicht mediale, sondern ausgesprochen passive Funktion; es ist ein Fall von Kuryłowiczs viertem Analogiegesetz. Mit der Erneuerung der alten Endung **-o(i)* zu **-to(i)* entspricht nun die neue Form **-to(i)* der primären (medialen) Funktion und die alte Form **-o(i)* ist in der sekundären (passiven) Funktion beibehalten. Vgl. *Esq. ling.* 79. 3.Sg. Präsensformen auf *-e* sind:

athematisch	redupliziert	nasal	thematisch	intensiv
<i>īše</i>	<i>dadhé</i>	<i>indhé</i>	<i>stáve</i>	<i>badbadhé</i>
<i>śáye</i>		<i>vṛñjé</i>	<i>śóbhe</i>	<i>bābadhe</i>
<i>vidé</i>		<i>śṛṇvé</i>	<i>tośé</i>	<i>jāngahe</i>

<i>duhé</i>	<i>ṛṇve</i>	<i>mahe</i>	<i>jóguve</i>
<i>huvé</i>	<i>sunve</i>	<i>stušé</i>	<i>yoyuve</i>
<i>bruve</i>	<i>hinve</i>		<i>cékite</i>
<i>cité</i>			<i>sarsré</i>
	<i>grṇé</i>		<i>carkṛše</i>

Die Form *íse* = gath. *isē* wird gewöhnlich als ursprünglich redupliziertes Perfekt *i-is-* angesehen, das die Rolle einer Wurzel übernommen hat, vgl. Leumann, *Morph. Neuer.* 13. Aber die durchgehende Betonung der Wurzelsilbe macht diese Erklärung problematisch. Die germanische Entsprechung, das got. Präterito-Präsensverbum *aih*, 1. Pl. *aigum* und *aihum*, Prät. *aihta*, zeigt grammatischen Wechsel, aber keine Vokalschwankung, was beides völlig anormal ist. Die „ärgerliche Ablautschwierigkeit“ bleibt bestehen.

Die 3. Sg. *cášte* 'sieht', die wahrscheinlich mit aw. *čašte* 'lehrt' sowie *čašman-* 'Auge' in Verbindung gebracht werden muß, ist eine andere Form mit 'fiktiver' Wurzel (*cakš-*), die als altes redupliziertes Perfekt angesehen wurde, vgl. Leumann, *op. cit.* 33. Aber auch hier spricht der Wurzelakzent dagegen und die Ableitung von *cákšus-* 'Auge' von einem Part. Perf. Aktiv ist reine Spekulation (wahrscheinlicher eine Erweiterung von *cákšu-*). Die Wurzel ist *kaš-*; sie kommt in dem RV Intensivum *cākašiti* und aw. *ā-kasaṭ* vor, also idg. **k^wek-* (**k^wok-*). Ein redupliziertes Perfekt **k^we-k^wek-* aber ergäbe eine im Idg. sonst nicht auftretende Lautverbindung. Es scheint besser, die Form als sigmatisch **k^wekš-* > *cakš-*, aw. *čaš-* anzusehen, was durch den ved. Imperativ auf *-si*, *cakši* (vgl. unten, Kap. X § 130) bestätigt wird. Es ist durchaus möglich, daß *cášte* ein früheres 3. Sg. **cákše* ersetzt hat, wie *íšte* von früherem *íse*, was eine weitere barytone Form zu unserer Liste fügen würde. Eine 3. Sg. **cakše* ist identisch mit dem wohlbelegten Infinitiv Dativ *cákše*.

Der reduplizierte 'kausative' Aorist 3. Sg. *atítape* 'ist erhitzt worden' VIII 72.4 (Anhang), mit seinem Augment und der primären Endung, ist völlig anormal.

§ 72. Es gibt auch zusätzliche indirekte Beispiele für die gleiche Endung mit anderen Wurzeln. In Kap. II § 15 wurde bemerkt, daß die oxytone 3. Pl. Medialendung *-até* in ihrer Betonung wahrscheinlich die 3. Sg. auf *-é* nachahmt, z. B. RV *duhé* → *duhaté* (das *duhré* ersetzt), *indhé* → *indhaté* (neben späterem *indháte*). Aus diesem Grunde kann man annehmen, daß belegtes *rihaté* einen Vorgänger **rihé* voraussetzt; ebenso lassen sich aus den in Kap. II § 15 aufgeführten 3. Pl.-Formen auf *-até* die 3. Sg.-Formen der Nasalpräsentia **tanvé*, **manvé*, **sprṇvé*, **vṛṇvé*, **riné*, **puné*, **añjé*, **bhuñjé* voraussetzen.

Einige von den Wurzeln mit belegter 3. Sg.-Endung *-e* zeigen Akzentschwankung zwischen Wurzel und Suffix (oxyton) im Partizip (vgl. Whitney, § 619d):

<i>íse</i>	: <i>ísāná-</i>	~ <i>ísāna-</i>
<i>duhé</i>	: <i>duhāná-</i>	~ <i>dúhāna-</i> (<i>dúghāna-</i>)
<i>vidé</i>	: <i>vidāná-</i>	~ <i>vidāna-</i>
<i>stáve</i>	: <i>stavāná-</i>	~ <i>stávāna-</i>

Durch die gleiche Beweisführung wie im vorangehenden Paragraphen führt uns der zu beobachtende Wechsel

ohāná- ~ *ohāna-*
rihāná- ~ *rihāna-*
suvāná- ~ *suvāna-*

zu der Annahme einer früheren 3.Sg.-Form **óhe* (mit betonter vollstufiger Wurzel wie 3. Pl. *óhate*), **rihé* (vgl. oben *rihaté*), **suvé*. Im Iranischen haben wir nur noch wenige aw. Formen:

gath. <i>išē</i> (später <i>ište</i>)	vgl. ved. <i>iś-</i>
<i>mrūyē</i> (auch <i>mrūite</i>)	vgl. ved. <i>brū-</i>
jaw. <i>nī-γne</i>	vgl. ved. <i>han-</i> .

§ 73. Es folgen Beispiele der 3.Sg.Prät. auf -a[t], lauter athematische Präséntia oder Aoriste; die gleiche Endung findet sich im Optativ:

athematische Formen	Optativ
<i>aísa</i> MS	<i>íśiya</i> HGS
<i>ásayāt</i>	
<i>áduhat, aduha</i> MS	<i>duhiyāt</i>
<i>áh(u)vat</i>	
<i>ájuṣāt</i>	
(<i>práti</i>) <i>dhat</i>	
<i>ádat</i> (= <i>á adat</i>)	
<i>vy ásthat</i> TB	

Die Form *vy ásthat* ist umstritten und daher nur provisorisch hier eingereiht, insofern sie sich mit *práti dhat* und *ádat* vergleichen läßt. Vgl. die Diskussion in Renou, *Gr. véd.* § 339, Burrow, *IJJ* 1.70 (1957), und Cardona, *Them. Aor.* 43–44 für andere Erklärungen. Die Form *ájuṣāt* verlangt besondere Beachtung, da sie in den herkömmlichen Listen solcher Formen auf -a[t] nicht erscheint. Mit Ausnahme der Formen: *si*-Impv. *joṣi* (2×), damit verwandtem Konjunktiv *jóṣāt* (2×, Bū.I und X), Impv. *joṣa* (1×, B.X), Aorist Konj. *joṣiṣāt* (1×), und wahrscheinlich modalen reduplizierten Perfektformen *jujoṣāt(i)*, ist die Wurzel *juṣ-* 'mit Lust genießen' im RV und sogar meistens im späteren Indisch nur medial oder im Perfekt flektiert. Auch in Homer haben wir nur mediale Formen, Aor. Konj. γεύσεται usw., von der gleichen Wurzel. Für die ved. Formen des Aktivs siehe besonders Narten, *Sigm. Aor.* 48 Anm. 113, 120 (mit. Lit.) und Cardona, *Lg.* 41.13–14 (1965), sowie für *jujoṣāt(i)* Renou, *Gram. véd.* § 336. Dies sind alles sekundäre Entwicklungen, vielleicht mit Ausnahme von *joṣi*, das als Impv. abseits steht; siehe zu *joṣi* Cardona, *Lg.* 41.13 (1965), der es als sekundär ansieht.

Neben den normalen und zu erwartenden Formen der 6. Präsensklasse *juṣá-* (3. Pl. *juṣánta* 23×) haben wir 3.Sg. Impf. *ájuṣāt* VIII 75. 14 und Injunktiv *juṣát* X 20.5. Andere deutlich aktive Formen zu diesem Stamm finden sich nicht. Die Bedeutung des Verbums ist an beiden Stellen die gleiche wie die des nor-

malen Präsens Medium *juṣá-*. Vgl. *yásya ájuṣan namasvīnaḥ sámim* 'an wes Verehrers Opferdienst er Gefallen gefunden hat', *juṣád dhavyá mánuṣasya* 'er genieße die Opfergaben des Menschen' mit solchen typischen Wendungen wie VI 52. 11. *imá havyá juṣanta naḥ* 'sollen an diesen Opferspenden von uns Gefallen finden', III 62. 4. *juṣásva no havyáni* 'laß dir unsere Opfer gefallen' (Übers. Geldner). Es besteht also semantisch keine Notwendigkeit für eine echte aktive Form *ajuṣat* in diesem Paradigma und wir müssen *ajuṣa[t]* als genau wie *aduha[t]*, *aśaya[t]* gebildete 3. Sg. Impf. Med. auffassen. Dazu gehört die 3. Pl. *ajuṣran* I 71. 1, die Grassman und Whitney, *Roots*, als Aorist auffassen. Morphologisch ist das Verhältnis *ajuṣa[t] :ajuṣran = aśaya[t] :aśeran = aduha[t] :aduh-ran* (AV). Wenn *ajuṣran* wirklich als Aorist empfunden wurde, ist es doch formal am ehesten als ursprüngliches Impf. aufzufassen, das sekundär mit Aoristbedeutung bekleidet wurde im Gegensatz zu dem neueren (oder jedenfalls konkurrierenden) Impf. 3. Pl. *ajuṣanta*. Für die Ausbreitung der Endung *-anta* vgl. Renou, *Gr. véd.* § 303 und *BSL* 33. 21 (1932).

Neben *ajuṣa[t]*, *juṣá[t]* haben wir auch Injunktiv 3. Sg. *juṣata* in der oft wiederholten Formel *agnir juṣata no gīraḥ* 'Agni möge an unserer Lobrede Gefallen finden' V 13. 3 = VII 15. 6 und der Variante *etá juṣata me gīraḥ* I 25. 18. Dazu kommt auch das Impf. *ajuṣata* (2×), wie *ajuṣat* in II 37. 4 gebraucht (Objekt *práyo hitám* 'das vorgesetzte Labsal') aber IV 92. 1 geradezu wie ein Passiv: *práti devān ajuṣata* 'den Göttern ward er wohlgefällig'. Morphologisch ist *ajuṣata* eine späte Form; die Entwicklung geht von *ajuṣa[t]* → *ajuṣata*, in genauer Parallele zu *ahva[t]* (RV) → *ahvata* (Br.) und heth. *ḫaliya* → *ḫaliyatta*, siehe weiter unten.

§ 74. Die entsprechenden 3. Pl.-Formen haben eine *r*-Endung: Präs. *-(i)re* < indo-ir. **-rai*, Prät. *-ra*, erweitert zu *-ran* (*-ra + nt* wie 3. Sg. *-a + t*) oder *-ram* (siehe dazu Leumann, *Morph. Neuer.* 16–19); schließlich Präs. *-rate* : Prät. *-rata*, mit schärfer bezeichneter Medialfunktion. Also:

<i>ísire</i>	<i>śṛṇviré</i>
<i>vidré</i>	<i>ṛṇvire</i>
<i>duhré duhrate</i>	<i>sunviré</i>
<i>dhire</i>	<i>hinviré</i>
<i>śére</i> AV	

Im Präteritum:

<i>aduhran</i> (AV)	<i>aduhra</i> MS
<i>aśeran.</i>	

Scheinbare Wurzelaooriste sind:

<i>ásthiran</i>	<i>avasran</i> (vas 'leuchten')
<i>apadran</i>	<i>áviśran</i>
<i>áyujran</i>	<i>abudhkan</i> (°ram)
<i>ásṛgran</i> (°ram)	<i>akṛpran</i>
<i>agrātran</i>	<i>agrābhran</i>

ajusran
adṛśran (°ram)

asprḍhran
 .

Eine gewisse Anzahl davon sind vielleicht sekundär, vgl. Leumann *op. cit.* 15 ff.; so ist das *g* von *asprḍhran* nicht phonetisch. Andererseits ist zu beachten, daß, wie Leumann anführt, die Mehrzahl dieser Formen sich am Versende findet. Das Fehlen nicht augmentierter Formen mit der Endung *-ra[n]* ist merkwürdig.

Leumann, *Morph. Neuer.* 10, ist der Ansicht, daß *dhire* „nicht eine uralte, sondern eine künstliche Form“ sei, die für die Stelle VIII 28.5 *saptó ádhi śríyo dhire* 'sieben Schmuckstücke haben sie angelegt' (so richtig Geldner; die Parallele zu dem unmittelbar vorausgehenden *saptá ṛṣṭáyah saptá dyumnāni* 'sieben Speere, sieben Herrlichkeiten' schließt Leumanns Version 'die sieben (Maruts?) legten Schmuck an' aus) nach dem Muster von I 85.2 *ádhi śríyo dadhire pṛśni-mātarah* 'die Söhne der Pṛśnimutter haben ihre Prunkstücke angelegt', gebildet wurde. Das Gegenteil ist eher zutreffend. *dhire* kommt immer am Versende vor, was Altertümlichkeit nahelegt, und immer in der metrischen Kadenz $-U-UU$ einer Jagatī oder Gāyatrī. Neben dem oben zitierten *śríyo dhire* von VIII 28.5 haben wir auch I 166.10 *váyo ná pakṣān ví ánu śríyo dhire* 'wie die Vögel die Flügel haben sie ihre Herrlichkeit entfaltet' und die semantisch verwandte Variante IX 68.1 *parisrútam usríyā nīrñijam dhire* 'sie haben die (Milch der) Kühe zu ihrem umflutenden Festkleid gemacht'. Wir haben es deutlich mit einem formelhaften Ausdruck zu tun, der seinen Platz in der Kadenz (am Versende) hat; die Bedeutung 'anziehen (als Kleid, Schmuck)' für die Wurzel **dhē-* ist alt, vgl. lit. *dēvēti* < **dhē-ṃ* : ved. Perf. *dadhāu*.

Es ist also vielmehr die Stelle I 85.2 *ádhi śríyo dadhire* mit der Formel außerhalb ihrer sonst festgelegten Position am Versende, die nach der Kadenz VIII 28.5 *ádhi śríyo dhire* gebildet wurde (und nicht umgekehrt) und dies aus guten metrischen Gründen: die gleiche, auch in I 85.2 (Jagatī) geforderte Kadenz $-U-UU$ ist dort schon von *pṛśnimātarah* eingenommen, das in allen seinen 10 RV Belegstellen am Versende steht. Daher mußte das *ádhi śríyo dhire* weiter vorn in der Zeile seinen Platz finden; die Einführung des Perfekts *dadhire* ergab die geforderte Silbenzahl und eine Parallele zum vorhergehenden *ádhi cakrīre sádaḥ* in grammatischer Hinsicht. Es besteht also alle Ursache, *dhire* als wirklich alte Form anzusehen, paradigmatisch verwandt mit *dhat*, und mit primärer Endung versehen wie *dhāti*.

Die enge Entsprechung der Wurzeln *sthā-* und *dhā-* legt weiterhin nahe, daß das viermal im RV (einmal wiederholt) und immer am Versende vorkommende *asthīran* ebenfalls eine alte Form sein könnte, pace Leumann, *Morph. Neuer.* 15. Leumanns Argument, daß *sthā-* „eines Mediums nur selten bedurfte“, ist jedenfalls kaum überzeugend und wird widerlegt durch *aheth. tiyari* (Kap. V § 52, III § 35). Beachte IX 83.2 *vy asthīran* 'sie haben sich ausgebreitet', was vielleicht dem oben erwähnten *vy ásthat* entspricht: **st(ə)-o* ~ **stə-ro*.

Awestisch zeigt sowohl *-re* als *-āire* (*-*ārai*):

sōire

vgl. ved. *śi-*

*mravāire*vgl. ved. *brū-**ānhāire*vgl. ved. *ās-**ni-ynāire*vgl. jaw. *niyne*

Aw. *niymāire* ist mit Wahrscheinlichkeit aus *niyrāire* emendiert, siehe S. Insler, *KZ* 89.259–264 (1969).

Die längere Form *-āire* ist vielleicht extrahiert von Wurzeln auf langen Vokal. Doch ist es andererseits mindestens möglich, daß *-āire* direkt mit lat. 3.Pl. Perfekt *-ēre* zu vergleichen ist, wie Bartholomae vorschlug.

Awestisch 3.Pl. *sōire* = AV *śēre* deutet an, daß das Fehlen einer dem ved. *śāye* entsprechenden 3.Sg. wahrscheinlich ein Zufall ist; das belegte aw. *saēte* ist zu vergleichen mit späterem ind. *śete*, aber beide sind Ergebnis einer unabhängigen Erneuerung der 3.Sg. *-e* → *-te*. Ebenso deutet die 3.Pl. *ānhāire* darauf hin, daß Indo-Iranisch eine dem heth. *eša* direkt entsprechende 3.Sg.-Form **ās-a(i)* besaß, die später durch das **ās-ta(i)* der ved. und aw. Form *āste* ersetzt wurde.

§ 75. Es gibt weitere, wenn auch indirekte Spuren der Endung **-o*, diesmal nicht nur im Indischen, sondern auch im Iranischen, wo 3.Sg. Med. **-a* nicht belegt ist. Die 3.Sg. des Impv. Med. für ved. *duhé* ist *duhām*, das 2 × im RV belegt ist; für *śāye* entspricht dem die Form AV *śayām* (kein Impv. im RV belegt). Wie Wackernagel, *KZ* 41.311 (1907) erkannte, verhält sich diese Endung *-ām* zu der normalen 3.Sg.-Endung des Impv. Med. *-tām* wie 3.Sg. *-e* zu *-te*. Es gibt keinen einleuchtenden Grund zu der Annahme, daß dies eine spätere Analogieentwicklung sei, wie (Thumb)-Hauschild 2.208 meint, der der Ansicht Debrunners in einer Besprechung von Thumb-Hirt, *IF* 50.98 (1932) folgt. Obwohl *duhām* im 'Rätsellied' I 164.27 *duhām aśvibhyām páyas* 'sie soll ihre Milch für die Ásvin geben' und in dem Anhang zu Buch IV (57.7) *śá nah páyasvatī duhām* 'sie soll uns milchreich Milch geben' erscheint, deutet nichts in den Zeilen selbst auf späte Entstehung der Form hin; wir haben vielmehr deutlich eine Formel *páyo duh-* vor uns, die durchaus uralt sein kann. Vgl. auch *dhenúr iva páyo asmāsu dhukṣva* in der gleichen Hymne (VI 57.2), diesmal 2.Sg. Impv. Aber entscheidend ist, daß beide Endungen, *-ām* und *-tām*, gemeinindoir. sind; vgl. schon Bartholomae, *Grdr.* 1.64. Wir haben in den Gathas folgende Beispiele: Y. 48.9 *ərəš . . . ucqm* 'ehrlich sage man' (Humbach); Y. 32.6 *sānghō vīdqm* 'que la proclamation se répande'; Y. 44.16 *ciθrā mōi dqm* 'que des signes me soient donnés'. Die beiden letzten Übersetzungen sind von Benveniste in *Les infinitifs avestiques* 15, wo die Formen besprochen und ihre (noch immer von Humbach, *Gathas*, Kommentar *ad loca*, behauptete) Interpretation als Infinitive abgelehnt wird.

Die Endungen *-ām* und *-tām* sind bisher ohne Etymologie geblieben; in den anderen Sprachen treten keine direkt vergleichbaren Formen auf. Aber wir dürfen feststellen, daß das gleiche Schwanken zwischen *-t-* und Formen, wo es fehlt, im heth. Impv. der 3.Sg. des Mediopassivs *-aru* ~ *-taru* vorkommt. Das ist offenbar der alte Wechsel von älterem (3.Sg.) *-a* und jüngerem *-ta*, idg. **-o* ~ **-to*.

Die heth. 3. Sg. des Impv. Mediopass. enthält die alte Medialendung der 3. Sg. (mit verallgemeinertem *r*-Element) plus eine Partikel *-u*: *-ar + u ~ -tar + u*. Ich möchte die indo-ir. Formen in der gleichen Weise als alte 3. Sg. Medialendungen plus Partikel analysieren: *-a + am ~ -ta + am*, in idg. Form **-o + om ~ *-to + om*. Die Partikel **-om* würde ich mit dem Infinitiv auf **-om* im Oskischen, z. B. *deikum, fathum* 'dicere, fari' und mit dem (-σ)-ov der 2. Sg. Impv. des gr. sigmatischen Aorist sowie mit der Komponente *-am* der sekundären Medialendungen *-dhvam*, *-thām*, *-tām* und der Personalpronomen *ahām tuvām* etc. gleichsetzen, wie Kuryłowicz in *Infl. Cat.* 153 vorschlägt. Die enge Beziehung zwischen Infinitiv (osk. *-um*) und Imperativ (gr. *-ov*) ist bekannt, und gr. *-ov* wurde schon von Thurneysen 1883 (*KZ* 27.175) richtig als Partikel erklärt.

Mit dieser Interpretation können wir dann die spezifische Ableitung von gath. *dqm*, *vi.dqm* von indo-ir. 3. Sg. **d(h)a + am* durchführen; die daraus hervorgehenden Verbalformen 3. Sg. Med. **da*, **dha* sind die Vorgänger von ved. respektive *ā-da-t* und *prāti dha-t*. Der Impv. *saṃvidām* aus dem AV bestätigt ebenfalls die frühere Existenz einer medialen 3. Sg. ***(a)vida[t]*, die durch die früher angeführte Präsensform *vidé* gestützt wird; vgl. unten Kap. VII § 83.

§ 76. In allen diesen Fällen von medialer 3. Sg.-Endung ved. und/oder heth. *-a* haben wir Wurzeln von der Struktur *TET-* (**ēs-*), *TER-* (**kei-ghwen-*), *TEH-* (**dhe₂-*), *TERT-* (**dheugh-*), *TERH-* (**gheya-*). *TEH-*, *TERT-* und *TERH-* Wurzeln sind schwundstufig, **dh₂-ó* (*dhat*), **dhug-ó* (*aduha*), **ghu₂-ó* (*ahuvat*), und waren zweifellos endungsbetont, vgl. primäres *duhé*. Die *TER-*Form **kēi-o* zeigt Vollstufe und Wurzelakzent, nach *sáye* und den Partizipien *κείμενος* und *sáyānah* zu schließen. Andererseits weist die *TER-*Form **ghw₂n-ó* im aw. *ni-yne* Schwundstufe auf. Der durchgehende unregelmäßige Wurzelakzent des medialen Verbums *āste* im Ved. sowie das gr. Partizip *ῥέμενος* erlaubt die Annahme eines wurzelbetonten *TET-*Typus **ēs-o*.

Man kann also von zwei Grundtypen des frühen thematischen Präsens Medium sprechen: einem schwundstufig oxytonen und einem vollstufig barytonen. Die Ähnlichkeit dieses Strukturtypus mit den klassischen thematischen Bildungen wie (respektive) *tudāti* und *váhati* muß überraschen. Wir werden auf diesen Kontrast und die Folgerungen noch zurückkommen.

§ 77. Der entscheidende Beweis für die Existenz dieser oxytonen und barytonen 3. Sg. Verbalformen auf **-o/e* wird erbracht durch die einzige im Idg. vorkommende Art von Wortzusammensetzungen mit verbalen Anfangsglied: der Typ gr. *ἀρχέ-κακος*, ved. *trasá-dasyu-*.

Diese in alter Zeit nur für Griechisch und Indo-Iranisch charakteristischen Wortbildungen gehobener poetischer Sprache und aristokratischer Namensgebung sind bei Wackernagel, *Ai. Gr.* II 1.315–20, Duchesne-Guillemin, *Composés* 200–202, Schwyzer, *Gr. Gr.* 1.441–5, und besonders bei Renou, *BSL* 41.217–20 untersucht. Meillet machte auf die mögliche Bewahrung des Typus in der isolierten arm. Form *yeł-a-karc* 'unerwartet' aufmerksam, die vielleicht

auf *yelum* 'ich wechsle', Aor. *yeli* und *karc* 'Meinung' zurückzuführen ist; ebenso *yel-a-mit* 'wankelmütig' (mit 'Sinn'). Siehe seine *Études de ling. et phil. arm.* 168, und Jensen, *Altarm. Gr.* § 60; die Beispiele sind isoliert und unsicher.

Im Indo-Iranischen gibt es, wie bekannt, zwei Formen für solche Zusammensetzungen. Die ältere, nur in Resten vorhandene zeigt den bloßen Themavokal *a* am Ende des ersten Bestandteils: z.B. ved. *trasá-dasyu-*, aw. *tarō. tbaēšah-* und die altpersischen Königs- und Adelsnamen *xšayāršan-* (*xšaya-aršan-*) 'Xerxes', *dāraya-va(h)uš* 'Darius', *vi(n)da-farnā-* 'Intaphernes'. Dieser Typus ist es, der den gr. Formen ἀρχέ-κακος, φερέ-φοικος, δακέ-θυμος, PN Μενέ-λαος und mit *o*-Stufe φυγο-πτόλεμος entspricht. Der jüngere und der einzige produktive Typus im Indo-Iranischen zeigt *-at* am Ende des ersten Gliedes: ved. *tarād-dveṣas-* (vgl. aw. *tarō* oben), *kšayád-vira* (vgl. apers. *xšaya*^o oben), aw. *frādaṭ.gaēbā-*. Dieser Typus auf *-at*^o wurde schließlich im Gebrauch der Sprache mit der schwachen Stufe des Partizips identifiziert; aber aus der historischen Folge *-a* → *-at* ergibt sich deutlich, daß die Bildung ursprünglich nichts mit dem Partizip zu tun hatte.

Es ist eines der Verdienste von Renous Untersuchung, daß er den Weg für die Entwicklung des auslautenden *-t* gezeigt hat: In der Zusammensetzung mit einem Folglied, das mit *dv-* beginnt wie ved. **tarā-dveṣas-* = aw. *tarō. tbaēšah-*, wo die Folge *-adv-* prosodisch gleichwertig war mit *-addv-*, konnte sich die Interpretation *tarad-dveṣas-* einschleichen. Von da aus bildeten sich Zusammensetzungen mit *-ad-v-*, d. h. 2. Teil beginnend mit *v-* wie *kšayád-vira-*, rhythmisch identisch mit *-ad-dv-*. Die ungewöhnlich hohe Anzahl von *v*-anlautenden 2. Komponenten im Indischen und Iranischen ist ein klares Zeugnis dafür.

§ 78. Der ältere Typus auf *-a* ist gewöhnlich¹ mit dem Imperativ identifiziert worden, wenn nicht mit dem bloßen Verbalstamm; die Form auf *-at* jedoch mit dem Partizip. Aber es ist das zweite große Verdienst von Renous Untersuchung, auf die Möglichkeit einer Identifizierung der Form *-at*^o mit dem Injunktiv aufmerksam gemacht zu haben. Das bedeutet, wir haben Zusammensetzungen, wo der erste Teil eine ursprüngliche 3.Sg. Verbalform ist, aber von einem System (dem 'Injunktiv'), das nicht mehr die normale Aussageform der Sprache, das Präsens, repräsentiert. Diese Anschauung stimmt völlig überein mit der Analyse der modernen westeuropäischen Entsprechungen dieses Kompositionstypus, fr. *garde-chasse*, ital. *porta-cenere*, engl. *pick-pocket* usw. von Benveniste in *L'homme* 6.5–6 (1966): „Le type *garde-chasse* transpose en substantif ou en adjectif un syntagme verbe + nom. C'est en partant de la fonction prédicative du syntagme **il garde la chasse* qu'on peut former un composé *garde-chasse*, où *il garde* et *la chasse* sont réduits à leur forme virtuelle *garde* et *chasse*.“ Im Indo-Iranischen ist der Injunktiv in synchronischer Sicht genau diese „forme virtuelle“ der Aussagefunktion, „exprimant la notion hors de toute actualisation temporelle ou modale“.

Wenn die Verbalformen wie ved. *tarat*^o, *kšayat*^o also virtuelle 3.Sg. Injunktivformen waren, müssen ihre Vorgänger ohne *-t*, die in iran. *tarō*^o, *xšaya*^o

erhalten sind, ebenfalls virtuelle 3.Sg.-Formen gewesen sein, aber auf einer früheren chronologischen Ebene. Wahrscheinlich machte gerade der Ersatz von *-a* durch *-at* in der normalen 3.Sg.-Aussagefunktion die Verwendung von *-a°* als die virtuelle 3.Sg. in diesem Zusammenhang möglich, und anschließend schuf der Ersatz von *-at* durch *-ati* die Möglichkeit für Zusammensetzungen mit *-at°*. Der Abstand zwischen der virtuellen Form und der wirklichen Aussageform blieb für den jeweiligen Zeitpunkt der gleiche; ebenso wie der Abstand von virtuellem *garde-* zu tatsächlichem *il garde* mit obligatorischem Pronominalsubjekt. Wie Benveniste (a. a. O.) ausführt, ist die Auffassung des ersten Teils als Imperativ nur für einen bestimmten Typus von modernen Personennamen richtig, wie fr. *Boileau*, ital. *Bevilacqua* (oder deutsch *Thudichum*, engl. *Praise-god*, amer. engl. *Stepin Fetchit*, oder *Pass-the-biscuits*, mit bestimmtem Artikel wie in *Boileau*). Sie ist nicht zutreffend für die indo-ir. Bildung auf *-a*, gr. *-ε/ο* aus idg. Zeit.

Renou zitiert mehrere konkrete Fälle von prädikativen Ausdrücken mit dem Injunktiv neben Zusammensetzungen mit den gleichen Elementen: *bhārad vājam* (IX 52.1) 'er möge Gewinn einbringen': *bharādvāja-*; *vidād gāh* (II 19.3) 'er fand die Kühe': *vidādaśva-* in dem PN mit Vṛddhi *vāidadaśvi-*. Dazu kommen auch folgende: *gāmad indram* (IX 40.2) 'er soll zu Indra gehen': *jamād-agni*, und für die Akkusativreaktion gath. *aśem jaśō* (Y. 43.12) 'du gelangst zur Wahrhaftigkeit'; gath. *gaēθā . . . frādaṭ* (Y. 46.12) 'mehrt seine Herden': *frādaṭ. gaēθā-*; *yónim āsadat* 'er hat sich in den Schoss gesetzt': *sādād-yoni-*; mit dem normalen Präsens mit primären Endungen: *dvēṣamsi tarati* (IX 111.1) 'er entgeht den Feinden': *tarād-dveṣas-*, *tarō.ṭbaēśah-*.

§ 79. In den drei vedischen Beispielen solcher Zusammensetzungen merkt Renou das Fehlen eines entsprechenden Injunktivs an und bezeichnet die Formen als „totalement isolées“: *ṛdhat-ray-* (PN) 'Reichtum mehrend', *°vāra-* 'Güter mehrend'; *jamād-agni* (PN) 'zu Agni gehend'; *sādād-yoni-* 'an seiner Stätte sitzend'. Die Formen sind zwar im Indischen isoliert, aber weitere Vergleiche zeigen, daß alle diese Formen Archaismen sind, die das frühere Vorhandensein von Flexionsformen **ṛdh-ó/é*, **gʷém-o/e* und **sēd-ó/é* bezeugen.

Die erste Form, *ṛdhat*, hat eine Entsprechung in aw. *ərədaṭ. fəðri-* (PN) 'die dem Vater Gedeihen schafft', was ihre Altertümlichkeit bezeugt. Während der RV keinen deutlichen Injunktiv aufweist, zeigt er doch Themavokalkonjunktiv oder Indikativ *ṛdhat* (VI 2.4), was wegen seines Vokalismus schwerlich Aorist-Konjunktiv sein kann (zum Stamm im Opt. *ṛdhyās*); wir würden im letzteren Fall vollstufige Wurzel erwarten, die im gath. Konj. 3.Sg. *arədaṭ* Y. 50.11, tatsächlich belegt ist. Ein unabhängiger thematischer Optativ (d. h. ohne thematisches Präsens oder Aorist) 1. Pl. *ṛdhema* ist im AV belegt. Wie wir in Kap. XVI sehen werden, sind solche Formen von 3.Sg.-Formen des Typus **ṛdha* abzuleiten. Der Akzent von *ṛdhat* ist überraschend; Geldner *ad loc.* vergleicht das unregelmäßige *rúhat* von V 36.2 neben *ruhām* usw.

Die lautliche Form kennzeichnet *jamād-agni-* als früh; es hat als einzige ved.

Form den phonetischen Reflex *jam-* von idg. **g^wem-* bewahrt, der überall sonst durch analoges *gam-* ersetzt ist. Ved. *jamat*^o ist also identisch mit dem aw. Themavokalkonjunktiv *jīmat*. Der thematische Stamm **g^wém-o/e* liegt mit der oben erwähnten lautgesetzlichen Einschränkung den ved. Konj./Inj. Formen *gámat*, *gámanti*, Impv. *gámantu* zugrunde. Außerdem gibt es einen unabhängigen thematischen Optativ 1. Pl. *gaméma*, wie *rdhema* (AV).

Der lange Vokal von *sādat*^o ist im Indischen völlig isoliert. Es gibt zwar viele Beispiele eines thematischen Stammes *sada-*: Inj./Konj. *sadas*, *sadat*, Impf. *ásadat*, Impv. *sada*, *sadatu*, *sadantu* und die alleinstehende 2. Du. *sádathas* mit primärer Endung. Doch finden wir eine genaue Entsprechung eher im Slawischen: der thematische Aorist von aksl. *sěsti* 'sitzen', 1. Sg. *sědz*, 1. Pl. *sědomъ*, 3. Pl. *sědъ* (Lunt, *OCSGr.*² 91). Das Verbum gehört im Serbo-Kroatischen zu der alten oxytonen Aoristklasse (vgl. unten Kap. VII § 87) *sjěsti sjěдох sjěde*: wir können ein **sēd-ó/é* rekonstruieren. Die gleiche intransitive Aoristform **sēdo/e* geht wahrscheinlich lit. Präs. *sėst(i)* 'setzt sich', Prät. *sėdo* und intrans. Präs. *sėdi* 'sitzt', Inf. *sėdėti* voraus; vgl. Stang, *Vgl. Gramm.* 315, 321.

Ähnliche Fälle finden sich im Awestischen. Wir machten schon früher auf die Zusammensetzung *frādat.gaeθā-* neben der Injunktivform *frādat* aufmerksam. Der immer thematische Verbalstamm *frāda-* 'fördern' (vgl. Bartholomae, *Air. Wb.* 1012) baut sich aus den Elementen *frā + da*, d. h. **pro + dh₂-o/e* auf, und die 3. Sg. Injunktivendung *-da[t]* ist identisch mit dem oben erwähnten *dha[t]* von RV *prāti dhat*.

In Yt. 10.61 finden wir *fra₂.āp(a)-* 'die Wässer füllend' und *ta₂.āp(a)-* 'der den Regen fallen läßt' nebeneinander belegt, letztere Form auch an anderen Stellen. Die erste Form gehört zu ²*par-* 'füllen, erfüllen', die zweite zu *pat-* 'fliegen, fallen', aber in keinem der Verba haben wir einen belegten Präsensstamm **fra-*, **(f)ta-*; die jeweils entsprechenden Präsenta sind gath. 2. Sg. Impv. *parənā* (vgl. äol. δάμνᾱ ?) : ved. *pr₂nāti*; aw. 3. Sg. *patat*, *-pataiti* : ved. *patat(i)*. Die Form *fra[t]*^o stellt ein in keiner Sprache belegtes **pl₂-ó/é* (Wurzel **pel₂-*) dar, das aber strukturell identisch ist mit der Form **ghu₂-ó/é* von ved. *huvé*. Und *ta[t]*^o setzt ein **pt-ó/é* fort, das auch im gr. Aorist πτέσθαι, ἐπτόμην erscheint.

Im Griechischen haben wir sowohl Beispiele des vollstufigen (barytonen) Typus **g^wém-o/e* in Μενέ-λαος, φερέ-Φοιχος als auch für den schwundstufigen (oxytonen) Typus **uid-ó/é* in δακέ-θυμος < **d₂uk-é*, das zu vergleichen ist mit RV Impv. 2. Sg. *dāśa* (Präs. *dāsati*) mit der Akzentrückverlegung von *gacchati* für **gacchāti*, vgl. Kuryłowicz, *Accent.*² 100.

§ 80. Für die Ablautstufe des Themavokals in der Endung ist Indo-Iranisch natürlich zweideutig. Der im Griechischen produktive Typus hat e-Stufe, z. B. φερε-, ἀρχε-, aber wir haben auch vereinzelte Beispiele von o-Stufe wie hom. ἀμαρτο-Φεής, φυγο-πτόλεμος. Anstelle der Annahme, daß letztere Formen Neubildungen aus **ἀμαρτε-*, **φυγε-* seien, was allgemein anerkannt, aber schwierig zu begründen ist, sind ἀμαρτο-, φυγο- eher als Reflexe einer echten Nebenform

der zugrunde liegenden Endung anzusehen mit der gleichen *o*-Stufe wie *heth*. 3.Sg.Med. (und zugrunde liegende *hi*-Konjugation) *-a*. Die frühe Entstehung des *-o* in *φυγο-πτόλεμος* wird auch von Meillet, *Introd.*⁸ 290 angenommen.

Die ursprüngliche Betonung dieses Kompositionstypus ist unsicher. Vedisch betont ausnahmslos das *-á[t]* der Endung, während gr. gewöhnlich rezessiven Akzent zeigt und daher keine Auskunft gibt. Es scheint, daß im Indischen der ursprüngliche Akzent der Verbalform in der Zusammensetzung vorherrschte (wahrscheinlich im Zusammenhang mit der Anfangsstellung in der Satzkonstruktion) und daß von den beiden sich ergebenden Akzenttypen, dem barytonen **gʷémo/e* und dem oxytonen **uǵdó/é*, der letztere verallgemeinert wurde.

§ 81. Es wurde früher (Kap. V §§ 68–9) festgestellt, daß Hethitisch zwei Arten des Ersatzes der alten 3. Sg.-Endung *-a* aufweist: *-a* → *-ta* und *-a* → *-atta*. Beide Typen finden sich auch im Indo-Iranischen. Für den ersteren können wir die Erneuerung *śáye* → *śéte* oder mit sekundärer Endung *ásaya[t]* → *aśeta* anführen; dazu *duhé* → *dugdhé*, eine Form, die erst nach RV und AV auftritt; *vidé* → *vitté* (AV); *bruvé* → *brūté*; *īše* → *īšte* (RV 1 ×). Ebenso iranisch, gath. *isē* → aw. *īšte*, *mruiyē* → *mruiite*. Die theoretische Begründung für diesen Ersatz ist oben schon dargelegt worden, Kap. III § 27.

Renou (*Gr. véd.* § 314 Anm.) hat auf die zweite Art des Ersatzes *-a* → *-ata* aufmerksam gemacht, die in der RV Injunktivform *mā isata* (13 ×) belegt ist; die Entwicklung ist **īsa* → *isata*, vgl. augmentiertes *aiśa*. Andere Beispiele sind *áh(u)va[t]* → *ahvata* (Br.) und *ájusa[t]* → *ajuśata*. Über *isata* siehe jetzt Hoffmann, *Injunktiv* 65, mit Lit. Ein solcher Ersatz ist, wie man bemerken wird, gleichbedeutend mit der Entstehung einer thematischen Konjugation für ein athematisches Verbum: eine Form wie Injunktiv *isata* ist der Vorgänger des thematischen Präsens *isate*, das zuerst in Buch X und dann auch im AV auftritt. Es ist dies eine äußerst wichtige Entwicklung für die Entstehung des thematischen Verbums. Die 3. Sg.-Form mit sekundärer Endung **juśá*, die *ajuśat* und Inj. *juśata* zugrunde liegt, mit athematischem Paradigma, wie 3. Pl. *ajuśran* zeigt, muß als die Quelle des thematischen *juśáte* der sechsten Klasse angesehen werden, d. h. des einzigen Präsens, das dieses Verbum im Indischen bildet. Es ist zu beachten, daß die 3. Sg. *juśáte* sich im RV oder AV noch nicht findet; die häufigsten RV-Formen sind 2. Sg. Impv. *juśásva* (50 ×), d. h. **juśá* plus eine Partikel pronominaler Herkunft, und die 3. Pl. *juśánta* (23 ×) mit der höchst produktiven, von Renou in *BSL* 33.21 (1932) besprochenen Endung *-anta*. In diesem Verbum können wir eine thematische Konjugation *in statu nascendi* beobachten.

§ 82. Es gibt eine dritte Art der Erneuerung der 3. Sg. auf *-a* im Vedischen, die wichtige Folgerungen zuläßt. Wie wir gesehen haben, ist die 3. Sg. *-a* als solche nur in den zwei Formen *aduha* und *aiśa* der MS erhalten; überall sonst wurde sie durch *-t* erweitert, um ihre Funktion als 3. Person deutlicher zu machen: *ádihat*, *ásayat*, *ádat*. Aber die Anfügung dieses leeren *-t* hatte die folgenschwere

Wirkung, die Form mit einem schon vorher bestehenden und produktiven Konjugationstypus zu identifizieren, dem Aktiv mit den Endungen *-m -s -t*. Als die 3.Sg.-Form **āda* einmal in *ādat* umgebildet war, brachte die Stellung des *-t* in einem anderen Paradigma des Systems die Neubildung von 1.Sg. *ādam*, 2.Sg. *ādas*, 1.Pl. *ādāma* zuwege. Jede dieser Formen ist einmal belegt; die ersteren beiden zwar nur in Buch X, aber letztere erscheint auch in Buch V (30.15) und bezeugt das hohe Alter der Erneuerung. In der gleichen Weise erzeugte die 3.Sg.Opt. *duhīyāt* von **duhīyá* die 3.Pl. *duhīyan*.

Es wird deutlich, daß dieser Vorgang die Entstehung eines thematischen Verbums bewirkt, welches diesmal jedoch aktiv und nicht medial ist, wie in dem Fall von *ajušata*. Ich schlage vor, den sog. idg. thematischen Aorist auf eine ebensolche Erneuerung zurückzuführen. Dieser Frage ist das folgende Kapitel gewidmet.

VII. Thematische Injunktive

§ 83. Wie oben (Kap. IV § 43) erwähnt wurde, stellte Thurneysen schon 1894 kategorisch fest, der einzige ererbte thematische Aorist sei ved. *ávidat* = gr. $\epsilon\tilde{\nu}\iota\delta\epsilon$ = arm. *egit*. Diese Ansicht, der sich Cardona, *Them. Aor.* 123, mit ausführlicher Untersuchung des Materials vollständig anschließt, wird auch hier vertreten.

Von der Wurzel *vid-* sind im Vedischen die athematischen Formen mit primärer Endung 3.Sg. *vidé*, 3.Pl. *vidré*, Impv. *vidām* belegt, genau wie *duhé*, *duhré*, *duhām* und *śáye*, *śére*, *śayām*. Aber während wir für die beiden letzteren auch die Formen mit sekundärer Endung *áduha*[*t*], *ásaya*[*t*] haben, gibt es keine vergleichbaren sekundären Formen von athematischem *vid-*. Der Grund ist nicht schwer zu finden. Nach dem Muster von *duhé* : *áduha*[*t*] = *śáye* : *ásaya*[*t*] erwarten wir *vidé* : **ávida*[*t*]. Ich stelle anheim, daß letztere Form der bekannte thematische Aorist *ávidat* ist, und zwar der einzige thematische Aorist überhaupt mit berechtigtem Anspruch auf voreinzelsprachliches Alter im Indogermanischen. Von dem so entstandenen (*á*)*vidat*, oder vielmehr seinem Vorgänger in dem das Indo-Iranische, Griechische, Armenische und (für den Typ *padō*, *dvigō*) auch das Slawische umfassenden Dialektgebiet, haben wir ein vollständig ausgebildetes Paradigma, RV 1.Sg. (*á*)*vidam*, 2.Sg. (*á*)*vidas*, 1.Pl. (*á*)*vidāma*, 3.Pl. (*á*)*vidan*, in genauer Parallele zu der späteren Entstehung von *ádam*, *ádas*, *ádāma* aus *ádat* oder von 3.Pl. *duhiyan* aus Opt. 3.Sg. *duhiyat*.

Nach der Besprechung von Stang in *Vgl. Gr.* 384–8 (der auch ein unveröffentlichtes Werk von H. Kølln zitiert) scheint es, daß der Typus des thematischen Aorists einst auch im Baltischen bestanden hat, aber dort durch Ausbreitung des *ā*-Aorists schließlich ganz verdrängt wurde. Dies bestätigt die Ansicht, daß Balto-Slawisch ursprünglich eine einzige Sprachgemeinschaft bildete, eine einzige „langue commune intermédiaire“, was jedoch durch tiefgreifende Neuerungen auf beiden Seiten in der Folgezeit verdeckt wurde. Auf dieser Grundlage können wir feststellen, daß das östliche Teilgebiet des Indogermanischen, wo die Ausbreitung der thematischen sekundären Endungen stattfand, Indo-Iranisch, Griechisch, Armenisch und Baltoslawisch umschloß.

Wir nehmen also idg. eine 3.Sg. Med. sekundär **uid-é/ó*, primär (mit deiktischem *-i*) **uid-é/ó*i an. Für die *e-* oder *o-*Stufe der Endung siehe weiter unten. Die primäre Form ist unverändert fortgesetzt in RV *vidé*, später erneuert zu *vitté* (AV); die sekundäre Form war vielleicht das erste Verbum dieser Art, das in einem ostidg. Dialektgebiet ein leeres *-t* annahm; von da aus bildete sich das Paradigma, indo-ir. (*á*)*vidam* (*á*)*vidas* (*á*)*vidat*, gr. (mit Ablaut in der Endung) ($\epsilon\tilde{\nu}\iota\delta\omicron\nu$) ($\epsilon\tilde{\nu}\iota\delta\epsilon\varsigma$) ($\epsilon\tilde{\nu}\iota\delta\epsilon$). In dem so entstandenen Injunktiv dürfen wir den Ausgangspunkt sehen für die in einer späteren Periode – und ausschließlich in

diesen beiden Dialekten – so stark entwickelten Kategorien des thematischen Aorists und der *tudāti*-Klasse.

Gleichzeitig haben wir so die Entstehung eines der beiden herkömmlich für das Idg. rekonstruierten Grundtypen der thematischen Flexion erklärt: den Typus auf *-om -es -et* (schließlich mit Primäreendungen außer in der 1. Sg.). Sein synchronischer Aufbau gibt getreulich seine Herkunft wieder: er enthält die normalen produktiven Endungen des athematischen Aktivs *-m -s -t*, angefügt an den Themavokal. Dieser diente zuerst als Endung der 3. Sg., der grundlegenden Form des Paradigmas, und diese Person bildete dann auch mit einem angefügten *-t*, dem Zeichen der *zéro*-Person, das Bindeglied für die Entstehung eines vollen Paradigmas. Die Annahme einer solchen Entwicklung stimmt ganz überein mit dem allgemein sprachlichen Charakter paradigmatischer Umgestaltung.

§ 84. Man wird bemerkt haben, daß diese angenommene Entwicklung einen Übergang von Medium auf Aktiv einschließt. Dies wirft unerwartetes Licht auf mehrere griechische Verba einschließlich einiger der gebräuchlichsten thematischen Aoriste von alten Wurzeln, wo das Präsens mediale und der thematische Aorist aktive Formen hat. Solche Fälle sind *δέρομαι* : *ἔδροκον*; *ἀπο-πέρομαι* : *ἀπο-ἔπαρδον*; suppletiv *ἔρχομαι* : *ἤλυθον*; *τρέφομαι* : *ἔτραφον*, bei Homer immer in medialer Bedeutung, z. B. Φ 279 (*Ἐκτωρ*) *ὃς ἐνθάδε γ' ἔτραφ' ἄριστος*. Der Aorist *ἔτραπον* von *τρέπω* ist bei Homer gewöhnlich transitiv, wird aber auch intransitiv gebraucht und entspricht so dem Medium *τρέπομαι*, in x 469 *περὶ δ' ἔτραπον ὄρα* und π 657 *ἔς δ' ἱερὸν ἀναβὰς φύγαδ' ἔτραπε*. Solche Verbindungen einer aktiven thematischen Aoristform mit medialer intransitiver Bedeutung werden verständlich, wenn der thematische Aorist selbst eine alte Medialform ist, die sich selbständig gemacht hat. In einer anderen Tradition sehen wir den gleichen auffallenden Wechsel im Genus Verbi, auf den Humbach in *Gathas* 2.87 aufmerksam gemacht hat, zwischen Akt. *vidaṭ* und medial *čistā* mit der gleichen Bedeutung in Y. 51.5: *vispā tā pərəsq̄ yaḏā . . . qm̄ vidaṭ vāstryō/yō . . . ərəš ratūm čistā* 'Nach all dem frage ich, wie . . . der Weidehirte die Kuh findet/und wer . . . auf gehörige Weise ein gebührendes Urteil findet.' Der Wechsel im Genus Verbi ist viel eher verständlich, wenn das aktive *vidaṭ* ursprünglich eine Medialform ist.

§ 85. Zum Abschluß soll bemerkt werden, daß sich die Erneuerung einer ursprünglichen 3. Sg.-Medialendung **-e/o* durch Anfügung von scheinbar aktivem *-t(i)* und eine daher stammende thematische Konjugation des Aktivs auch im Hethitischen aufzeigen läßt. Das Verbum 'brechen' zeigt entsprechend dem früher besprochenen Vorbild (Kap. V § 59) z. T. den charakteristischen Wechsel zwischen thematischer *hi*-Konjugation und mediopassiven Formen: Präs. 2. Sg. *duwarnatti*, 3. *duwarnai* ~ Med. *duwarnattari*, Prät. Sg. 1. *duwarnahhun*, 3. Med. *duwarnaddat*. Von solchen alternierenden, dem Fall *ḫanna*- 'richten' genau entsprechenden Formen können wir in Übereinstimmung mit der vorher dargestellten Analyse eine Grundform 3. Sg. **duwarna* ableiten, die der schon im Althethitischen, Tafel A (sowie B) der Gesetze I § 12, belegten 3. Sg. Aktiv der

mi-Konjugation *duwarna-zi* zugrunde liegt. Die Bildung ist der ind. 6. (*tuddti*-) Klasse völlig parallel.

Eine Reihe der Verbalformen von Friedrichs Klasse III (*Heth. Elem.*² §§ 177–78), die eine Mischung von *hi*- und *mi*-Konjugation zeigt, lassen sich auf die gleiche Weise erklären. Die 3. Sg. *paršiya* und *paršiyazi* 'zerstückeln' erscheinen abwechselnd im gleichen Text, KBo XV 36 III 5, 8, 15 und II 10, in aheth. Duktus. Wäre *paršiya* ein regelmäßiges aktives *ya*-Verbum, so müßten wir im Aheth. 3. Sg. **paršiezzi* erwarten (oben Kap. V § 50). Statt *paršiya* als dissimilierte 3. Sg. eines *hi*-Verbums aufzufassen (*Heth. Elem.*² § 152c), können wir es eher als 3. Sg. des *a*-Medium wie *haliya*, *eša* als Singularentsprechung der 3. Pl. Medium *paršiyanda*, ebenfalls transitiv in KUB XVII 28 III 6, gelten lassen. Das scheinbar aktive *paršiyazi* zeigt das gleiche *paršiya* mit einer direkt angefügten 3. Sg. Aktivendung *-zi* wie **duwarna* → *duwarnazi*. Mediopassiv und *hi*-Konjugation sind letztlich dasselbe, und gleichzeitig auftretende Formen aus beiden Paradigmen für das gleiche Verbum ohne semantische Differenzierung sind häufig; vgl. Kap. V §§ 59, 62. Die Koexistenz von 1. Sg. *paršiyahhi* und 3. Sg. *paršiya* ist daher zu erwarten, während 1. Sg. *paršiyami* nach der erneuten 3. Sg. *paršiyazi* gebildet ist. Eine systematische Erklärung dieser umgestalteten Paradigmen gibt jetzt Jasanoff, *Hitt. Verb. passim*.

Die Sache soll hier nicht weiter verfolgt werden, aber man könnte vermuten, daß die gebräuchliche heth. Denominativendung 3. Sg. *-āizzi* durch einen ähnlichen Vorgang entstanden sein könnte: die Anfügung von *-zi* an eine ältere 3. Sg.-Endung *-āi*, die ihrerseits die gleiche Entstehung hat wie die 3. Sg. *-āi* (Stamm *-a* + *-e*, Kap. V § 17) der them. *hi*-Konjugation. Zustimmung und ausführlicher darüber Jasanoff, *a.a.O.* In diesem Fall wäre der thematische Denominativstamm dem in Kap. II § 7, VIII § 88 besprochenen archaischen Typus genau vergleichbar.

Wirklich zweideutige Fälle, genau entsprechend der Zweideutigkeit von ved. *ávidat* (Med. *ávida*[*t*] wie *áduha*[*t*] oder aktiv) finden sich im Hethitischen des Neuen Reiches. Von dem Verbum *haliya*- 'niederknien' haben wir eindeutige 3. Sg. Präsensformen Med. *haliya(ri)* und aktiv *haliyazi*. Eine 3. Sg. des Präteritums *haliyat* ist in KBo III 3 I 13 (Neues Reich) belegt, die Friedrich, *HWb.* und Kronasser 484 als aktiv ansehen. Aber die Form könnte ebensogut medial sein, wie Präs. *eša(ri)* : Prät. *ešat*. Die Bedeutung des Verbums weist vielleicht eher auf mediale Flexion als die ursprüngliche hin.

Solche sporadischen Bildungen konnten jederzeit zwischen Idg. und den historischen Sprachen einschließlich der dazwischenliegenden Gemeinsprachen vorkommen. Neben dem heth. *hi*-Verbum *halzai* 'ruft' im Wechsel mit medialen Formen wie *halziyari* (und daher *halziyattari*), haben wir die luw. 3. Sg. des Präsens *halkatti* KUB XXXV 145 Vs. 4 (und Med. *halkittari*), genau wie *duwarna-zi* gebildet, aber mit unassiblierter 3. Sg. Aktivendung *-ti* sowie dem unassibilierten Stamm *halta*- neben heth. *halza/e*-. Das heth. *-z-* im Stamm ist wahrscheinlich von den Nebenformen wie *halziya*- verallgemeinert worden, wo die Assimilierung *t > z* lautgesetzlich ist; weder *ta* < **to* noch *te* < **te* sollte

heth. *za*, *ze* ergeben. Daß *halziya(ri)* die ursprünglichste Form dieses Verbums sei, ist schon von Sommer *HAB* 105 vermutet worden. Wir können eine gemein-anatolische 3. Sg. Grundform *halta* oder *halte* ansetzen, von denen die erste in heth. *halza-i*, luw. *halta-ti* und die zweite in dem heth. Iterativum *halze-šša-* erscheint.

Ob das *-a* der Endung im luw. *halta(-ti)* altes **-e* (vgl. gr. ἔϕιδε) oder **-o* (vgl. heth. *duwarna-zi*) fortsetzt, ist nicht zu entscheiden, da beide Vokale im Luwischen *-a* werden. Aber heth. Formen legen die Vermutung nahe, daß beide Varianten existierten; wir haben nicht nur Präs. *duwarnazi*, das **-o-ti* reflektiert (obwohl sicher erst in heth. Zeit gebildet), sondern auch Prät. *duwarnit*, das **-e-t* wiedergibt, in dem archaischen Telepinu-Mythos KUB XVII 10 I 33. Dieser Wechsel stimmt völlig überein mit dem früher in Kap. V §§ 49, 50, 52 erwähnten der sekundären thematischen Medialform 3. Sg. *-škitta(ri) ~ škatta(ri)*, oder aktiv 3. Sg. *-iet ~ Med. -iya(ri)*; die Übereinstimmung deutet darauf hin, daß die thematischen Sekundärsuffixe *-ške/-ška-* und *-ye-/ya-*, die aller Wahrscheinlichkeit nach ihren Ursprungsort im heth. Medium haben, Kap. V § 52, letztlich nach 3. Sg.-Formen auf **-ške* oder **-sko* und **-ie* oder **-io* gebildet sind und so im Grunde der Bildung eines thematischen Stammes **yidé* oder **yidó* im Gebiet des Griechischen, Indo-Iranischen, Armenischen und Slawischen entsprechen.

Die Annahme, daß die aktive Flexion der heth. thematischen *-šk-* und *-iya-* Verba nach dem Medium durch Anfügen der produktiven athematischen Endungen gebildet ist, ermöglicht es, eine auffallende Diskrepanz zwischen der heth. thematischen Aktivflexion (die nur in diesen abgeleiteten Verben auftritt) und der thematischen Aktivflexion des bekannten 'klassischen' idg. Typus zu erklären: die Form der 1. Sg. Die produktiven athematischen Endungen im Hethitischen sind *-mi -ši -zi*; direkt an *-ške-* (*-ški-*) und *-ie-* angefügt ergeben sie die belegten Endungen *-škimi*, *-škiši*, *-škizzi*; *-iemi*, *-ieši*, *-iezzi* des Althethitischen. Der Übergang ist so ein direkter, und weder Ausscheidung noch analoger Ersatz eines Reflexes von einer idg. 1. Sg. **-skō*, **-iō* fand dazwischen statt.

Weniger sicher ist, ob wir eine ähnliche Entwicklung im Armenischen annehmen sollen, wo wir ebenfalls 1. Sg. *-em* im thematischen und im Präsens Konjunktivparadigma haben. Die Endung *-em* kann auch durch Analogie erklärt werden, vgl. Meillet, *Esq.*² 118; aber es ist verlockend, Präs. Konj. 1. Sg. *-ic'em* < **-iskemi* mit heth. *-škimi* und Präs. Med. 1. Sg. *-im* < **-iyemi* mit heth. *-iemi* zu vergleichen. Der armenische Typus auf *-im* zeigt zwar die aktiven Endungen **-mi*, **-si*, **-ti*, aber bewahrt deutlich die alte Medialfunktion und ist direkt zu vergleichen mit den oben, Kap. V § 56, erwähnten früh-heth. Medialformen auf *-iya-*.

§ 86. Die bisherigen Ergebnisse haben uns ermöglicht, für Idg. ein System von Formen für die 3. Sg. folgender Art zu postulieren:

**kēi-o/e* (baryton) : aheth. *kiya*, ved. (á)saya[t], *śáye*

**dhugh-ó/é* (oxyton) : ved. (á)duha, *duhé*.

Solche Formen bilden den Ausgangspunkt der thematischen Aoriste und Imper-

fekta des klassisch rekonstruierten Idg., also Formen, die durch Anfügen der produktiven Endungen *-m -s -t* direkt an den Themavokal gebildet wurden. Von dem oxytonen Typus erhalten wir thematische Aoriste und Injunktive wie ved. (*a*)*vidam*, (*a*)*vidas*, (*a*)*vidat*, sowie Imperfeka und Injunktive wie (*a*)*tudam*, (*a*)*tudas*, (*a*)*tudat*; es ist bekannt, daß in der letzteren (*tuddāti*-) Klasse Formen mit sekundären Endungen bedeutend häufiger sind als solche mit primären.

Auf dieser Grundlage scheint es angezeigt, die vollstufigen thematischen Imperfeka des Idg., soweit sie nicht spätere, rein mechanische Thematisierung alter Formen darstellen (siehe Meillet, *BSL* 32.194–202 [1931]), in der gleichen Weise vom barytonen Typus abzuleiten. So können wir ein **bhér-o/e*, genau parallel zu **kél̥i-o/e*, postulieren, um (*á*)*bharam*, (*á*)*bharas*, (*á*)*bharat*, (ἔ)φερον (ἔ)φερες (ἔ)φερε, arm. *eber* zu erklären. Das Präsens wurde nicht athematisch konjugiert, wie Szemerényi, *Syncope* 188–99 überzeugend darlegt; also können wir hier keine mechanische Thematisierung voraussetzen. Ebenso erscheint ein **uég̃h-o/e* in ved. (*á*)*vahat* (und *ávahata*) und slaw. Aor. *veze* und ein **ǵǵ-o/e* (**ág̃-o/e*) in ved. *ājat*, gr. *ἄγε*, arm. *ac*.

§ 87. H.Kølln in *Scando-Slavica* 7.260–85 (1961) und V.A. Dybo, *VJ* 1960. 6.117 sind der Ansicht, daß Slawisch bis heute in einigen Dialekten den alten idg. Gegensatz zwischen dem barytonen (**kél̥i-o/e*, **uég̃h-o/e*) und dem oxytonen Typus (**dhugh-ó/é*) in der Intonation der 2. und 3.Sg. des slaw. Aorists mit ihren thematischen Formen bewahre. Der ursprüngliche barytone Typus zeige im Altkirchenslawischen außer in der 2. und 3. Sg. *s*-Aoristformen und in diesen beiden Personen im Serbokroatischen einen 'rückverlegten' Akzent auf der Anfangsilbe: skr. 1.Sg. *pèkoh*, 2. und 3.Sg. *pěče*. Der ursprünglich oxytone Typus zeige thematische Flexion für das ganze Paradigma im Aksl., aber ohne 'Akzentrückverlegung' in der 2. und 3. Sg. im Skr.: 1.Sg. *pādoh*, *pāde*, *mògoh*, *mòze*. Bulgarisch zeige die ursprüngliche Akzentverteilung in dem Gegensatzpaar *pěče* : *možé*. Bis zu einem gewissen Grad zeige Slawisch auch den charakteristischen Gegensatz im Wurzelablaut zwischen vollstufig barytoner und schwundstufig oxytoner Form: *pěče* : **bǝd'e* (aksl. *-bǝnǝ*) < **pékwe* : **bhudhé*, vgl. RV *páca-t* : gr. *πατέ-σθαι*. Andere Erklärungen dieser slaw. Tatsachen sind aber auch möglich, und es wäre gewagt, daran festzuhalten.

Auf diese Weise können wir jedenfalls Herkunft und Entstehung der idg. thematischen Konjugation mit sekundären Endungen, Aorist und Imperfektinjunktiven sowie die thematischen Formen mit primären Endungen (außer in der 1.Sg.) vom Typ *-esi -eti -onti*, die automatisch aus dem Injunktiv *-es -et -ont* durch Anfügen einer Partikel *-i* zu folgern sind, erklären. Diese thematischen Formen auf *-es -et -ont* umfassen Indikative und Konjunktive, die spätere Differenzierungen einer formal einheitlichen Klasse darstellen.

Zu besprechen bleiben noch die 1.Sg. auf *-ō* und ihre Einfügung in dieses Paradigma als Indikativ und als Konjunktivform, die Position des klassischen Perfekts und des Mediums, dazu die besondere Form des Paradigmas in den anderen Personen des Singulars im Griechischen und in gewissen anderen Sprachen.

VIII. Thematische Konjugation, athematisches Medium und Perfekt

§ 88. In der Schlußbemerkung zu Kap. IV, §§ 46–47 haben wir in Übereinstimmung mit Forschern wie Pedersen, Stang und Kuryłowicz die enge formale Beziehung und in gewissen Fällen Identität von Perfekt, Medium und thematischer Konjugation festgestellt.

Kuryłowicz's Ansichten über die formale Entstehung des idg. Perfekts sind in *Infl. Cat.* 61 ff. und in *Apoph.* 41 ff. ausgeführt. Sie besagen grundsätzlich, daß in nominalen Sätzen Elemente, die als grammatisches Subjekt der ersten beiden Personen dienten, als Suffixe an „a verbal adjective in *-é*, conveying a meaning comparable to the younger formation in *-tó*“ traten; um sein Beispiel zu gebrauchen:

**ghwené* 'occisus', daher **ghwen-t₂ó* 'occisus – ego'
**ghwen-t₂ó* 'occisus – tu'.

Wie er *Apoph.* 43 ausführt, spricht die volle Form der Endungen **-zo*, **-tzo* dafür, daß sie ursprünglich oxyton, d. h. betont waren. Aber nach Kuryłowicz's Ansicht folgten Formen wie **ghwen-zó*, **ghwen-tzo* dem Akzentschema des grundlegenden Präsenssystems, *ghwén-m(i)* **ghwén-ti*, als sie in die Konjugation (Flexion) eingegliedert wurden, und wechselten so zu *ghwén-zo* **ghwén-tzo* **ghwén-e* über. Von diesen Formen erhalten wir auf dem Weg über den Polarisationsmechanismus des Ablauts in abgeleiteten Formen (*formes fondées*) das klassische Perfekt mit *o*-Stufe in der Wurzel, **ghwóne* usw., das in gewissen Sprachen sekundär mit dem akzessorischen Zeichen der Reduplikation versehen wurde.

Eine solche Entwicklung ist natürlich hypothetisch; aber es ist die einleuchtendste Hypothese zur Herkunft des Perfekts, die bisher aufgestellt wurde. Wir werden in der folgenden Besprechung auf das Problem zurückkommen. Was wir hier im Auge behalten wollen, ist die nominale Herkunft der Bildung auf dem Weg über die 3. Sg. als die grundlegende Form des Paradigmas.

Die allgemein sprachwissenschaftliche Grundlage für diesen Vorgang ist in Kap. III § 26 (mit Lit.) behandelt: ein nominales Prädikat **ghwené/ó* kann als finite Verbalform mit 3. Sg. *zéro*-Endung miß- oder neuverstanden werden. Die Geschichte des *-l*-Präteritums im Slawischen, vgl. besonders poln. *miałem* *miałeś* *miał*, oder diejenige des pers. Präteritums *kardam* *kardī* *kard*, bieten deutliche typologische Parallelen für die Entstehung rein verbaler Paradigmen von ursprünglich nominalen Formen auf dem Weg über die 3. Sg.

Das Perfekt ist also ursprünglich eine Denominativbildung. Die wesentliche vermittelnde Form, z. B. **ghwené* oben, kann als Stamm mit dem denomina-

tiven Typus von Skt. **vasna-* gleichgesetzt werden, der *vasna-yá-* vorausgegangen sein muß, wie oben in Kap. II § 7 besprochen. Es ist zu beachten, daß diese Ansicht vom denominativen Ursprung des Perfekts mit seiner Einlaßstelle ins Verbalsystem, der 3. Sg. auf *-e, die einem thematischen Nominalstamm gleicht, in der idg. Forschung keineswegs neu ist. Die gleiche Idee, wenn auch ohne Beachtung der Entstehung eines Paradigmas und seines Ablautschemas, findet sich in Brugmann, *Grdr.*² 2.3.7.

§ 89. In Anbetracht der grundsätzlichen Gleichheit der Perfekt- und der Medialendungen, wie von Kuryłowicz und Stang aufgezeigt, und des Mediums als des eigentlichen Ausgangspunktes für die traditionelle thematische Konjugation mit der grundlegenden 3. Sg.-Endung *-o/e scheint es, daß diese Form auf bloßen thematischen Vokal als Endung ebenfalls nominaler Herkunft ist.

Kuryłowicz, *Apoph.* 74–5, kam zu dem Schluß, daß der Ausgangspunkt des Themavokals im Idg. der thematische Aorist war. In *Infl. Cat.* 116ff. wird angenommen, daß der Ausgangspunkt der Präsensinjunktiv der *tudáti(i)*-Klasse gewesen sei. Aber Renous und Cardonas Untersuchungen haben gezeigt, daß keine der beiden überhaupt eine idg. Kategorie gewesen ist, und so entfallen diese Hypothesen; vgl. Kap. IV §§ 42–43.

Ich möchte aber annehmen: die thematischen Nominalformen gehören zur ältesten rekonstruierbaren Schicht des Idg., und die Einführung des Themavokals vom Nomen ins Verbalsystem ist verhältnismäßig leicht zu erklären. Die Forderung einer so fernliegenden – nicht durch Vergleich, sondern intern rekonstruierten – Nominalform wie Kuryłowiczs **ghwené* stimmt auf den ersten Blick mit dieser Schlußfolgerung überein. Wir haben schon in der vorangehenden Besprechung gesehen, wie die Entstehung solch später Kategorien wie des thematischen Aorists und der *tudáti*-Klasse erklärt werden kann.

Unsere erste Hypothese ist also, daß die zwei bisher besprochenen strukturellen Grundtypen für die thematische Konjugation, vollstufig barytones **kéi-o/e* und schwundstufig oxytones **dhugh-ó/é*, ursprünglich thematische Nominalformen sind, die in der syntaktischen Position nominaler Prädikate mit der Funktion eines Verbalprädikats in der 3. Sg. (ausgedrückt durch zéro-Endung) bekleidet wurden. Beide formalen Aspekte, Ablautstufe der Wurzel und Akzent, sind für thematische Nominalformen des Idg. seit frühester Zeit charakteristisch. Außerdem hat schon Renou, *Gr. véd.* § 326 die Ansicht vertreten, daß der Ausgangspunkt der *tudáti*-Klasse im Indischen eben diese sehr gebräuchlichen oxytonen Nominalformen mit schwundstufiger Wurzel sind.

Um ein konkretes Beispiel zu nennen: von der bei Kuryłowicz verwendeten Wurzel **ghwen-* setzt aw. 3. Sg. Präs. Med. *nī-yne*, mit primärer Endung, indo-ir. oxytone 3. Sg. **ghn-á* mit Schwundstufe voraus. Diese Verbalform selbst ist aus der indo-ir. Nominalform **ghn-á* gewonnen, die als zweiter Teil von Zusammensetzungen wie in aw. *varəθra-yna-*, ved. *go-ghná-* erhalten ist.

§ 90. Kehren wir zu dem formalen Entstehungsvorgang des Perfekts zurück.

Ein von Kuryłowicz für das Perfekt angenommenes strukturelles Charakteristikum seiner paradigmatischen Entwicklung ist es, daß die syntaktisch als Aussage in der 3. Person interpretierte Nominalform *ghwené* 'occisus' als Wurzel *ghwen-* + Suffix *zéro* + 3.Sg. Endung *-e* segmentiert werden muß. Eine solche Analyse ist nötig, um **ghwen-zó*, **ghwen-tzó*, Wurzel + *zéro*-Suffix + 1., 2.Sg.-Endungen zu erklären. Das Motiv für diese Segmentierung ist leicht zu sehen: sie folgt einfach dem Muster des Aktivs *ghwén-t*, ebenfalls Wurzel + *zéro*-Suffix + Endung, und die Segmentierungsfähigkeit von *ghwen-* im aktiven Paradigma führt dann zu seiner Isolierung auch in *ghwené*. Auf genau die gleiche Weise wurde oben in Kap. III §§ 32–33 die Abtrennung eines *-s* oder *-u* als Endung erklärt.

Strukturell bedeutet das, daß die ursprüngliche Form **ghwén-é*, Wurzel **ghwen* + Suffix *é* + Nominalendung *zéro*, neu interpretiert wird als Wurzel **ghwen* + Suffix *zéro* + Verbalendung *-é*; und daher ergibt sich die Austauschbarkeit von 3.Sg. *-é* mit den anderen Endungen *-zó*, *-tzó*.

§ 91. Nun wissen wir aus den in Kap. III § 26 vorgelegten Ergebnissen (vgl. *Celtic Vb.* §§ 7–8, Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 149), daß dies nicht die einzige Art ist, wie ein Paradigma entstehen kann. Wo eine 3.Sg. mit *zéro*-Endung besteht, geht die allgemeine sprachliche Tendenz auf Austauschbarkeit der konkreten Endungen in den anderen Personen mit dem *zéro* der 3.Sg. hin. Dies führt zu unserer zweiten Hypothese: es ist nicht nur erlaubt, sondern notwendig, eine konkurrierende Segmentierung der Formen vom Typ **ghwené* als Wurzel **ghwen* + Suffix *é* + 3.Sg.-Verbalendung *zéro* anzuerkennen; und wenn die *zéro*-Endung mit den anderen Endungen austauschbar geworden ist, ergibt sich automatisch die weitere Erstellung des Paradigmas:

- 1.Sg. **ghwen-é-záo*
- 2.Sg. **ghwen-é-táo*
- 3.Sg. **ghwen-é.*

Dieses rein theoretisch konstruierte Paradigma existiert tatsächlich. Es ist die einfachste und älteste Form des heth. thematischen Mediopassivs und der thematischen *hi*-Konjugation:

<i>neyahḫa</i>	<i>*waštaḫḫa</i>	>	<i>waštaḫḫi</i>
<i>neyatta</i>	<i>waštatta</i>	>	<i>waštatti</i>
<i>neya</i>	<i>*wašta</i>	>	<i>waštai</i>

§ 92. Der einzige Unterschied ist, daß das *-a* von *neya*, **wašta* nicht **-e*, sondern **-o* reflektiert. In diesem Fall dürfen wir ablautendes *ghwen-o* und daher **ghwen-o-záo* **ghwen-o-táo* annehmen. Wir haben schon gesehen, daß im Themavokal der zugrunde liegenden thematischen Form ein echter Ablaut erscheint, der sich im heth. *-ški/-ška-*, *-ie/-iya-*, gr. ἀρχε-/φυγο- spiegelt. Dieser Wechsel muß letztlich auf die thematischen Nominalformen selbst zurückgehen; vgl. den Wechsel in solchen frühen Kasuskategorien wie dem thematischen Lokativ

gr. οἶκοι ~ πανδημεί oder dem Genitiv Sg. auf *-es/*-os in Konsonantenstämmen wie im lat. *pedis* ~ gr. ποδ-ός, lat. *nominis* ~ alat. *nominus*, sowie in frühen thematischen Stämmen wie pronominalem got. *þis*, aksl. *česo* < *tes-o, *k^wes-o, ~ aengl. *þæs*, *hwæs* < *tos-o, *k^wos-o, oder das zweideutige ved. *ás-ya* < *e/os-īo ~ air. *a* 'sein', mkymr. *eidd-aw* < *es-īo. Solche Ablautwechsel liegen zu weit zurück, als daß sie durch heutige Methoden sprachgeschichtlicher Analyse erklärt werden könnten; vgl. Kuryłowicz, *Apoph.* 75-6.

Was die spätere Entwicklung in der Verteilung der beiden Ablautstufen betrifft, so besteht eine Tendenz, die o-Stufe auf solche Fälle zu beschränken, wo die Form im späteren System als ausgesprochenes Medium im Gegensatz zu einem Aktiv steht (heth. *neya*). Wo die Form in Bezug auf Genus Verbi neutral ist wie im Perfekt, oder wo sie aktiv ist im Gegensatz zu einem Medium, finden wir die e-Stufe (gr. ἔ-φιδε) in aktiven Formen, aber auch die gleiche in dem entsprechenden Medium (gr. -ε-το). Diese Verteilung stellt zweifellos eine sekundäre Entwicklung dar, wie heth. -i-tta ~ -a-tta bezeugt, jedoch noch aus idg. Zeit.

In einem Fall aber haben wir rein phonetische Verteilung: in dem oben gegebenen Paradigma mit 3.Sg. *gh^wen-é*, wurde infolge des Lautwandels *e* > *o* vor *ǵ₂* die 1.Sg. **gh^wen-é-ǵ₂o* automatisch ersetzt durch **gh^wen-ó-ǵ₂o*. Vgl. Kuryłowicz, *Apoph.* 168. Es ist gut möglich, daß die Verteilung der e- und o-Stufe in dem sich so ergebenden Paradigma von den sekundären Bildungen auf *e/o* + -m -s -t nachgeahmt wurde. Also

*-o-ǵ ₂ o	daher	*-o-m (gr. -ov)
*-e-tǵ ₂ o		*-e-s (gr. -ες)
*-e		*-e-t (gr. -ε).

In Anbetracht der späten Entstehung des klassischen Aorist-/Imperfekttypus ist diese Erklärung gegenüber der von Kuryłowicz in *Apoph.* 72-3 gebotenen vorzuziehen.

§ 93. Betrachten wir die weitere Entwicklung eines solchen rekonstruierten Paradigmas: Der Vorgänger des heth. *neya*- in idg. Form (hier als *neī* gegeben; ob die Wurzel ursprünglich *seǵ* gewesen ist, vgl. RV Du. *nītam*, Part. *nīdā*-, ist für unseren Zweck bedeutungslos):

**neīoǵ₂o*
 **neīetǵ₂o*
 **neīe*,

ergäbe regelmäßig, mit Verlust des Laryngals -oǵ₂o > -oo und Kontraktion -oo > -ō,

**neīō*
 **neīeta*
 **neīe*.

Wir sehen sofort die Quelle für die 1.Sg.-Form des klassischen thematischen Aktivs auf *-ō, z.B. Skt. *nayā(-mi)*, gr. -ω, lat. -ō, air. -u. Das vollständige

Fehlen dieser Endung im Hethitischen ist einfach darauf zurückzuführen, daß die Ausscheidung des intervokalischen $*\text{-}\dot{\alpha}_2\text{-}$ (heth. $-\dot{h}h-$) mit folgender Kontraktion dort noch nicht stattgefunden hat.

Die hier gebotene Erklärung, phonetisch ein Kontraktionsprozeß $*\text{-}\dot{\alpha}_2\text{o} > *\text{-}\text{o}\text{o} > *\text{-}\bar{\text{o}}$, ist grundsätzlich verschieden von der ursprünglich von Forschern wie Kuryłowicz und Pedersen vorgetragenen, und später von Adrados, Ivanov und Cowgill übernommenen, die eine Ersatzdehnung $*\text{-}\dot{\alpha}_2 > *\text{-}\bar{\text{o}}$ annehmen. Diese Erklärung ist einerseits morphologisch unbefriedigend, da das angenommene $*\text{-}\dot{\alpha}_2$ in keiner Beziehung steht zu vergleichbaren Paradigmen und anderen Personen des gleichen Paradigmas; sie ist andererseits auch lautlich unbefriedigend, da die Vokalfärbungen von $*\text{-}\dot{\alpha}_2\text{o} > \text{gr. } -\alpha$ und von $*\text{-}\dot{\alpha}_2 > \text{gr. } -\omega$ sich nicht vereinigen lassen.

§ 94. Es sei gleich zu Beginn bemerkt, daß das wieder rein theoretisch konstruierte Paradigma im Sg. $*\text{-}\bar{\text{o}}$ $*\text{-}\text{eta}$ $*\text{-}\text{e}$ ebenfalls tatsächlich in einer idg. Sprache belegt ist. Die vollständige Besprechung soll zwar dem ausführlichen Kapitel über das Tocharische vorbehalten bleiben, doch sei hier festgestellt, daß das normale thematische Paradigma des Aktivs in B, z. B. $\bar{a}kav \bar{a}st(o) \bar{a}s\bar{u}m$ als $*a\bar{g} +$ Endungen $*(\bar{a} +) \bar{o}$, $*\text{-}\text{eta}$ $*\text{-}\text{e}$ (+ pronominales $-n$) rekonstruiert werden kann. Die 1. Sg. zeigt eine innertocharische Verallgemeinerung der zu dem Stamm auf $-\bar{a}$ - gehörigen Form; aber wir haben die echte Endung $*\text{-}\bar{\text{o}}$ in 'athematischem' B $yoku$ 'ich werde trinken' $< *ek^w\text{-}\bar{\text{o}}$ oder $*eg^w\text{-}\bar{\text{o}}$. Das zugrunde liegende Paradigma ist

$$\begin{aligned} *_{\dot{\alpha}_2}\acute{o}\acute{g}\text{o}-\dot{\alpha}_2\text{o} &> *a\bar{g}\bar{o} \\ *_{\dot{\alpha}_2}\acute{o}\acute{g}\text{e}-t_{\dot{\alpha}_2}\text{o} &> *a\bar{g}\text{eta} \\ *_{\dot{\alpha}_2}\acute{o}\acute{g}\text{e} &> *a\bar{g}\text{e} \end{aligned}$$

mit derselben barytonen 3. Sg. $*_{\dot{\alpha}_2}\acute{o}\acute{g}\text{e}$ ($*a\bar{g}\text{e}$), die oben (Kap. VII § 86) für ved. $\bar{a}jat$, gr. $\acute{\alpha}\gamma\epsilon$ und arm. ac postuliert wurde. Die Form der 1. Sg. ist natürlich die in gr. $\acute{\alpha}\gamma\omega$, lat. $ag\bar{o}$ usw. fortgeführte.

§ 95. Diese Anschauung ermöglicht uns außerdem, andere problematische Paradigmenformen in verschiedenen Sprachen zu erklären. Z. B. können wir für die Wurzel $*do_{\dot{\alpha}_2}$ ($*d\bar{o}$ -) 'geben' ein Paradigma mit schwundstufiger Wurzel konstruieren:

$$\begin{aligned} *d_{\dot{\alpha}_2}\text{o}-\dot{\alpha}_2\text{o} \\ *d_{\dot{\alpha}_2}\text{o}-t_{\dot{\alpha}_2}\text{o} \\ *d_{\dot{\alpha}_2}\text{o}. \end{aligned}$$

Alle drei Formen sind in historischen Sprachen belegt:

lat. 1. Sg. Präs. $d\bar{o}$ = gath. 1. Sg. Aor. Konj. Med. $d\bar{a}(-n\bar{e})$ Y. 44. 9 ($d\bar{a}$ zweisilb.!)
= hier. -luw. 1. Sg. Prät. $t\bar{a}-\bar{h}a$
heth. 2. Sg. Präs. Med. $datta$
ved. 3. Sg. Aor. Med. $\acute{a}-da[t]$.

Wir können also die von Pedersen (*Hitt.* 82) ausgesprochene Ansicht, daß lat. *dō* eine aus früher Zeit bewahrte Form und nicht eine Neuerung ist, völlig bestätigen.

Die Ausgangsform für das obige Paradigma ist die im RV als *ādat* belegte 3.Sg. **d̥zo*. Im Lichte des oben skizzierten Entstehungsprozesses ist die verbale Funktion der Form ein Ergebnis der Neuinterpretation einer nominalen Form **d̥zo* als 3.Sg. eines finiten Verbums mit *zéro*-Endung. Vgl. als Nominalform den Infinitiv-Dativ *dé* RV V41.1. in archaischer Position am Versende (Kadenz); vgl. Renou, *Gram. véd.* § 369.

Das Verschwinden einer so kurzen Form wie 3.Sg. **d̥zo*, einsilbig und auf kurzen Vokal auslautend, ist leicht vorauszusehen. So ist sie im Indischen nur in enger Verbindung mit dem Präverb *ā* bewahrt, und es ist interessant festzustellen, daß *ādat* nie im Padapāṭha segmentiert wird. Im Hethitischen wurde die 3.Sg. erneuert durch Zusatz der 3.Sg.-Endung *-ta*; daher die 3.Sg. Mediopassiv Präsens *datta(ri)*, Prät. *datta(t)*. Vgl. auch hier.-luw. 3. Sg. Prät. *tā-ta*.

Dieser Erneuerungsvorgang von **da* → *datta* ist identisch mit dem oben (Kap. V § 69) besprochenen im Hethitischen, z.B. *ḫuittiya(ti)* → *ḫuittiyatta(t)* und Indischen (Kap. VI § 81) z.B. *a-juṣa[t]* → *a-juṣata*. In Anbetracht der erschließbaren Erneuerung **d̥zo* (ved. *ādat*) → **d̥zoto* (heth. 3.Sg.Med. *datta*), sowie der Existenz der 1.Sg. **d̥zozo* im lat. *dō*, könnte ven. *zoto/doto* als Reflex der gleichen erneuerten Form **d̥zoto* erklärt werden; es wäre dann nicht direkt gleichzusetzen mit gr. *ἔδοτο* = Skt. *ādita* < **da-to*.

§ 96. Von dem gath. (Y. 41.2) 1. Pl. Opt. *apaēmā*, Aorist Indikativ RV *āpat*, Injunktiv AV *mā prāpat* (5×), und Aorist Konjunktiv (?) RV (Buch X) *āpas* (vgl. Cardona *op. cit.* 30) haben wir einen indor. thematischen Stamm *āpa-* und daher Opt. AV *prāpeyam* (PP *prā āp-*). Dieser thematische Stamm kommt im Hethitischen im gleichen Verbum vor und wir haben dort zu dem athematischen Aktiv *ep-zi* ein thematisches Medium in der 3.Sg.Prät. *arḫa appattat* in dem mantischen Text KBo II 2 II 42. Wie schon früher bemerkt, ist die heth. Endung *-atta* eine Erweiterung (durch *-ta*) der alten 3.Sg. Medialendung *-a* von *eša* und *kiya*. Für das Medium vgl. lat. *apiscor*. Wir können eine idg. 3.Sg. **ēp-o/ēp-e* (der Wurzelablaut von *appattat* ist wahrscheinlich eine heth. Neuerung) ansetzen, die sowohl im thematischen Präsens-Aorist des Hethitischen und Indo-Iranischen als auch im Perfekt des Indo-Iranischen (RV *āpa*) und Lateinischen (*co-ēpit*) fortgesetzt ist.

Eine analoge Spaltung einer und derselben form in thematischen Stamm und Perfekt findet bei der Wurzel **men-* statt. Eine alte 3.Sg. **mone/o* ergibt ein Perfekt im got. *man*, redupl. gr. *μέμνη*, lat. *meminī*. Dieselbe Form ergibt aber ein thematisches Präsens (der heth. *ḫi*-Konj.) in luw. 1. Sg. Prät. *manaḫa*, redupl. aeth. *memahḫe* aus **memna-*. Vgl. noch air. 3.Sg. Prät. Dep. *ménair*, umgebildet aus thematischem **memno-r(i)*. Siehe unten §§ 105, 217.

§ 97. Die gleiche Ableitung können wir im Fall der thematischen Sekundärsuffixe **.ske-/sko-* und **.ie-/io-* annehmen. Das postulierte Paradigma, parallel zu den obengenannten Fällen, ist dann im Sg.:

<i>*.sko-ǝo</i>	oder	<i>*.sko-ǝo</i>
<i>*.sko-tǝo</i>		<i>*.ske-tǝo</i>
<i>*.sko</i>		<i>*.ske</i>

Das erste Paradigma, mit *o*-Stufe im Suffix, ist so in den aheth. Medialformen 1.Sg. *eškahha*, 3.Sg. [DUGUD-*eš*]ka-ttari, Impv. *duškiška-ttaru* erhalten mit der zusätzlichen Erneuerung der 3.Sg.-Endung *-a* → *-atta* = **.o* → **.oto*. Das zweite Paradigma mit *e*-Stufe außer in der 1.Sg. (wo *e* > *o* regelmäßig ist vor ǝ₂) ist ebenfalls aheth. in den Alternativformen der 3.Sg. des Mediums *duškiški-tta*, Impv. *viški-ttaru* belegt, mit der zusätzlichen Neuerung **.e* → **.eto*. Der heth. Wechsel *-ški* ~ *-ška*, sowie *-ie* ~ *-iya* ist direkt vergleichbar mit gr. ἀρχέ(-κακος) ~ φυγο(-πτόλεμος). Das ganze zweite Paradigma schließlich liegt dem Präsens Aktiv der westtoch. 9.Klasse *-skau -st(o) -ss-äm* zugrunde.

Mit Kontraktion des Laryngals haben wir völlig regelmäßig in der 1.Sg. **.skoǝo* > **.skō* und erhalten so die Aktivendung von lat. *poscō*, gath. *pərasā*, air. *arcu* < **prk-skō* und gr. -σκω.

In diesen Fällen sekundärer Deverbativsuffixe besteht ebenfalls eine deutliche Beziehung zu den bekannten Nominalsuffixen auf **.io/e-*, **.sko/e-*. Besonders für die letzteren vgl. die Besprechung von Brugmann, *Grdr.*² 2.3.351 mit Lit.

§ 98. Das Verhältnis des Perfektparadigmas zu dem des ursprünglichen thematischen Typus ist genau das der heth. *hi*-Konjugation zum heth. thematischen (medialen) Paradigma, wie in Kap. V § 64 besprochen. Der Gegensatz in der Segmentierung:

(<i>hi</i>)	(them.)
<i>eš-ha</i>	<i>ney-a-hha</i>
<i>eš-ta</i>	<i>ney-a-tta</i>
<i>eš-a</i>	<i>ney-a</i>

gibt genau den der zu rekonstruierenden Formen:

(Perf.)	(them.)
<i>*uoid-ǝo</i>	<i>*uegh-o-ǝo</i>
<i>*uoid-tǝo</i>	<i>*uegh-e-tǝo</i>
<i>*uoid-e</i>	<i>*uegh-e</i>

wieder. Das bedeutet in Beziehung auf das vorhergehende Kapitel, daß der Gegensatz zwischen Perfekt und der them. Konjugation auf eine Spaltung oder morphologische Differenzierung einer einzigen (ursprünglich nominalen) Form in zwei getrennte Paradigmen zurückgeht, die sich aus zwei konkurrierenden Segmentationsarten der alten 3.Sg. Form ergab. Zur Illustration an der hypothetischen Form **ghwene/o*:

$gh^wene/o \rightarrow$	I	$gh^wene/o-\dot{z}o$
		$gh^wene/o-t\dot{z}o$
		gh^wene/o
	II	$gh^wen-\dot{z}o$
		$gh^wen-t\dot{z}o$
		gh^wen-e/o .

In I haben wir die Segmentierung Stamm $gh^wene/o-$ + Endung (3.Sg. $\dot{z}ero$); in II Stamm $*gh^wen-$ + Endung (3.Sg. $-e/o$). Beide Segmentierungsarten sind wohl motiviert; die von I durch die allgemeine sprachliche Tendenz zu einer 3.Sg. $\dot{z}ero$ -Endung und die von II durch die Existenz des Stammes $*gh^wen-$ mit den athematischen Endungen $-m$ $-s$ $-t$.

Die konkurrierenden Segmentationsweisen, die zu einem zwiefachen Paradigma führen, finden eine Parallele im Prekativ des Sanskrit. Von der 3.Sg. ($bh\ddot{u}$)- $y\ddot{a}s$ haben wir eine 1.Sg. $-y\ddot{a}sam$, wobei sich 1.Sg. $-am$ mit 3.Sg. $\dot{z}ero$ austauschen läßt wie $*-\dot{z}o \sim \dot{z}ero$, und eine 1.Sg. $-y\ddot{a}m$, wo sich 1.Sg. $-m$ mit 3.Sg. $-s$ austauscht wie $*-\dot{z}o \sim *-e/o$.

§ 99. Typ II unterliegt einer weiteren Spaltung oder Differenzierung, wie zuerst von Kuryłowicz in *Infl. Cat.* 62–3 gezeigt (ohne Erwähnung unseres Typ I), durch die das Perfekt vom athematischen Medium des klassischen Idg. unterschieden wurde.

In einem Fall erhalten wir ein semantisch dem Präsens untergeordnetes Paradigma, das dessen Ablautschema folgt, also vollstufige betonte Wurzel im Singular und schwundstufige Wurzel mit betonten Endungen im Plural aufweist; aber durch Polarisierung wird die e -Stufe der Modell-(Präsens)Form vollstufiges o . Daher das Perfekt:

(IIa)	$gh^w\acute{o}n-\dot{z}o$	$gh^w\eta-m\acute{e}$
	$gh^w\acute{o}n-t\dot{z}o$	$gh^w\eta-(t)\acute{e}$
	$gh^w\acute{o}n-e$	$gh^w\eta-r(\acute{o})$.

Die Bildung konnte sekundär mit dem zusätzlichen Zeichen der Reduplikation versehen werden wie andere Verbalformen des Idg.; dies stellt wahrscheinlich eine relativ späte und dialektgebundene Entwicklung dar. Weiterhin konnten die Endungen die fakultative Partikel $-i$ annehmen; so $*-\dot{z}oi$, $*-t\dot{z}oi$, $*-ei$ werden, vgl. alat. $-i$ (fal. $-ai$) $-(is-)t\ddot{i}-i(t) < *-ai *-tai *-ei$, aksl. 1.Sg. $-\acute{e} < *-ai$ in $v\acute{e}d\acute{e}$, 3.Sg. $-i(t\acute{o}) < *-ei$ im Typ $m\grave{a}ni(t\acute{o}) = \text{lit. } mini < *m\grave{o}n-ei$ (Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 79–84). Im Indo-Iranischen und Griechischen wurden diese Formen auf $-i$ in Nachahmung des athematischen Mediums (dazu siehe unten) sekundär für das neuentstandene Perfekt Medium verwendet. Andererseits sind im Hethitischen die Formen mit i auf das Aktiv der hi -Konjugation beschränkt, und das Medium zeigt $-i$ nur in Verbindung mit dem Element $-r$.

§ 100. Im anderen Typus ergab sich ein in Bezug auf Ablaut und Akzent einförmiges Paradigma. Das Fehlen eines ablautenden Paradigmas in dieser Gruppe zeigt, daß sie semantisch dem athematischen Präsens-Aoristsystem des Aktivs nicht untergeordnet, sondern gleichgeordnet war. Akzent und Ablaut folgen dem Vorbild der (ursprünglich nominalen) Form der 3.Sg. im ganzen Paradigma. Der oxyton schwundstufige Typus **dhugh-ó* (ved. *duhé*) verallgemeinert seine Schwundstufe mit betonter Endung; der baryton vollstufige Typ **kéi-o* (ved. *sáye*) seine *e*-Stufe und Wurzelakzent. So entstand

(II b)	<i>dhugh-ó</i>	<i>dhugh-mé</i>	<i>kéi-ǵo</i>	<i>kéi-me</i>
	<i>dhugh-tǵó</i>	<i>dhugh-té</i>	<i>kéi-tǵo</i>	<i>kéi-te</i>
	<i>dhugh-ó</i>	<i>dhugh-ró</i>	<i>kéi-o</i>	<i>kéi-ro.</i>

Ohne Zweifel beginnt die Tendenz, die 3.Sg. *-o durch *-to zu ersetzen, schon in idg. Zeit, aber sie reicht im Hethitischen und Indo-Iranischen in die historische Periode herein. In diesem Paradigma wie im Perfekt konnten die Endungen die fakultative Partikel -i annehmen; so in *-ǵoi, *-(t)oi usw., vgl. ved. -e, -(t)e, arkado-cypr. -(μ)ai, -τοι.

Auf diese Weise können wir die Einförmigkeit in Akzent und Vokalstufe im Paradigma des athematischen Mediums im Idg. erklären; es ist genetisch unabhängig von Betonung und Ablaut des athematischen Aktivs. Die Tatsache, daß die Verba des deutlich frühen barytonen Typus **kéi-o* vorwiegend media tantum sind (vgl. Whitney § 628) wie Skt. *sáye* : aheth. *kiya*, Skt. *áste* : heth. *eša*, Skt. *váste* : heth. *wešta* : gr. (Plusquamperfekt) ἔστο, legt die Vermutung nahe, daß der ganze Typus II b ursprünglich im Idg. eine eigene Klasse von abgeleiteten Verba bildete. Vgl. auch gr. στεῦτο: aw. 3.Sg. Prät. *staota*, dazu weiter unten.

§ 101. Ein deutlicher Fall ist gr. εὔκτο (vgl. Schwyzer, *Gr. Gr.* 679 A 6): gath. *aogədā*, und RV 3.Pl. *óhate* = aw. *aoǵaite* mit Vollstufe sogar im Part. hom. εὐκτός: aw. *aoxta-*. Das aw. Part. *aoxta-* zeigt eine spätere Form insofern, als die Konsonantenverbindung nicht mehr Bartholomae's Gesetz folgt, aber der Vokalismus ist noch archaisch. Vgl. auch aw. 3.Sg. Prät.Med. *aoxta* neben gath. *aogədā*. Die Formen im Griechischen und Iranischen geben noch Vollstufe **eugh^w*- wieder, trotz Kuiper, *Nasalpräsup.* 230 und Duchesne-Guillemin, *Krat.* 7. 24 (1962). Griechisch εὔχομαι stellt sekundäre Thematisierung einer athematischen Form dar, obwohl es vormykenischen Datums (vgl. *euketo* = εὔχεται) und ähnlich wie aber unabhängig von ved. 3.Sg. *óhate* ist. Und in gath. *aogədā* oder aw. *aoxta* erwartet man kein Augment. Griechisch κρέμαμαι ist etymologisch isoliert, gehört aber zum gleichen Typus.

Es ist zu beachten, daß die Vollstufe des Partizipiums auf -tó- einer *TeRT*-Wurzel wie in εὐκτός: *aoxta-* wahrscheinlich ein Archaismus ist, der die alte Einförmigkeit des Vokalismus im alten athematischen Medium unabhängig bezeugt. Ursprüngliche 3.Sg. **éugh^w-o* (später erneuert in **éugh^w-to* und schließ-

lich thematisiert) → Verbaladjektiv **eugh^w-tós*. Wir können das gleiche, nicht ablautende Verhalten im lat. *ūsus* < **oit-tós* im Verhältnis zu dem alten Medium *ūtor* (vgl. alat. Infin. *oitier*, osk. *úttiuf* < **oit-ion-* wie alat. *pac-iō* gebildet) beobachten. Daher ist es wahrscheinlich richtig, *ūsus* < **oit-tós* im Ablaut zu vergleichen mit gr. *οἶσ-τός*, mit der Wurzel des Futurs *οἶσω*, *οἶσομαι* < **ois-se/o-*. Die Verwandtschaft zwischen dem thematischen Suffix **-se/o-* des gr. Futurs mit dem Medium wurde schon Kap. V § 57 besprochen.

§ 102. Die enge paradigmatische Verbindung hauptsächlich des oxytonen Typus **dhugh-ó* mit dem alten athematischen Präsens oder Aorist (z.B. **dheugh-t*, ved. *dógdhi*) als Medium im Gegensatz zu einem Aktiv kann sehr wohl eine spätere Entwicklung sein, die mit der Tendenz der Formen auf **-zo*, **-tzo*, **-e/o*, **-r* sich aus Derivations- in Flexionsformen zu verwandeln (vgl. Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 72), zusammenhängt.

Als letzte Entwicklung, nachdem dieser paradigmatische Flexionszustand erreicht ist, haben wir eine Aufteilung nach Aspekten in Präsens Medium und Aorist Medium durch Angleichung der Stammform an das entsprechende Aktiv. So erhalten wir z.B. die Prototypen der beiden 3.Sg.-Formen des RV, Präsens *vr̥ñjé* (daher *vr̥ñkte*) und Aorist *ávr̥kta* (das ein vorhergehendes **vr̥g-o* ohne *-t-* voraussetzt). Die Zuordnung einer bestimmten Form zum Präsens oder Aorist kann von Sprache zu Sprache wechseln. So ist **gh^wn-o(i)* von aw. *ni-γne* Präsens, während die gleiche Form (mit der Endung *-to*) **gh^wη-to* im gr. (Hesych) ἀπ-έφατο · ἀπ-έθανεν Aorist ist.

§ 103. In einigen Fällen kann das (vollstufige) Aktiv jünger als das (schwundstufige) Medium und ihm nachgebildet sein. Athematische Aktivformen von *duh-* sind im RV nur 3.Pl. *duhánti* und *duhúr* (bezeichnenderweise eine *r*-Endung); vollstufige 3.Sg. *dógdhi*, nur scheinbar von **dhéugh-t(i)*, ist später. Ähnliche Ableitungen aktiver Formen von Medien (Deponentien) sind in den klassischen Sprachen gut belegt: lat. *conflictari* → *conflictare*, gr. ἀγάλλομαι → ἀγάλλω, vgl. Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 85 mit Lit. Das besondere Ablautverhalten des Typus *már̥ṣti*, *stauti*, das in Kap. II § 4 besprochen wurde, beruht wahrscheinlich auf solchen Verhältnissen, d.h. einem neuen, nach einer Medialform gebildeten Aktiv. Zur Wurzel *stu-* siehe unten; für *m̥ṣj-* ist zu beachten, daß es 3.Pl. Impf. auf *-ur* (Whitney § 621 a, aus Pāṇini) bilden kann wie *duhur*.

Ein altes (oxytones) athematisches Medium mit Schwundstufe ist das Verbum 'sterben'. In dem heth. Gerichtsprotokoll XIII 35 IV 45–6 haben wir die sprichwortartige (daher archaische) Wendung *martari-war-at-kan nu-war-at-kan ašzi*, die Güterbock, *Corolla Ling.* 67 als 'es geht verloren und es bleibt übrig (d.h. solche Tiere kommen um oder bleiben am Leben)' wiedergibt. Die Verbalform *marta(ri)* entspricht also genau AV 3.Sg. Aor.Med. (Injunktiv) *mámr̥ta* 'er soll nicht sterben' (VIII 2. 5); hinfällig Wagner, *ZCP* 30.1–6 (1967). Der RV belegt das gleiche Medium des Wurzelaorists in der 2.Sg. Injunktiv *má m̥ṣthāh* 'du sollst nicht sterben' X 95.15 (Purūravas und Urvaśi Märchen) und in 1.Sg.

Opt. *adyā mūrīya* 'noch heute will ich sterben' VII 104.15, das syntaktisch mit $\alpha\upsilon\tau\iota\alpha\ \tau\epsilon\theta\nu\alpha\iota\tau\eta\nu$ Σ 98 zu vergleichen ist.

RV VII 104.15 lautet im ganzen *adyā mūrīya yādi yātudhāno āsmi* 'noch heute will ich sterben, wenn ich ein Zauberer bin'. Der Vers hat zu viele Silben, vgl. Arnold, *Ved. Metre* 224–5, 310. Wenn wir *āsmi* weglassen, ergibt sich ein regelmäßiger Tristubh — u — u | u u — u — ū und ein archaischer Nominalsatz in der 1. Person, *yādi yātudhāno* 'wenn (ich) ein Zauberer (bin)', eindeutig durch die vorausgehende 1. Sg. Form *mūrīya*. Für Nominalsatz in einer Bedingung vgl. heth. *takku* ITU 10 KAM 'wenn es der 10. Monat (ist)', Gesetze I §§ 17, 18.

Hethitisch *marta(ri)* ist von **mṛ-to* stammend, pace Kronasser, *Ehym.* § 18, 3; die angeblichen Beispiele seines Lautgesetzes $er + C > ar + C$ sind alle entweder morphologische Abkömmlinge der Schwundstufe (z.B. *warp-*) in *TeRT*-Wurzeln oder echte Ablautformen (z.B. *kard-* 'Herz'). Das heth. vollstufige Aktiv *merzi* (*mirzi*, *merta*), das bezeichnenderweise immer mit dem Präverb *arḥa* (im Gegensatz zu unzusammengesetztem *martari*) gebraucht wird, ist aller Wahrscheinlichkeit nach eine Neuerung: vollstufiges, auf schwundstufigem Medium aufgebautes Aktiv wie *dōgdhi* oben. Der späte und besondere Charakter von *mer-* ist weiterhin nahegelegt durch das Kausativ *mernu-*, wo das vollstufige *e* nicht alt sein kann; die deverbativen *nu*-Verba sind auf schwundstufiger Wurzel aufgebaut (einschließlich *ašešanu-* mit der morphologischen Schwundstufe *e* der *hi*-Verba). Zu *mirzi* vgl. auch Ivanov, *Obšč.sist.* 133–4, der ebenfalls das Medium für älter ansieht.

§ 104. Zur Illustration dieser paradigmatischen Entwicklungen wollen wir einen konkreten Fall betrachten: gr. $\sigma\tau\epsilon\upsilon\tau\alpha\iota$ (Medium tantum) im Gegensatz zu aw. vollstufigem Medium *staota*, aber auch vollstufiges Aktiv gath. 1. Sg. Präs. *staomī*, 3. Sg. aw. *staoiti* deuten an, daß das mediale Paradigma dieses Verbums ursprünglich vom athematischen Aktiv unabhängig war. Dies wird durch die Verhältnisse im RV bestätigt, wo das athematische Präsens nur aktiv ist: 3. Sg. Inj. *staut*, 3. Pl. Präs. *stuvanti*. Im Vedischen ist das Medium vollstufig, aber thematisch: 3. Sg. *stávate* und mit der archaischen 3. Sg.-Endung *stáve*. Die Wurzel findet sich nur im Indo-Iranischen und Griechischen. Man ist jedoch versucht, auch heth. 3. Sg. Med. *ištuari* 'wird kund', aheth. 3. Sg. Prät. *ištuati* (Telepinuš) zu vergleichen. Für die Semantik vgl. vielleicht air. *noïd* 'makes known, celebrates the fame of'.

Das g.-aw. Partizip von *staomī* hat die (Nom. Sg. Mask.-) Form *stavas* (Y. 34.6, 50.4, 9) < **stav-at-s*, im Gegensatz zum ved. Part. *stuvánt-*, das schwundstufige Wurzel und betontes Suffix *-ánt-* mit Vollstufe zeigt, das normale Suffix für den athematisch-aktiven Typus (vgl. gr. $\lambda\acute{o}\nu$, ved. *yánt-*). Die gath. Form belegt die Suffixreduktion *-e/ont-* zu *-nt-* > *-at-* nach durchgehend betonter Wurzel: **stéy-e/ont-* → **stéynt-* (*stavas*) und liefert so den indirekten Beweis für den gleichen thematischen Verbalstamm *stava-* im Iran. wie im ved. *stáve*. Zu dieser Form siehe weiterhin Anhang zu Kap. X unten.

Wir können daher für dieses Verbum das gr. und das iran. athematische

Medium und das ved. thematische Medium (und gath. Part.) von der gleichen Urform ableiten. Die Grundform **stéyo* (vgl. RV nominales *stáva-*) wird aufgespalten in einen thematischen Stamm (I) mit 3.Sg. zéro-Endung **stéyo(i)* und einen athematischen Stamm (II) mit konkret ausgedrückter 3.Sg.-Endung **stéy-o(i)*. Die kritische Stellung der alten RV Form 3.Sg. *stáve* fällt ins Auge; während es, wie seine spätere Entwicklung zeigt, eine thematische Form I darstellt, ist es strukturell identisch mit einer athematischen Form II wie *śáye*. Die 3.Sg. von (II) ist nach dem oben behandelten Schema erneuert als *-o(i) → -to(i)*; die letzte Veränderung, später als die von *-o → -to* und noch im RV zu beobachten, ist die von *-a(i) → -ata(i)* in Gruppe I. So ist

$$\begin{aligned} *stéyo &\rightarrow \text{(I) } *stéyo(i) = RV_1^*stáve^*(6 \times), \text{ daher } stáve (4 \times) \\ &\quad \text{(II) } *stéy-o(i) \rightarrow *stéu-to(i) = \text{gr. } \sigma\tau\epsilon\upsilon\tau\omicron \text{ aw. } staota. \end{aligned}$$

Auf diese Weise können wir das Nebeneinander athematischer und thematischer Paradigmen von der Art des heth. Wechsels zwischen *nehhi* : *neyahha*, *uhhi* : *uwahha* und ihrer ind. Entsprechungen erklären, wie sie Kap. V § 65 ausgeführt sind. Gleichzeitig findet die mit Beispielen in Kap. VI § 71 erwähnte Identität athematischer und thematischer Konjugation in der 3.Sg. *-e* des frühen Indo-Iranischen ihre Erklärung.

§ 105. Vom funktionalen Gesichtspunkt aus drückte das entstehende Perfekt einen Zustand im Gegensatz zu einer Handlung aus. Das entstehende Medium drückte 'interne' (auf das Subjekt bezogene) im Gegensatz zu 'externer' (Aktiv-) Handlung und schließlich das Passiv aus, und dies ging so weit, daß jedes der beiden und beide zusammen systematisch als Flexionskategorien eingegliedert und nicht mehr als Derivationskategorien empfunden wurden. Vgl. gr. *ἔλωλα* 'ich bin vernichtet', *ἐλλομαι* 'ich werde vernichtet', *ἐλλομι* 'ich vernichte'. Aber diese klaren Funktionsgegensätze zu einer Präsens-Aktiv-Grundform sind wahrscheinlich eine relativ späte Entwicklung im Idg., denn ihre Eingliederung als Flexionsformen anstatt als abgeleitete Formen ist im Hethitischen nur teilweise vollzogen, wo die Mehrzahl der medialen Verba Media tantum sind, oder aber mit *hi*-Konjugationsformen (und nicht *mi*-Konjugation) abwechseln. Und wenn sich die heth. *hi*-Konjugation auch (z.T.) überzeugend mit dem idg. Perfekt vergleichen läßt, ist doch klar, daß die *hi*-Konjugation eine Derivations- und nicht eine Flexionskategorie ist. Insofern können wir nicht sagen, daß die *hi*-Verba das Perfekt fortsetzen, sondern nur, daß eine Ausgangszelle der *hi*-Verba auf ähnliche idg. Formen zurückgeht wie die, von denen nach ihrem Übergang vom abgeleiteten in einen Flexionszustand das klassische idg. Perfekt herzuleiten ist. Vgl. besonders die Bemerkungen von N. Van Brock, *RHA* 75.153 (1964). Gleichzeitig können wir mit Hilfe des Hethitischen feststellen, daß die Entstehung eines thematischen sowie die eines athematischen Mediums, nach dem oben skizzierten Vorbild, der Entstehung eines Perfekts im klassischen idg. Sinn vorausgegangen sein muß.

Bezeichnenderweise ist in den wenigen Fällen, wo ein heth. *hi*-Verbum

einem idg. Perfekt zu entsprechen scheint, das *hi*-Verbum ebensooft thematisch wie athematisch. So haben wir die folgenden athematischen *hi*-Verba neben Perfekta aus den anderen Sprachen:

ar-hi : ved. *āra* (aber vgl. auch *irte*)

u-hhi : ved. *uvé*

takk-i : lat. *didici doctus* (**dok-*).

Für die Etymologie (der Wurzel) des heth. Verbums *takki* vgl. Laroche, *BSL* 58.70–1 (1963); zur Wurzel **dek-*, obwohl ohne Beachtung von *didici*, Redard, *Sprachgesch. u. Wortbed.*, 351ff. Zu beachten ist auch der Vokalgegensatz zwischen *u-hhi* (Schwundstufe) und *arhi*, *takki* (Vollstufe).

Neben diesen Formen haben wir jedoch Beispiele, wo das heth. *hi*-Verbum thematisch ist und daher formal unserem paradigmatischen Typus I oben am nächsten kommt, näher jedenfalls als die Gruppe II b des Perfekts: *šipand-ahhi* 'ich spende, opfere' : alat. *spepondī*, *spōnsus*, *spōnsis* gl. *spoponderis* (Fest.), die alle **spond-* voraussetzen; *mem-ahhe* 'ich sage' : lat. *memini*. Das Verbum *šagahhi* ist gewöhnlich thematisch in der 1.Sg. (einmal *šakhi* XXX 10 Vs.10) und immer athematisch in der 2. und 3.Sg. *šakti*, *šakki*. Etymologisch möchte ich annehmen, daß der Stamm **sok-* in Beziehung steht zu dem **sk-i-* von lat. *sciō* wie das **bho-* von air. *boi* und aw. *bvāva* (redupl./bubāva/) zu dem **bhy-i-* von lat. *fiō* und air. *bīu*.

Angesichts solcher Kontraste muß festgestellt werden, daß eine direkte Verbindung der heth. *hi*-Konjugation mit dem idg. Perfekt unzulässig ist. Man kann eher sagen, daß die *hi*-Konjugation einfach eine Nebenform des thematischen sowie des athematischen Mediums darstellt und ihre Entstehung der jener beiden Typen in der oben skizzierten Weise vergleichbar ist.

Was den charakteristischen Wurzelvokal *a* der *hi*-Konjugation betrifft (Ausnahme: *zennai* 'beendet'), so kommen dafür verschiedene Quellen in Frage. In einigen Fällen, wie in *šakk-i* und *takk-i* < **dok-* neben dem **dek-* von *δέκτο*, scheint er echte ablautende *o*-Stufe wiederzugeben; aber auch hier erscheint der Vokal *a* an anderer Stelle, wie in dem verwandten *takš-* 'zusammenfügen', mit einer Wurzelform **doks-*, die an gr. *δόξα* erinnert. Kuryłowicz, *Infl.Cat.* 68, bemerkt, daß der Vokal *a* auch auf eine morphologische Schwundstufe statt einer *o*-Stufe zurückgehen kann; dies würde seine traditionelle Identifizierung mit der *o*-Stufe des Perfekts völlig illusorisch machen. In einem Fall können wir das heth. *a* mit ursprünglichem Wurzel-*o* entsprechender Formen in anderen Sprachen, die scheinbar nichts mit dem Perfekt zu tun haben, gleichsetzen: das thematische *hi*-Verbum *gang-ahhi* 'ich hänge' reflektiert das gleiche **konk-* wie got. *hāhan* (< **hanh-an*) 'hängen' und lat. *cunc-tāri* 'zögern'.

§ 106. Zusammenfassend kann die Entwicklung der bis jetzt skizzierten Teile des idg. Verbums dargestellt werden wie folgt (die Symbole bedeuten W = Wurzel, S = Suffix, E = Endung, ø = zéro): eine ursprünglich nominale Form R + *e/o* in der syntaktischen Funktion des Prädikats wurde neu interpretiert als 3.Sg. Verbalform. Übereinstimmend mit der dreiteiligen Struktur W + S

+E des idg. flektierten Wortes unterliegt diese Verbalform der 3.Sg. einer Spaltung durch verschiedene Segmentierung: (I) $W + e/o + \emptyset$ und (II) $W + \emptyset + e/o$. Durch die Vertauschbarkeit der Elemente $-zo$ und $-tzo$ mit $\emptyset$ (I) und mit e/o (II) an der E-Stelle haben wir eine Differenzierung in zwei getrennte Paradigmen, ein 'thematisches' (I) und ein 'athematisches' (II). Im Hethitischen haben wir von I wie von II ein Medium und eine deponensartige Konjugation, nämlich thematisches Medium und thematische *hi*-Konjugation einerseits, athematisches Medium und athematische *hi*-Konjugation andererseits. In beiden Fällen stellen die Formen dort noch eher Derivations- als Flexionskategorien dar.

In den übrigen idg. Sprachen teilt sich der athematische Typus II in das klassische Perfekt (IIa) und das athematische Medium (IIb), von denen beide in Form und Funktion der Präsens-Aktiv-Grundform gegenüberstehen und damit von Derivations- in Flexionskategorien übergegangen sind. Der thematische Typus I ist in den übrigen idg. Sprachen zwar formal identisch mit dem heth. thematischen Medium, hat aber eine neue Aktivfunktion übernommen als Gegensatz zu einem neu entstandenen und differenzierten thematischen Medium. Dieser Vorgang fand in der Vorgeschichte der einzelnen Sprachen auf verschiedene Weise statt, so daß die Einzelheiten bedeutend differieren. Die nächsten Kapitel sollen einer eingehenden Untersuchung der Entwicklungsgeschichte der thematischen Paradigmen in den einzelnen Sprachen gewidmet sein.

Es wäre unnütz, Vermutungen über die genaue Funktion der ursprünglichen Formen anzustellen, die schließlich dem System als Media, Perfekta oder thematische Aktive eingegliedert wurden. Die spätere Funktion des Mediums und des Perfekts kann durch die Gegensätze *medial* : *aktiv* (intern : extern), *Perfekt* : *Präsens(-Aorist)* (Zustand : Handlung) definiert werden, insofern sie mehr Flexions- als Derivationskategorien darstellen; aber in welchem Ausmaß dies die Bedeutung der früheren Derivationskategorie wiedergibt, ist ungewiß.

Die bloße Möglichkeit, daß aufgrund der 3. Sg. durch Anfügen der Elemente $-zo$, $-tzo$ für die übrigen Personen ein Paradigma entstehen konnte, beweist, daß diese Elemente und ihre inhärente personenbezeichnende Funktion schon im System bestanden haben müssen. Aber welche Stellung sie in so alter Zeit in der Struktur des Verbums innegehabt haben mögen, ist einer Untersuchung mit den gewöhnlichen Vergleichs- und Rekonstruktionsmethoden verschlossen. Wahrscheinlich werden die einzigen Hypothesen von einiger Geltung darüber von rein typologischen Erwägungen ausgehen werden.

IX. Griechisch

§ 107. Bekanntlich haben in mehreren flektierten Sprachen die 2. und 3. Sg. eine gemeinsame Form im Gegensatz zur 1. Sg.: Beispiele sind aksl. 1. Sg. *nešz*, 2. und 3. Sg. *nese*, heth. 1. Sg. *tarnah^hun*, 2. und 3. Sg. *tarnaš*. Diese z.B. von V.N. Toporov, *VSJ* 1961.5.68 (mit Lit.) besprochene Tatsache läßt sich am besten mit Hilfe eines Modells für die Beziehungen zwischen den grammatischen Personen der Verbalflexion erklären, das Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 148–9 und 240–1 aufgestellt hat. In diesem Modell können wir die Gruppierung der Funktionen auf der Darstellungsebene (oder *plan délocutoire*) der auf der appellativen Ebene, dem Imperativ, gegenüberstellen; Γ = neutrale oder zéro-Person, B = negative Person, β = positive Person:



Allgemein betonte Kuryłowicz in diesem Modell die enge Beziehung zwischen der neutralen Person (Γ) und der negativen Person (B) im Gegensatz zur positiven (β). Sie ist besonders deutlich im System der Demonstrativpronomina, wo Englisch und viele andere Sprachen die gleiche Form für B und Γ im Gegensatz zu β haben, während z.B. Latein und Armenisch ein dreiteiliges System zeigen.

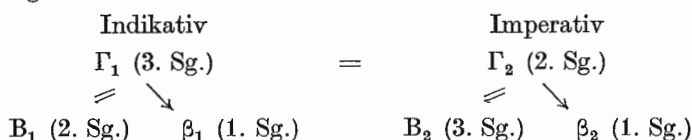


Beim Verbum ist die zweite Person auf der Darstellungsebene ein Sonderfall der dritten Person, Grundform des Paradigmas, und kann formal mit ihr identisch sein; aksl. *nese* : *nešz*, (B = Γ) : β , ist so genau parallel zu englisch *that* : *this*. Im Impv. ist die zweite Person die Grundform des Paradigmas; die dritte Person ist ein Sonderfall der zweiten und kann ebenfalls mit ihr identisch sein.

Im Anschluß an Benvenistes oben, Kap. III § 26, zitierte Arbeiten, die die Grundlage für Kuryłowiczs Modell bilden, können wir die dritte Person auf der Darstellungsebene als die zéro-Person oder Nicht-Person definieren. Diese zéro-Funktion ist häufig und in verschiedenen Sprachen mit zéro-Form, d.h. einer zéro-Endung, verbunden. In den Fällen, wo wir im Verbum formale Übereinstimmung B = Γ haben, wie oben definiert, zeigt dann die zweite Person ebenso wie die dritte zéro-Endung: dies ist der Fall in aksl. 2. und 3. Sg. *nese*.

Es ist seit langem bekannt und wurde z. B. von Meillet hervorgehoben, daß in der 2. Sg. Impv. allgemein eine Tendenz zu einer charakteristischen *zéro-Endung* besteht, in Übereinstimmung mit ihrer Stellung als *zéro-* oder *neutrale* Person des Imperativ-Paradigmas. Und wieder würde die dritte Person Impv. im Fall einer formalen Übereinstimmung von $B = \Gamma$ die gleiche *zéro-Endung* zeigen.

Wo der Imperativstamm mit einem Stamm der Darstellungsebene zusammenfällt, eine typische Situation, können wir, wo ein zweiteiliges System mit $B = \Gamma$ im Indikativ und im Imperativ besteht, maximale Formengleichheit finden, dergestalt daß:



Hier ist $B_1 = \Gamma_1 = B_2 = \Gamma_2$, alle bestehend aus *Stamm* + *zéro-Endung*. Solche Fälle sind verhältnismäßig selten; häufiger finden sich ältere gemeinsame Formen für Indikativ und Imperativ in der Imperativfunktion bewahrt, nachdem sie im Indikativ erneuert sind, vgl. oben, Kap. II § 9, Kap. III § 29. Der bekannteste solche Fall ist die zweite Pl. Impv. auf **-te* (lat. *-te*, Skt. *-ta*) neben den jüngeren und unabhängig erneuerten Präsens-Indikativen lat. *-tis*, Skt. *-tha*. Eine weitere Erneuerung besteht in der sekundären Differenzierung von B_1 und Γ_1 (Indikativ) im Gegensatz zu der archaischeren im Imperativ erhaltenen Übereinstimmung $B_2 = \Gamma_2$. Ein solches Schema liegt, wie wir sehen werden, der thematischen Konjugation im Griechischen zugrunde und weitgehend auch im Baltoslawischen und Keltischen.

Andererseits können wir, wo von frühester Zeit an ein dreiteiliges System mit $B \neq \Gamma$ in Indikativ oder Imperativ oder beiden existiert, eine Übereinstimmung $\Gamma_1 = \Gamma_2$, d. h. 3. Sg. Indikativ = 2. Sg. Imperativ, finden. Diese Situation ist direkt belegt in den thematischen Konjugationen des Hethitischen und indirekt im Tocharischen.

In noch anderen Fällen kann Γ_1 von Γ_2 verschieden sein, so daß $B_1 \neq \Gamma_1 \neq B_2 \neq \Gamma_2$. Hier kann man gewöhnlich feststellen, daß Γ_2 (2. Sg. Impv.) die alte, früher auch zu Γ_1 (3. Sg. Indik.) gehörige Form bewahrt und daß die abweichende Γ_1 eine Neuerung ist. Dies schließlich ist der Zustand der thematischen Konjugation im Indo-Iranischen und Italischen.

Solche Überlegungen sind von unschätzbarem Wert zur Lösung unserer Aufgabe der internen Rekonstruktion und lassen uns die grundsätzlichen Ähnlichkeiten und Strukturbeziehungen zwischen scheinbar so verschiedenen Paradigmen wie dem thematischen Präsens des Hethitischen, des Tocharischen, Griechischen und Indo-Iranischen verstehen.

§ 108. Die thematischen Paradigmen, mit denen wir bisher zu tun hatten, gehörten alle dem dreiteiligen Typus mit $B \neq \Gamma$ an; die *zéro-Endung* war auf

Γ_1 oder Γ_2 beschränkt. So kann das in Kap. VIII § 94 gegebene Paradigma des Verbums 'führen' $*a\hat{g}e-$ ($*_{22}o\hat{g}e-$) im Indikativ entwickelt werden als:

A)	Indikativ	Imperativ
	$\Gamma_1 = *a\hat{g}e$	$\Gamma_2 = *a\hat{g}e$
	$\swarrow$ $B_1 = *a\hat{g}e-t_2o$	$\searrow$ $\beta_1 = *a\hat{g}o-2o$

Konkret im Hethitischen:

	<i>neya</i>	<i>neya[-h̄hut]</i>
	$\swarrow$ <i>neya-tta</i>	$\searrow$ <i>neya-h̄ha.</i>

Die Formen für B_2 und β_2 sind, weil für die Diskussion irrelevant, ausgelassen. Heth. *-h̄u-* und *-t(i)* sind Partikeln (vgl. heth. *e-h̄u*, *e-h̄u-t* 'komm' und Skt. *-dhi* respektive), also ursprünglich nicht Teil der eigentlichen Endung, die hier zéro ist.

Aber die eben besprochenen strukturellen Erwägungen stellen uns vor die Notwendigkeit, auch ein zweiteiliges Paradigma mit $B = \Gamma$ anzuerkennen; für den gleichen Stamm $*a\hat{g}e-$ hätte dies die Form:

B)	Indikativ	Imperativ
	$\Gamma_1 = *a\hat{g}e$	$\Gamma_2 = *a\hat{g}e$
	$\swarrow$ $B_1 = *a\hat{g}e$	$\searrow$ $\beta_1 = *a\hat{g}o-2o$

In der für Paradigmen üblicheren Darstellungsweise können A) und B) einfach als

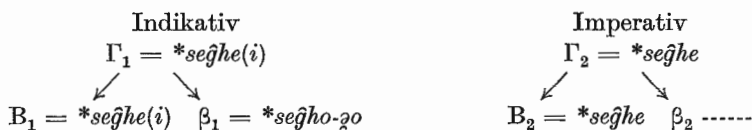
$*a\hat{g}o-2o$
 $*a\hat{g}e(-t_2o)$
 $*a\hat{g}e$

kombiniert werden, wobei die Klammer bedeutet, daß die konkrete Endung der 2. Sg. ein fakultatives Element ist.

§ 109. Das zweite Paradigma B) stellt das im gr. thematischen Verbum überkommene Schema dar. Wir wollen mit dem Imperativ beginnen, der aus internen Gründen die früheren Formen bewahrt zu haben scheint. Die zweite Sg. Impv. hat die Endung $-\epsilon$, z.B. $\xi\chi\epsilon < *se\hat{g}he$; doch haben wir neben dieser Form auch eine identische Reliktform der 3. Sg. Impv. $\xi\chi\epsilon < *se\hat{g}he$ in Cratinus 144 Kock $\sigma\iota\gamma\acute{\alpha}\nu \nu\acute{\upsilon}\nu \acute{\alpha}\pi\alpha\varsigma \xi\chi\epsilon \sigma\iota\gamma\acute{\alpha}\nu$ und an anderen Stellen, wie mit charakteristischer Einsicht bei Wackernagel, *Vorl.* I 106 (und vgl. 85) behandelt. Schließlich muß aufgrund seiner Verwendung im Griechischen, Lateinischen und Indischen der Imperativtypus $\xi\chi\acute{\epsilon}\tau\omega < *se\hat{g}he-t\acute{o}d$ gleichermaßen zur 2. und 3. Sg. gehört haben, so daß $B_2 = \Gamma_2$ war, wie von Meillet, *Introd.*⁸ 236 und Schwyzler, *Gr. Gr.* I 801 ff. erkannt.

Im Präsens Indikativ erscheint durch die zu beobachtende Anfügung von

-i an Sg. -m -s -t zur Bildung von 'primären' Endungen die Hypothese am einfachsten, daß die gr. 3. Sg. -ει eine frühere 3. Sg. Indik.-Endung -e (d. h. them. Stamm + zéro-Endung) versehen mit der gleichen Partikel -i darstellt. In Anbetracht der Übereinstimmung $B_2 = \Gamma_2$ im Imperativ ist anzunehmen, daß im Indik. ebenfalls Übereinstimmung $B_1 = \Gamma_1$ herrscht; also:



Eine 1. Sg. Impv. fehlt; vgl. besonders die Bemerkungen von Benveniste, *Hitt. et i.-eur.* 19.

Die Folge der Verallgemeinerung des *i*-Affixes im Präsens Indikativ ist eine Differenzierung zwischen $B_1 = \Gamma_1$ und $B_2 = \Gamma_2$. Daß dies eine sekundäre Entwicklung ist, zeigen zwei isolierte gr. Imperativformen, die die gleiche Partikel aufzuweisen scheinen: der altattische Aorist Imperativ $\pi\iota\epsilon\iota$ in der in Vaseninschriften häufigen Formel $\chi\alpha\iota\rho\epsilon \kappa\alpha\iota \pi\iota\epsilon\iota$ (Kretschmer, *Griech. Vaseninschriften* 195) und die dorische Interjektion $\xi\gamma\epsilon\iota$ = hom. $\xi\gamma\epsilon\iota$ (*Anecd. Oxon.* 1. 71.). Diese Formen sind so von Brugmann-Thumb, *Gr. Gr.* 4 395, 398 Anm. erklärt, während Schwyzler, *Gr. Gr.* 1. 804 mit Anm. 2 sie (nicht überzeugend) als $\pi\iota\epsilon + \epsilon\iota$, Impv. von $\epsilon\iota\mu\iota$ erklärt. Der formelhafte Charakter von $\chi\alpha\iota\rho\epsilon \kappa\alpha\iota \pi\iota\epsilon\iota$ wird bestätigt durch $\chi\alpha\iota\rho\epsilon \kappa\alpha\iota \pi\omega$, Alcaeus Z 78 L.-P. Die Wendung bewahrt wahrscheinlich einen echten Archaismus.

Die Differenzierung des Indikativs vom Imperativ geschieht also dadurch, daß ersterer eine Partikel, die ursprünglich für beide fakultativ war, allein und obligatorisch übernahm. Es ist bemerkenswert, daß das -i an B_1 und Γ_1 angefügt wurde (aber nicht an β_1), wo $B_1 = \Gamma_1$ ist, und so als akzessorisches Zeichen dieser Übereinstimmung dient; wir können die Sprachen mit dreiteiligen Paradigmen als Gegensatz anführen, wo $B_1 \neq \Gamma_1$ ist und das -i, wenn überhaupt, in allen drei Personen angefügt wird, wie in der heth. *hi*-Konjugation oder dem lat. Perfekt.

Die letzte Entwicklung des gr. Indikativparadigmas, die wahrscheinlich sehr spät in der gr. Vorgeschichte stattfand, ist die Differenzierung zwischen B_1 und Γ_1 zu -εις und -ει, durch Einführung des für B_1 in vielen anderen Paradigmen der Sprache charakteristischen -s. Die Proportion ist $(\xi)\phi\epsilon\rho\epsilon : (\xi)\phi\epsilon\rho\epsilon\varsigma = \phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota : \phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota\varsigma$, vgl. Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 156. Man könnte auch die Verbreitung von 2. Sg. -ας in anderen Paradigmen damit vergleichen und besonders die Entstehung von 2. Sg. $\tau\acute{\iota}\theta\eta\varsigma$ usw., die später sein muß als der Verlust des intervokalischen -s (: *dadhāsi*). Das Anfügen von -s an -ει zur Verdeutlichung der 2. Sg.-Funktion der Form ist im Grunde parallel zur Affixierung von -t an die lat. Perfektendung -ei im alat. *ēmīt*, *fuueit*, *posedeit* zur Verdeutlichung der 3. Sg.-Funktion. Diese in der idg. Forschung schon alte Erklärung von gr. -εις ist meines Erachtens allen traditionellen oder in jüngster Zeit unternommenen Versuchen, es von einem *-esi herzuleiten, absolut vorzuziehen; ein morpho-

logischer Zusammenhang, der letztere Form rechtfertigen könnte, ist im gr. Verbum einfach nicht vorhanden.

Interne Rekonstruktion des Singulars im gr. thematischen Paradigma führt uns also zur Annahme der folgenden historischen Entwicklung:

<i>*seǵho-ǵo</i>	>	<i>*seǵhō</i>	>	<i>*seǵhō</i>	>	ἐχῶ
<i>*seǵhe</i>		<i>*seǵhe</i>		<i>*seǵhei</i>		ἐχέει
<i>*seǵhe</i>		<i>*seǵhe</i>		<i>*seǵhei</i>		ἐχει

Das relative 'Gewicht' der Endungen -ω -εις -ει ist dem des Stadiums -ō -ei -e, das wir im Keltischen und Slawischen (siehe unten) finden, isomorph. Es ist durchaus möglich, daß Griechisch ebenfalls ein solches Stadium durchlaufen hat, wobei die fakultative Partikel -i in der 2. Sg. verallgemeinert und dadurch die Endung zéro in dieser Person analog zu dem Schema anderer Paradigmen durch eine konkrete Endung ersetzt wurde. Das dritte Stadium in der oben postulierten Folge würde dann durch

<i>*seǵhō</i>
<i>*seǵhei</i>
<i>*seǵhe</i>

(oder **sekhō*, **hekhō* usw.) ersetzt. Die frühen Imperativformen der 2. Sg. auf -ει und der 3. Sg. auf -ε im Typus ἀρχέ-κακος können sehr wohl genau dieses Stadium reflektieren.

Es muß darauf hingewiesen werden, daß Birwé, *Gr.-ar.Spr.* 10–11, mit einem gewissen Maß von Berechtigung die gr. Endung -ει von φέπει mit der ind. Endung -e von śáye identifiziert (vgl. die implizierte Kritik von Thumb-Hauschild, 1.2.207 Anm. 251, aber die Zustimmung von Adrados, *Verbo* 623). Beide Endungen bestehen tatsächlich aus den gleichen Elementen, nämlich dem Themavokal -e/o- und der deiktischen Partikel -i. Aber sie gehören in ihrer jeweiligen Tradition verschiedenen Systemen an und sind letzten Endes unabhängige, aber parallele Bildungen nach den oben skizzierten Entwicklungsschemata. Selbst wenn man stattdessen das thematische -e von ved. stáve heranzieht, ist die Gleichung kaum eine direkte; paradoxerweise ist die eigentliche Entsprechung für das -e von thematischem stáve ein *-oi, das der 3. Sg. -ται von gr. athematischem στεῦται vorausgeht. Endlich schließt der Unterschied im Vokal die direkte Identifizierung der beiden Endungen aus: gr. -ει setzt direkt *-e(i) fort, während ind. -e auf die Ablautvariante *-o(i) zurückgeht, wie heth. 3. Sg. Med. -a sowie die Neuerung *-o(i) → *-to(i), cypr. -τοι beweisen.

§ 110. Die Aktiv-Pluralformen der 1. und 2. Person sind von allen gr. Verbalendungen am beständigsten. Sie bleiben sich in primären, sekundären und Perfektparadigmen gleich: westgriechisch (-ο)-μες, anderswo (-ο)-μεν, in allen Dialekten (-ε)-τε. Die den meisten idg. Sprachen gemeinsame Grundform ist *-me/o, *-te. Höchstwahrscheinlich stammen die belegten Suffixe alle aus einer Zeit nach der idg. Gemeinschaft, und es muß besonders bemerkt werden, daß

in diesen Personen nie ein Gegensatz zwischen primären und sekundären Endungen ausgebildet wurde; vgl. das Zeugnis von Griechisch, Keltisch, Balto-slawisch und Tocharisch.

Die 3. Pl. ist die einzige Person mit einem eindeutigen Gegensatz zwischen primären und sekundären Endungen, der mit dem verwandter Sprachen verglichen werden kann: $(-ε/o)-ντι$ und seine Dialektvarianten neben $(-ε/o)-ν < *-nt$. (Das Vorhandensein des auslautenden $-t$ im Gemeingriechischen ist durch die Verkürzung $-ēnt > -ent > -εν$ nach Osthoffs Gesetz im Aorist Passiv bewiesen). Wir dürfen annehmen, daß das $-i$ um die gleiche Zeit an die Grundendung $-(e/o)nt$ angefügt wurde, wie an die 2. und 3. Sg. $*-ei$.

Keine idg. Sprache bewahrt in einem thematischen Aktivparadigma die Endung $*-r(o)$, die nach solchen archaischen Formen wie ved. *duhre aduhra(n)* im ursprünglichen Paradigma der 3. Pl.-Funktion eigen gewesen sein muß. Alle Sprachen haben die 3. Pl.-Endung $*-e/ont(i)$ verallgemeinert, die, wie in Kap. II gezeigt, zu dem athematischen $-m(i) -s(i) -t(i)$ Paradigma gehörte.

§ 111. Dort wo das thematische Paradigma $(-o-ṛo > -ō)$ im Griechischen einem athematischen $(-mi)$ Verbum gegenüberstand, wurde es mit einer modalen (Konjunktiv-)Funktion im Gegensatz zum athematischen Indikativ $*esō \sim \text{esmi}$, hom. $ἔω \sim εἰμί$ neu eingeordnet. Dies stellt wahrscheinlich die erste Einführung einer eigenen Flexionskategorie des Konjunktivs in die Sprache dar, nachdem dieselben syntaktischen Funktionen in einer früheren Periode nur durch Indikativ (vgl. indo-ir. Injunktiv) oder durch Indikativ mit modalen Partikeln wie im Hethitischen ausgedrückt worden waren. Dieser Konjunktiv athematischer Verba diente dann seinerseits als Modell für die Entstehung des Konjunktivs thematischer Verba durch Kontraktion des Stammvokals $-e/o-$ mit der thematischen Endung zu dem Flexionszeichen $-ē/ō-$.

Aus rein komparatistischen Gründen wurde angenommen, der gr. Konjunktiv athematischer Verba habe in der frühesten Zeit wie das Indische ein Paradigma $*-ō \text{ } *-es \text{ } *-et$ gehabt; vgl. Schwyzer, *Gr. Gr.* 1.661.791. Der entsprechende thematische Konjunktiv wäre dann mit Kontraktion $*-ō \text{ } *-ēs \text{ } *-ēt$ oder mit primärer Endung $*-ēsi \text{ } *-ēti$. Die einzigen Belege dafür sind die isolierte Dialektform 3. Sg. $-η \text{ } -ἔ$ und das hom. $-ἦσι$, die beide zweideutig sind, wie oben, Kap. IV § 38 erwähnt.

Es versteht sich, daß eine solche Interpretation des langvokalischen Konjunktivs davon abhängt, ob die Auffassung des kurzvokalischen Konjunktivs richtig ist, auf dem er beruht. Aber außerhalb der 1. Sg., für die wir einige klare Formen haben wie hom. $ἔω = \text{lat. } erō = \text{gath. } aṇhā = \text{air. } b-ēo$, zeigt kein Konjunktiv eines athematischen Verbums im Griechischen Zeichen der supponierten Endungen $*-es \text{ } *-et$. (Cyren. $ποιῆσας$ muß als s-Aorist-Konjunktiv ausgeschlossen werden (siehe unten), und noch wichtiger ist, daß die Grundform seines Paradigmas, die 3. Sg., nicht $*-ε$ ist, sondern $-ει$.) Und ein primäres $*-ēti$ muß ein kurzvokalisches $*-eti$ voraussetzen, für das aber nirgends im Griechischen auch nur der geringste Beleg erscheint.

So müßte z.B. 2. und 3. Sg. *eses *eset die Formen *(h)ees *(h)ee mit verschiedenen Kontraktionsprodukten in den Dialekten ergeben. Man könnte natürlich vermuten, daß solche Formen in den attisch-ionischen Typus ἦς, ἦ umgebildet wurden; aber viel wahrscheinlicher ist es, daß ein *eses *eset in der gr. Vorgeschichte überhaupt nicht existiert hat und der gr. kurzvokale Konjunktiv einfach die Endungen des thematischen Indikativs -ō -ei(s) -ei hatte, wonach sich langvokalisch -ō -ēi(s) -ēi bildete.

In diesem Fall wären die isolierten Fälle von -η, -ἔ, wenn sie überhaupt echt sind, nicht Archaismen, sondern Neubildungen nach sekundär 3.Sg. -ε; vgl. cyren. -σες, das wahrscheinlich wie die sporadischen Formen σῦρισδες, ἀμελγες (Theokr.), ἔρπεες (Hsch.) zu erklären ist; siehe dazu Meillet-Vendryes, *Traité*² 322. Der hom. Typus ἐθέλῃσι wäre eine analoge Häufung von Endungen -η + -σι, genau wie ἴδω + μί, wie von Meillet-Vendryes, *Traité* 324 angenommen wurde.

Aus den in Kap. IV § 44 besprochenen Arbeiten Renous wissen wir, daß der indo-ir. thematische Indikativ und der Konjunktiv mit kurzem *a* eine Differenzierung einer einheitlichen Kategorie des 'Eventualis' darstellen; die Paradigmen der beiden gehen von der gleichen Grundform aus: indo-ir. -ā -as -at. Wir würden a priori erwarten, daß das gleiche für Griechisch zutrifft und daß daher, wenn der thematische Injunktiv ein Paradigma -ō -ei(s) -ei zeigt, der kurzvokale Konjunktiv anfangs die gleichen Formen hatte.

Diese Ansicht wird bestätigt durch die s-Aorist Konjunktive der 3.Sg. auf -σει, die im Dorischen und Ionischen belegt sind (Kap. IV § 38 oben), und für das Lesbische wahrscheinlich aus der 3.Pl. -σοισι < -σῶσι zu erschließen sind. Indirekt wird sie gestützt durch metrische Kriterien in den hom. Epen, in denen der kurzvokale Konjunktiv nur da erhalten ist, wo er aus metrischen Gründen nicht in den produktiven langvokalischen Typus verwandelt werden konnte (Chantraine, *Gr. hom.* 1.454). Da -εις, -ει und -ης, -η prosodisch gleichwertig sind, ist der Ersatz der ersteren Formen durch letztere leicht verständlich; -ες, -ε und -ης, -η sind nicht notwendig in dieser Weise äquivalent, und der gleiche Ersatz ließe sich nicht so einleuchtend erklären.

Es ist deutlich, daß der Konjunktiv der athematischen Verba im Griechischen bedeutende Veränderungen durchgemacht hat, die weitgehend durch den Ersatz von kurzvokalischen durch langvokalische Formen verursacht waren. Wenn wir bei Herodot εῶ, ῥῆς, ῥῆ (Chantraine, *Gr. hom.* 1.236) haben, ist es sehr wohl möglich, daß das ursprüngliche Paradigma *esō *esei(s) *esei gewesen ist, das nach dem Verlust von -s- und Vokalkontraktion besonders anfällig für analoge Veränderungen wäre. Der Ersatz von kurzvokalischem durch langvokalischem Konjunktiv im gr. athematischen Verbum hat eine genaue Parallele im Iranischen, wo wir z.B. apers. *ahatiy*, gath. *anhaiti* aber aw. *anhāiti* haben. Letztere Form kann tatsächlich mit hom. ἔη 'gleichgesetzt' werden, insofern beide parallele, aber selbständige Neuerungen aus der gleichen Grundform sind.

Letzten Endes kann nur die 1.Sg. vom Typ des hom. εῶ ein gewisses Gewicht als direktes Vergleichsmaterial im gr. Konjunktiv beanspruchen. Daß der kurz-

vokalische Konjunktiv einmal weiter verbreitet war, geht, wie oben erwähnt, aus den metrischen Gegebenheiten der hom. Epen hervor. Andererseits tritt er am häufigsten im sigmatischen Aorist auf, gerade in einer späten Kategorie, wo er sowieso nach Form und Funktion dem sigmatischen Futur gleichkommt (Chantraine, *a. a. O.*).

Es wurde oben Kap. V § 57 erwähnt, daß das thematische sekundäre Suffix **-se/o-* aus dem Vergleich mit heth. *-šša-* (wo es *hi-*Verba bildet) postuliert werden kann. In diesem Fall wäre es seiner Herkunft nach eher Derivations- als Flexionssuffix, und die Einordnung von **-se/o-* als Konjunktiv des *s*-Aorist wäre nur eine der im gr. Verbum ausgenützten Möglichkeiten; die andere wäre die Verwendung als Futur. Vgl. von der Wurzel **legh-* das athematische *λέγω* und Konj./Futur *λέξεται*, wobei letztere Form in ihrer konjunktivischen Funktion erst sekundär auf den erneuerten Aorist Indikativ *ἐλέξατο* bezogen wurde. Der eher derivative als flexionsartige Charakter des Suffixes **-se/o-* ist in der isolierten lat. Desiderativform *uisō* < **ueid-se/o-* gut erhalten.

Wenn es in einem solchen Fall möglich ist, die relativ späte Entstehung einer modalen Opposition Indikativ : Konjunktiv im *s*-Aorist anzunehmen, dann kann auch angenommen werden, daß allgemein die Entstehung des modalen Gegensatzes Indikativ : Konjunktiv im wesentlichen eine unabhängige Entwicklung innerhalb des Gemeingriechischen selbst gewesen ist. Ebenso wie der *s*-Aorist-Konjunktiv eine ursprüngliche Derivationskategorie war, die als Flexionskategorie dem Paradigma eingegliedert wurde, war der kurzvokalische Konjunktiv athematischer Verba im Griechischen ursprünglich eine Derivationskategorie des thematischen Eventualis, aber z.T. dem Paradigma zum Ausdruck der Flexionskategorie 'Konjunktiv' eingeordnet. Vom athematischen Verbum verbreitete sich die modale Aufteilung auf die thematische Konjugation, die ihrerseits eine Fortsetzung desselben Eventualis war.

§ 112. In den Kap. VI § 82 und VII § 83 oben sahen wir, wie zur Verdeutlichung der 3.Sg.-Funktion das thematische Paradigma durch Anfügen des Suffix *-t* an die alte 3.Sg. *-e* (wo die eigentliche Endung *zéro* ist) erneuert wurde. Die Entwicklung ist die gleiche, wie im Indischen die historische *āduha* → *ādihat*, **āda* → *ādat*. Die so entstandene 3.Sg. auf *-e-t* bildete dann die Grundlage für ein neues Paradigma mit austauschbarem *-m* *-s* *-t*, daher *-o-m* *-e-s* *-e-t*. Die Entwicklung ist wieder die gleiche wie die Entstehung von ind. *āda-m* *āda-s* *āda-t*.

Aus diesem Vorgang ergab sich die Möglichkeit für gegensätzliche Paradigmen im Singular:

<i>-o-ṛo</i>	<i>-o-m</i>
<i>-e</i>	<i>-e-s</i>
<i>-e</i>	<i>-e-t</i>

(Das erste Paradigma ist in seiner einfachsten Form gegeben.) Im Plural dienten die gleichen Grundformen für beide Paradigmen:

-me-

-te

-ont.

In der 1. und 2.Pl. ist dieser Zustand im klassischen Griechisch unverändert erhalten; in der 3.Pl. führte die Fixierung der Partikel *-i* in den primären Formen zum Gegensatz:

-onti

-ont.

der im dor. -οντι -ον beinahe genau erhalten ist.

In einem das Griechische, Indo-Iranische, Armenische und Balto-Slawische umfassenden Dialektgebiet wurde das zweite Paradigma (-o-m usw.) verwendet, um ein Narrativtempus zu dem ersten, grundlegenden Paradigma (-o-ṛo > -ō) abzugeben. Im (Balto-)Slawischen standen sie sich als Präsens und Aorist gegenüber, letzterer mit perfektivem und imperfektivem Aspekt, je nach dem Verbum, wie im Altkirchenslawischen belegt (Lunt, *OCS Gr.*² 136).

Im Griechischen standen sie sich sowohl als Präsens und Imperfekt (hom. λείπει ~ λείπε) wie auch als Präsens und Aorist (λείπει ~ ληπε) gegenüber, je nach dem Aspektwert des Stammes. Ebenso wie andere Dialekte verstärkte Griechisch weiterhin die erzählende Funktion durch fakultative Voranstellung des Augments *e-*, ursprünglich eine satzverbindende Partikel, an die sich das Verbum enklitisch anschloß. Vgl. *Celtica* 6. 15 (1963) und vgl. auch das ganz analoge hebräische *van consecutivum*.

Griechisch, Balto-Slawisch und Armenisch sind die einzigen Sprachen, wo sich ein Gegensatz zwischen einem 'primären' thematischen Paradigma und einem 'sekundären' thematischen Paradigma (-om -es -et) herausbildete und weiterbestand; nur in diesem Dialektgebiet entwickelte sich das spätere Paradigma, das klassisch als 'idg.' thematisches Imperfekt und Aorist bezeichnet wird. Es gibt jedoch, wie sich im Folgenden zeigen wird, Spuren der gleichen Entwicklung im Italischen. Der Aufbau der Paradigmen in den Sprachen außer dem Griechischen soll in dem der jeweiligen Sprache gewidmeten Kapitel genauer dargelegt werden.

§ 113. Wir können jetzt unsere Aufmerksamkeit der Bildung des athematischen sowie des thematischen Mediums im Griechischen zuwenden. Wie wir gesehen haben, entspricht das Paradigma -ω -ει(ς) -ει formal dem thematischen Medium des Hethitischen. Seine Eingliederung ins System im Griechischen und in den anderen idg. Sprachen als Aktiv ist eine Folge von zwei Veränderungen: erstens von seinem Übergang von einer Derivations- in eine Flexionskategorie, die gleichbedeutend wurde mit dem früheren -m -s -t-Paradigma, und zweitens von seiner Gegenüberstellung mit dem neuen Medium.

Das Vorhandensein von solchen archaischen Media tantum, wie κείμαι ἤμαι und στέϋται mit ihren Verwandten im Griechischen, zeigt, daß das athematische Medium (Typ II b des vorigen Kapitels § 100) schon vom Idg. ins Griechische übernommen sein muß. Andererseits ist ein sofort ins Auge fallendes Charak-

teristikum des gr. thematischen Mediums sein regelmäßiger Aufbau aus Themavokal + athematischen medialen Endungen. Diese durchsichtige Struktur, die einen Gegensatz zum thematischen Aktiv bildet, ist offener Beweis für die späte Entstehung des gr. thematischen Mediums. Obwohl ihre Anfänge zweifellos in spätidg. Zeit zurückreichen, ist also die Entstehung eines thematischen Mediums im Gegensatz zum thematischen Aktiv eine innerdialektale Entwicklung des Griechischen und aller anderen idg. Sprachen, wo es auftaucht. Man muß also annehmen, daß das gr. Paradigma seine charakteristische Form im athematischen Typus ausbildete.

§ 114. Im frühesten historischen Griechisch, wie es aus dem Material des Mykenischen, Arkadisch-Kyprischen und isolierten hom. Formen bestimmt werden kann, haben wir für die primären und sekundären Endungen ein Paradigma von folgender Form:

κει-μαι	κει-μᾶν
κει-[σ]οι	κει-[σ]ο
κει-τοι	κει-το
κει-μεθα	κει-μεθα
κει-σθε	κει-σθε
κε[ι]-οντοι	κε[ι]-οντο

In der 3. Pl. müssen wir auch mit einer Form -ατο(ι) < *-ητο(ι) rechnen, einem Allomorph der innerdialektisch von einheitlichem Wurzelakzent bestimmten Endung, wie in Kap. II § 15 besprochen. Aber hom. κέονται ist dreimal belegt und zwar immer in der Verskadenz, was auf bewahrten Archaismus weist.

Beide Formen, 2. Sg. κειοι und 3. Sg. κειτοι mit o-Vokal, sind im Arkadisch-Kyprischen belegt und die Endung durch mykenische Formen wie 3. Sg. Präsens e-u-ke-to = *eukhetoi* bestätigt. Vgl. Ruipérez, *Emerita* 20.8–31 (1952).

Die 1. und 2. Pl. -μεθα und -σθε unterscheiden nicht zwischen primären und sekundären Formen, ebenso wenig wie die entsprechenden Aktivformen auf -μεν (-μες), -τε. In diesen beiden Personen des Mediums stimmen keine zwei idg. Sprachen völlig überein. Das Fehlen besonderer Endungen in diesen Personen im Perfekt und in der heth. *hi*-Konjugation weist deutlich darauf, daß sie im Idg. keine eigenen Formen hatten; die in jeder Sprache entwickelten eigenen Formen (einschließlich heth. *-wašta*, *-ttuma*) ergeben sich ausnahmslos aus dem Übergang des Mediums von einer Derivations- in eine Flexionskategorie und aus der Notwendigkeit, das Paradigma mit gegensätzlichen Aktiv- und Medialformen aufzufüllen.

Im Griechischen ist die 1. Pl. -μεθα (neben -μεσθα) deutlich nach dem Aktiv -με(ν), -μες mit der angefügten Partikel *-dha gebildet; die Endung erinnert an indo-ir. *-ma-dhi, ohne jedoch damit identisch zu sein.

Ebenso erinnert die 2. Pl. -σθε an indo-ir. primäres *-dhvai, sekundäres *-dhvam, wo -ai nach der 3. Sg. *-tai usw. gebildet und -am zweifellos eine Par-

tikel ist. Das -σ- der gr. Endung könnte von auf Dental ausgehenden Wurzeln aus verallgemeinert worden sein; vgl. die 2. Sg. οἴσθα und vielleicht ῥίσθα, woher εἴσθα, ἔφησθα usw. stammen, mit einer Endung von *-t̥so, die synchronisch -σθα war. Die Form ist eine frühe analoge Bildung zum Perfekt, nicht selbst ein altes Perfekt, wie manchmal angenommen wird; vgl. Leumann, *Morph. Neuer.* 30, der zeigt, daß die Wurzel *es- nie ein Perfekt hatte. Heth. -ttuma, luw. -tuwa(ri), die ein /-tuma/, /-tuwa/ voraussetzen, können andererseits mit indo-ir. *-dhu-, gr. -θ(F) nur um den Preis einer ad hoc-Erklärung von -ma/-wa und der Annahme von alternierenden Formen *-dhu- und *-tu- (wie nominales *-dhro- ~ *-tro-) verglichen werden, was mehr Schwierigkeiten macht als löst. Die heth. Endung wird man am besten beiseitelassen. Das Verhältnis der 2. Pl. Medium zu dem entsprechenden Aktiv *-te (früher *-e) ist auf jeden Fall völlig ungeklärt.

Das überkommene Paradigma für die übrigen Personen hatte die Form:

-ḡo(i)	daher vorgriechisch	-a(i)
-t̥so(i)		-tha(i)
-o(i) -onto(i)		-o(i) -onto(i).

Gleichzeitig herrschte im Idg., aber wahrscheinlich fortgesetzt ins Dialektgriechische (vgl. Kap. V § 68), die Tendenz zu dem Ersatz -o(i) → -to(i) in der 3. Sg., wie er im Indo-Iranischen und Hethitischen belegt und oben in Kap. III § 27 erklärt ist.

§ 115. Die entstehende Flexionsbeziehung zu dem -m -s -t- Paradigma, die zuerst in der 3. Sg. (aktiv -t : medial -to = -t + o) erscheint, führt zur Verdrängung der alten 2. Sg. durch eine neue Form *-so aus der Analogieproportion -t : -to = -s : -so. Diese Entwicklung ist gemeinsam für das Griechische (-σοι, -σο), das Iranische (-se, -sa und ihre Auswirkungen), das Indische in primärem -se (aber nicht in sekundärem -thās, das die ältere Form schon umgebildet hat), das Germanische (got. them. -a-za, umgeformt) und das Italische (lat. athem. -re, -ris in fā-ris, them. -ere, -eris), vgl. Kuryłowicz *Infl. Cat.* 59. Für das Griechische ergab sich das Paradigma:

-a(i)
-so(i)
-to(i) -onto(i).

Ein solches Paradigma ist dem Griechischen und Iranischen gemeinsam, doch kann jede Sprache sehr wohl selbständig dazu gelangt sein. Griechisch ging in der Assimilierung der 1. Sg. an die Aktivendung -m(i) weiter, indem es -m- vor der eigentlichen Endung einfügte, woher wir die historische Primärform -μαι haben. Schließlich finden wir im Griechischen nach der Entstehung der Dialekte dieses Schlußelement im (primären) Präsensparadigma verallgemeinert, daher -σαι, -ται, -νται außer im Achäischen. Kuryłowicz, *a. a. O.*, hat auf die parallel laufende Verbreitung des Endungs -ai von der 1. Sg. auf die anderen Personen (-sai, -tai für älteres -se, -te) im ved. Medium-Konjunktiv aufmerksam gemacht;

sie fand weitgehend in historischer Zeit statt, wie sich aus Whitney, § 561 ergibt. Aus diesem Grunde können wir den von Cowgill, in *Anc. IE. Dial.* 81 Anm. 14, erhobenen Einwand außer acht lassen.

Im sekundären Paradigma sind die Formen außer der 1.Sg. eindeutig und alt. Aber die Endung $-\mu\tilde{\alpha}\nu$ hat in keiner idg. Sprache eine Parallele. Es ist klar, daß sie die alte Endung $-a$ mit dem eingefügten Augment $-m-$ enthält, daher $*-ma$ als Grundform hat. Die volle Form $-\mu\tilde{\alpha}\nu$ muß auf eine alte Kontraktion von $*-ma$ mit einer Partikel oder einem anderen Element aus Vokal + Nasal zurückgehen. Man könnte an das $*-om$ des s -Aorist Imperativ $-\sigma\text{-}\sigma\nu$, indo-ir. 2.Pl. Med. $-dhv\text{-}am$ und Impv. 3.Pl. Med. $-(t)\tilde{a}m$ (siehe dazu Kap. VI § 75) denken, wenn wir eine prähistorische Kontraktion $-a + o- > -a$ annehmen dürfen. Da das athematische $-\mu\tilde{\alpha}\nu$ der Vorgänger des them. $-o\text{-}\mu\tilde{\alpha}\nu$ ist, scheint es kaum gerechtfertigt, mit Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 60 das $-\tilde{\alpha}\nu$ von $-\mu\tilde{\alpha}\nu$ aus einer Kontraktion des Themavokals $-o-$ mit der Endung $-a$ abzuleiten; umsoweniger als dann das $-\nu$ einer eigenen Erklärung bedarf. Das Auftreten einer Partikel nur in der 1.Sg. hat Parallelen in dem fakultativen $-ni$ der 1.Sg. Konj. des Indischen und Iranischen und in dem $-u$ von got. 1.Sg. Opt. $-au$. Es ist beachtenswert, daß die sekundäre 1.Sg. des athem. Mediums im Indo-Iranischen mit ihrer i -Endung ebenfalls eine Stelle der Neuerung ist, und wiederum im Gotischen, wo die 1.Sg. $-a\text{-}da$ die Form der 3.Sg. wiederholt; vgl. Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 59–60.

§ 116. Nachdem¹ das Paradigma einmal als Flexionskategorie des Mediums im Gegensatz zum Aktiv im athematischen Typus eingeordnet war, wurde es auf den thematischen Typus ausgeweitet, indem die athematischen Endungen direkt an den Stammvokal traten. Die Verteilung der e - und o -Varianten des letzteren folgte der des thematischen Imperfekts und Aorists. So erhalten wir die Folge:

$-\mu\alpha\iota$	$-\mu\tilde{\alpha}\nu$		$-\mu\epsilon$	$-\nu$
$-\sigma\sigma\iota$	$-\sigma\sigma\text{o}$		$-\sigma\epsilon$	$-\zeta$
$-\tau\sigma\iota$	$-\tau\sigma\text{o}$	im Gegensatz zu	$-\tau\epsilon$	$-\tau\text{[}\tau\text{]}.$

Daher die Erweiterung zu

$-o\text{-}\mu\alpha\iota$	$-o\text{-}\mu\tilde{\alpha}\nu$		$-\omega$	$-o\text{-}\nu$
$-\epsilon\text{-}[\sigma]\sigma\iota$	$-\epsilon\text{-}[\sigma]\sigma\text{o}$		$-\epsilon\iota\zeta$	$-\epsilon\text{-}\zeta$
$-\epsilon\text{-}\tau\sigma\iota$	$-\epsilon\text{-}\tau\sigma\text{o}$	im Gegensatz zu	$-\epsilon\iota$	$-\epsilon\text{-}[\tau].$

Es bleibt durchaus möglich, daß der Flexionsgegensatz Aktiv-Medium zuerst in der thematischen Konjugation entwickelt wurde und von daher in den athematischen Typus ausstrahlte. Vgl. die im folgenden Kap. § 122 beschriebene Situation im Indischen. In diesem Fall wäre die Einordnung des athematischen Medialparadigmas vom ursprünglichen Derivationsstadium in das Flexionsschema späteren Datums als die Entwicklung eines Flexionsgegensatzes zwischen thematischem Aktiv und thematischem Medium; aber der formale Einfluß des athematischen Medialparadigmas auf die Struktur des

entstehenden thematischen Medialparadigmas ist dadurch in keiner Weise berührt.

§ 117. Die letzte Entwicklung ist die Ausbreitung der athematischen Medialendungen auf das Perfekt, wo sie zwar einen formalen Gegensatz zwischen Aktiv und Passiv herstellen, aber praktisch in ihrer Bedeutung mit dem alten statisch-intransitiven „Aktiv“-Perfekt zusammengefallen sind und es tatsächlich z. T. ersetzen; das Perfekt-Medium ist bei Homer häufiger als das Perfekt-Aktiv (Chantraine, *Gr.hom.* 431). Das neue Perfekt Medium hatte den Vorteil, daß es mit den normalen sekundären Medialendungen leicht ein Plusquamperfekt bildet, wogegen das Plusquamperfekt-Aktiv nicht so deutlich bezeichnet war. (Über letzteres siehe besonders Chantraine, *Gr.hom.* 437–8; die von Kurylowicz, *Infl.Cat.* 91 gebotene Erklärung ist bei weitem nicht sicher.) So haben die Perfektstämme die primären und sekundären Endungen:

-μᾱι	-μᾶν		-α	--- (-εα)
-σσι	-σο		-ας	---
-τοι	-το	neben	-ε	-ει.

Ein echter Aktiv/Mediopassiv Gegensatz ist bei Homer noch relativ selten, vgl. Chantraine, 432. Doch ist er schon im Mykenischen belegt, wo wir die 3.Sg. Perfekt Passiv *epidedato* = ἐπιδέδαστοι '(der Wein) ist verteilt worden' (PY Vn 20 = *Documents* 250) belegt finden. Zu beachten ist hier auch die alte 3.Sg. -τοι.

In mindestens einem Fall gehen Perfekt und Plusquamperfekt Medium im Griechischen wahrscheinlich direkt auf ein altes athematisches (Präsens) Medium zurück: die 3.Sg. Plusquamp. hom. ἔστο = heth. Präs. Med. *wešta* = ved. Impf. *vasta* und die 3.Sg. Perfekt ἐπὶ-εσται = ved. Präs. Med. *vāste*, das in der archaischen Sprache einer Orakelformel in Herodot 1.47 vorkommt. (Hom. 3.Sg. εἴται folgt der 1.Sg. εἴμαι < **ues-mai*). Vgl. Frisk, *Gr.etym. Wb.* s.v. ἔννομι.

X. Indo-Iranisch II

§ 118. Wie im letzten Kapitel ausgeführt, hatte Griechisch als Mitglied einer die Vorformen von Indo-Iranisch, Armenisch und Baltoslawisch umfassenden Sprachgruppe teil an der dialektischen Entwicklung eines Gegensatzes zwischen dem allgemeinen Präsens mit 1. Sg. **-o-ǵo* und einem dazugehörigen Narrativtempus mit 1. Sg. *-o-m*. Diese primäre Narrativfunktion des Tempus auf *-o-m* erscheint, soweit es einem Präsens auf *-o-ǵo* entspricht und den gleichen Stamm benützt, deutlich im Vedischen als das Imperfekt *abharam : bhārāmi*. Aber das gleiche Endungsparadigma mit *-o-m* neigte auch dazu, mit nicht präsentischen Stämmen von charakteristischer Form aufzutreten, zweifellos ausgehend von **uid-ó-m*, und so bekommen wir auch einen thematischen Aorist wie im Griechischen und Armenischen. Der thematische Aorist war im Indischen offensichtlich am Beginn der historischen Periode eine sich gerade ausbreitende Kategorie.

Im Indo-Iranischen scheint der Gegensatz

<i>-o-ǵo</i>	<i>-o-m</i>
<i>-e</i>	<i>-e-s</i>
<i>-e</i>	<i>-e-t</i>

zur völligen Verdrängung der Formen mit *zéro*-Endung geführt zu haben, indem er zur Annahme der Endungen *-s* und *-t* des zweiten Paradigmas Anlaß gab. So ergab sich eine teilweise Verschmelzung der Paradigmen

<i>-o-ǵo</i>	<i>-o-m</i>
<i>-e-s</i>	
<i>-e-t</i>	

Dieses Stadium ist in den ind. und iran. Formen der athematischen Konjunktiv- und thematischen Injunktivparadigmen (beide archaische Kategorien) in den Texten belegt, und zwar als *-ā -as -at* und *-am -as -at*. Praktisch bedeutet ein solches Paradigma vor der Festigung der Partikel *-i* in der 2. und 3. Sg., daß in der Indikativfunktion *-o-ǵo* und *-o-m* (indo-ir. *-ā* und *-am*) konkurrierende 1. Sg. Formen bestanden. Eine solche Situation hat deutliche Spuren in den Texten hinterlassen, wo z.B. kein erkennbarer grammatischer Unterschied besteht zwischen dem Präsens Indikativ von *prā vṛṣabhāya suṣṭutīm irayāmi* (RV II 33. 8) 'auf den Bullen hebe ich ein Loblied an' und dem Präsens Injunktiv von *Indrāya giras prā irayam* (RV X 89. 4) 'zu Indra treibe ich die Loblieder' (Geldner).

Aber die Polarisierung der beiden Paradigmen in Präsens- und Impf./Aoristfunktion führte auch zur Fixierung der bis dahin fakultativen Partikel *-i* bei *-e-s*, *-e-t* in der Präsensfunktion (in den beiden nicht unterschiedenen Formen),

während im Imperfekt/Aor. eine Tendenz zur Annahme des *e*-Augments herrschte, in der Funktion von Narrativtempus oder -tempora, und die Partikel *-i* war dabei ausgeschlossen. So ergab sich das gemeinindo-ir. System:

<i>-ā</i>	(<i>ā-</i> +) <i>-am</i>
<i>-asi</i>	(<i>ā-</i> +) <i>-as</i>
<i>-ati</i>	(<i>ā-</i> +) <i>-at</i>

Die ursprüngliche Möglichkeit, daß *i* auch mit Imperfekt- und Aoristformen erscheinen konnte, ist noch in den athematischen Wurzelaoristformen der Veden *dāti*, *dhāti*, *sthāti* (= air. *tāith-i* 'est ei') belegt, die praktisch als Indikative dienen.

Wo das *-o-ṛo*-Paradigma im Indo-Iranischen einem athematischen Paradigma gegenüberstand, wurde es genau wie im Griechischen als Konjunktiv ausdrückende Flexionskategorie eingeordnet. In dieser Funktion, wo keine Notwendigkeit zur Unterscheidung der Form von einem sekundären Tempus bestand, blieb der Gebrauch der Partikel *-i* in den früh belegten Stadien des Indischen und Iranischen frei.

In Kap. IV § 44 wurde im Anschluß an Renou, *BSL* 33.15 (1932), bemerkt, daß der alte ved. Eventualis auf *-a-* ursprünglich unabhängig war von den Kategorien des Tempus und Aspekts. In seiner gerade entstehenden Konjunktivfunktion wurde er mit Präsens und mit Aorist in Verbindung gebracht, weshalb wir neben älterem *karati* mit seiner „valeur mi-réelle, mi-modale“ die deutlich modale Bildung *kṛṇāvat* mit dem charakterisierten Präsensstamm von *kṛṇóti* haben; ebenso Konj. *yundājat* usw. Der Konj. thematischer Stämme ist in der gleichen Weise wie im Griechischen, jedoch unabhängig davon, gebildet, wie die andersartigen Endungen beweisen: Stamm *naya-* + *-ā*, *-as(i)*, *-at(i)*, daher *nayā(-ni)* *nayās(i)* *nayāt(i)*.

In der 1. Sg. konnte schon in indo-ir. Zeit eine fakultative Partikel *-ni* angefügt werden, die schließlich verallgemeinert wurde. In dem RV besteht eine gewisse Tendenz zur Aufteilung in athem. *-ā* : them. *-āni* (Renou, *op.cit* 11), vgl. vielleicht die Zusammenstellung *nīr ayā* und *nīr gamāni* in RV IV 18.2a. Aber die Gathas haben 1. Sg. Konj. *ayeni* (Y.46.1) mit *-ni* im Gegensatz zu ved. *ayā* und auch *ḡimā* (Y.29.3), ohne *-ni* im Gegensatz zu ved. *gamāni*, was die Beweiskraft der RV-Stelle einigermaßen schwächt.

§ 119. In einem Fall ist die Einordnung der thematischen Formen als Konjunktive zu athematischen Wurzeln im Indo-Iranischen nur teilweise vollzogen: bei den einsilbigen Wurzeln auf langen Vokal. Hier zeigt nur die 1. Sg. die thematische Endung, und die Konjunktivformen der 2. und 3. Sg. sind entweder identisch mit dem Injunktiv (d.h. der Injunktiv erfüllt die Konjunktivfunktion) oder sie zeigen primäre Endungen.

So finden wir im Vedischen die 1. Sg. Konj. *gā-ni* zu *gā* 'gehen', was abzüglich der Partikel *-ni* ein **g^w-ō* < **g^w(ṛ)-o-ṛo* wiedergibt; aber in den anderen Formen des Sing. Konj.-Injunktiv haben wir *gās gāt* < **g^wā-s* **g^wā-t*. Aw. hat

1. Sg. Konj. *xštā* zu *stā-* 'stehen' von **st-ō* neben ved. 2. und 3. Sg. *sthās*, *sthāt*, *sthāti*. Von gath. 1. Sg. Konj. Med. *dā-nē* können wir auf ein Aktiv **dā* wie *xštā* von **d-ō* und **dh-ō* schließen; die entsprechenden 2. und 3. Sg. Konjunktivformen sind *dāhi dāiti* mit vollstufiger Wurzel und primärem **si*, **ti*.

Wir haben hier eine Art 'halbthematisches' Konjunktivparadigma, von dem auch sonst Spuren existieren mögen; Kap. VIII § 95 oben wurde gath. *dā(-nē)* < **d(h)-ō* mit lat. *dō* gleichgesetzt und ebenso läßt sich aw. *xštā* < **st-ō* mit lat. *stō* gleichsetzen. Der Aufbau der Paradigmen war wahrscheinlich in jedem Fall selbständig, wie der Unterschied im Wurzelsvokal zwischen gath. *dā[-nē]* *dāhi dāiti* mit vollstufiger 2. und 3. Sg. und lat. *dō dās dat, condō -dis -dit* von schwundstufigem **d(h)ə-si* **d(h)ə-ti* beweist. Doch sind die Bildungen im wesentlichen parallel und gehen von parallelen Verhältnissen aus. Es besteht sogar möglicherweise eine Verbindung – als Parallelentwicklung – zwischen dieser indo-ir. und lat. 'halb-thematischen' Konjugation und der heth. „semi-*hi-*“ Konjugation mit 1. Sg. *u-ḫḫi*, 3. Sg. *auš-zi*.

§ 120. Es ist wahrscheinlich, daß die Stadien, die wir für die Vorgeschichte des Indo-Iranischen angenommen haben, auch der Ausbildung des arm. Verbal-systems zugrunde liegen. Aber die Geschichte des letzteren ist stark verdunkelt durch den allgemeinen Verlust der Endsilben, die weitgehende Umformung der überkommenen Endungen (z. B. 2. Sg. Präs. *-es*) und die häufige Entwicklung erneuerter Endungen völlig dunkler Herkunft (z. B. 1. Sg. Aor. *-i*). Jedenfalls ist jedoch das System der verwendeten temporalen und modalen Kategorien im wesentlichen das gleiche wie im Indo-Iranischen und Griechischen: thematisches Präsens Indikativ (*acē* < **aḡeti*), Imperf./Aorist (*ac* < **aḡet*, *egit* < **e-yidet* mit Augment) und Themavokalkonjunktiv (Aor. 1. Sg. *acic* < **aḡ-isk-ō*).

§ 121. Die Geschichte des Mediums ist im Indo-Iranischen grundsätzlich der im vorigen Kapitel besprochenen griechischen parallel. Mit anderen Worten, das athematische Medium ist weitgehend eine aus idg. Zeit überkommene Derivationskategorie (von *Media tantum*) und tendiert zur Einordnung als Flexionskategorie, während das thematische Medium eine spätere Entwicklung darstellt, die im Wesentlichen auf dem athematischen Medium aufbaut und den Themavokal einfügt. Das Ergebnis ist die Entstehung eines Gegensatzes von *Genera Verbi* als Flexionskategorie in der neuen thematischen Konjugation.

Andrerseits bestehen merkbliche Unterschiede zum gr. Medium, nicht nur in der Form der Endungen selbst (was von sekundärer Bedeutung ist), sondern auch in ihrer Verwendung im Aufbau des Paradigmas. Die Trennungslinie zwischen athematischem und thematischem Medium ist im Indo-Iranischen nicht so klar wie im Griechischen und dies muß als Zeichen des höheren Alters der indo-ir. Verhältnisse angesehen werden.

Es wurde in Kap. II § 1 darauf hingewiesen, daß im RV die Anzahl belegter,

sich gegenüberstehender Aktiv- und Medialformen der athematischen Klasse äußerst gering ist: 3. Pl. *rihānti/rihaté* 'lecken' und Formen von *brū-* 'sagen' sind praktisch die einzigen aufgefundenen Beispiele. Die Wurzelverba sind entweder Aktiva oder Media tantum; die Altertümlichkeit dieser Verhältnisse wird durch das Hethitische völlig bestätigt. Nur in charakterisierten athematischen Verben, den reduplizierten und Nasalklassen, finden wir einen Anfang echter Gegensätze wie *dādhati/dhatté, kṛṇóti/kṛnuté*. Dies beweist, daß zu Beginn der in Texten erreichbaren Periode der Übergang des athematischen Mediums von Derivations- in Flexionskategorie noch im Vollzug begriffen ist. Es ist weiterhin möglich, daß der Flexionsgegensatz Aktiv/Medium zuerst in der thematischen Konjugation ausgebildet wurde, z.B. RV *váhati/váhate, ájati/ájate, bhájati/bhájate, yajati/yajate* und von da auf die athematische Konjugation ausstrahlte, wo er zuerst in den 'abgeleiteten' (charakterisierten) Präsensformen der reduplizierten und der Nasalklassen erschien. Vgl. zum Griechischen Kap. IX § 116.

§ 122. Die Medialendungen selbst haben in rekonstruierbarem Indo-Iranisch folgende Form:

	athematisch	thematisch
primär	-ai -sai -(t)ai -madhai -dhvai -a(n)tai	-ai -asai -atai, -ai -amadhai -adhvai -antai
sekundär	-i, Opt. -a ind. -thās, iran. -sa -(t)a -madhi -dhvam -a(n)ta, -ra	-ai ind. -athās, iran. *-asa -ata -amadhi -adhvam -anta

Die Erneuerung der 2. Sg. -sa(i) ist schon Kap. IX § 115 im Zusammenhang mit gr. -σο(ι) besprochen worden. Sie beruht auf der Proportion -t : -to = -s : -so, ist also später als die Erneuerung -o → -to der 3. Sg.-Endung und als der Übergang des Mediums in eine Flexionskategorie (der die direkte Gegenüberstellung von aktiv -t : medial -to in der Proportion erst möglich macht). Während diese Erneuerung im Iranischen die ältere 2. Sg. -təo völlig verdrängte, bewahrt Indisch sie (in teilweise erneuerter Gestalt) in der sekundären Endung -thās < -tha + as.

§ 123. In der 3. Sg. ist die ältere Endung -a(i) im Vedischen noch gut belegt; -tai ist eine Erneuerung dieser Endung, wie in Kap. VI § 81 besprochen wurde. Ihre Entstehung ist ebenfalls später als der Übergang des Mediums in eine

Flexionskategorie, der die Gegenüberstellung Aktiv *-t* (= funktionelles *zéro*) : Medium *-o* ermöglicht und daher die Gleichung *-t + o = zéro + o* erlaubt.

Die Übereinstimmung der thematischen mit der athematischen 3. Sg. in der von früh erhaltenen Endung *-ai* ist ein beachtenswerter Archaismus; er wurde in Kap. VIII § 104 erklärt. Die produktive thematische Endung *-ata(i)* ist später als die Erneuerung *-a(i) → -ta(i)* im athematischen Typus. Zum Teil kann man sie als Themavokal *a* + die neue Endung *-ta(i)* betrachten und so mit gr. *-ε-το* vergleichen. Aber in einigen Fällen muß sie, wie wir in Kap. VI § 81 gesehen haben, als Produkt einer direkten Erneuerung *-a → -a + ta* angesehen werden, d.h. als Anfügung der neuen Endung *-ta* an die alte Endung *-a*. In diesem Fall ist sie nicht mit gr. *-ετο*, sondern mit heth. *-a → -atta*, d.h. **-o → *-o-to*, vergleichbar.

§ 124. Die 1. und 2. Pl.-Endungen wurden schon im letzten Kapitel § 114 besprochen. In der 3. Pl. ist die Endung *-ra(i)* eine Restform und deutlich die älteste. Sie ist am besten im ind. Optativ in der erneuerten Form 3. Pl. *-ran < -ra + nt* bewahrt (die Erneuerung vom Aktiv her läuft parallel mit 2. Sg. *-thās < tha + as*). Nur der Optativ bewahrt auch die alte 1. Sg. Sekundärendung des Mediums *-a*. Über die verschiedenen *a*-Endungen im Indischen und Iranischen siehe besonders Leumann, *Morph. Neuer.*, 4-40, der ihre interne Ausbreitung überzeugend demonstriert.

Die Entstehung der produktiven Endung, vollstufig indo-ir. *-ante*, *-anta*, schwundstufig ind. und z.T. iran. athematisches *-ate*, *-ata < *-ṇto(i)* wurde in Kap. V § 67 nach Kuryłowicz beschrieben. Es ist wahrscheinlich, daß die Vollstufe **-onto(i)* in der thematischen und in der athematischen Konjugation die ältere Form darstellt; die Medialendung *-onto(i)* entstand analog zu der athematischen Aktivendung *-ont(i)*, welche Vollstufe aufwies, wie in Kap. II erwähnt. Die Endung **-ṇto(i)* stellt eine dialektgebundene Reduktion dar, {*e/onto(i)*} → *-ṇto(i)*, die begünstigt wurde durch den meist durchgehenden Wurzelakzent der alten Media tantum wie **ēś-*, **kēi-*, **ṇes-*, vgl. RV 3. Pl. *vāsate*, *vasata*, *āsate*, *āsata*, sowie durch isolierte Medialformen mit vollstufiger betonter Wurzel wie RV *ajanatā*, vgl. Aor. Pass. *jāni* (siehe unten).

Awestisch zeigt *ānhāire* und *ānhante*; letzteres kann einfach eine thematisierte Form sein. Die 3. Pl.-Endung *-ata(i)* findet sich in gath. *mərənčaitē* (Y. 31.1) und aw. *aōjaite* = RV 3. Pl. *ōhate*; gath. *vi-šyātā* 'sie scheiden' (Y. 30.6) hat einen ungeklärten langen Vokal und ist möglicherweise Ersatz (oder Fehler) für *-antā*; für andere scheinbare Fälle von 3. Pl. *-ātā* vgl. Humbach 1.26. Bartholomae gibt *varatā* in Y. 30.5 als 3. Pl. Aorist an, aber die Form ist als 3. Sg. *varatā* zu lesen, da metrisch ein zweisilbiges Wort und syntaktisch ein Singular zu erwarten ist (vgl. Humbach ad loc.).

Daß die volle Endung *-anta(i)* älter ist als das reduzierte *-ata(i)*, beweist ihre Bewahrung im archaischen Injunktiv im Indischen sowohl wie im Iranischen. Besonders beachtenswert ist der schon in Kap. II § 15 erwähnte Gegensatz zwischen ved. Injunktiv *kranta* und Indikativ *a-krata*. Die volle Endung stimmt

ganz überein mit der des gath. Injunktivs *mā xšəntā* 'nicht sollen sie die Macht übernehmen' (Y.48.5); sie ist ebenfalls vorausgesetzt in der 3. Pl. Impv. Med. *xšəntəm* (ibid.), die eine ältere Form zeigt als RV 3. Pl. Impv. Med. *irātām* 'mögen sie kommen' (3x; der einzige Beleg im RV für athematische 3. Pl. Impv. Med.). Vedisch *-atām* folgt hier der 3. Pl. Indikativ *irate*, die wegen der durchgehend betonten Wurzel reduzierte Endung zeigt. Andere 3. Pl.-Injunktive mit dieser Endung im RV sind *budhānta*, *yujanta*, *mṛṣanta*; die isolierten Imperfeka *aminanta* I 79.2 (*mināti*), *adadanta* VII 33.11 sind wahrscheinlich sekundär augmentierte Injunktivformen; ebenso *āh(u)vanta*, und besonders *āranta* neben den sehr archaischen 3. Pl.-Formen *rante*, *ranta*.

Im Hinblick auf den Dialektcharakter der indo-ir. (und gr.) Reduktion **-onto(i) → *-nto(i)* ist es wahrscheinlich, daß heth. 3. Pl.-Formen wie *weššanta* 'sie ziehen an', *ešanta* 'sie sitzen' trotz der lautlichen Doppeldeutigkeit der Endung, die sich aus der Verschmelzung von **on* und **n* zu heth. *an* ergibt, vollstufiges **yes-onto*, **ēs-onto* fortsetzen.

§ 125. Am undurchsichtigsten erscheinen die Formen zunächst in der 1. Sg. Das Verhältnis *-ai* : *-i* der primären und sekundären Endungen im athematischen Typ bildet keine Parallele mit z.B. 3. Sg. *-tai* : *-ta*; ebenso wenig ist das Verhältnis *-ai* : *-ai* des athematischen zum thematischen primären Typus dem von *-tai* : *-atai* ähnlich, während jedoch sekundäres *-i* : *-ai* (*a + i*) übereinstimmt mit *-ta* : *-ata* (*a + ta*).

Die ererbten primären und sekundären Endungen für 1. Sg. waren **-əoi*, **-əo*, wie in aheth. *-he* (später *-hi*), und *-ha* belegt. Die erste ist unverändert erhalten in der athematischen Primärendung *-ai*, z.B. RV *uv-é* = heth. *u-hhi*. Der ursprüngliche Charakter der indo-ir. athematischen 1. Sg. Endung *-ai* < **-əoi* des Präsens Medium zeigt sich nicht nur in seinem Gebrauch als Indikativ, wo wir auch von dem archaischen Intensivum abgeleitete Formen (RV *jóguve*) haben, sondern auch als Konjunktiv. Die indo-ir. Endung *-āi* zeigt die Kontraktion des Themavokals mit der Endung, *-a + ai* > *-āi*; vgl. RV *kṛṇāvai*, stāvai, gath. *acjāi*, aw. *yazāi*.

Die sekundäre Endung *-a* < **-əo* ist in der indo-ir. Optativendung *-a* enthalten, z.B. RV athem. 1. Sg. *īś-īy-a*, *mur-īy-a*, them. *huv-éy-a*, *sac-ey-a*, gath. athem. *dyā* = *dīyā* (Wurzel *dā-*), them. *vāurayā* (vgl. Humbach ad Y.28.5, 31.3). In allen anderen Fällen, athematisch sekundär, thematisch primär und sekundär, ist die Endung der 1. Sg. des Mediums erneuert.

§ 126. Im athematischen Typ fielen die alten Endungen 1. Sg. **-əo(i)* und 3. Sg. **-o(i)* phonetisch in indo-ir. *-a(i)* zusammen. So ergab sich eine Identifizierung dieser beiden Personen in den alten Paradigmen des athematisch primären Mediums und des Optativs (mit sekundären Endungen), ehe die Erneuerung *-a(i) → -ta(i)* in der 3. Sg. stattfand:

athem. 1. Sg. *-ai* (RV *īśe*) Opt. 1. Sg. *-a* (RV *īśiya*)

3. Sg. -ai (RV *íše*)3. Sg. -a (HGS *íśīya*,
RV *duhīyāt*).

Vgl. auch RV 1. Sg. *jóguve*, 3. Sg. *jóguve* in dem alten Intensivum.

Diese Übereinstimmung im Paradigma wurde weiter unterstützt durch das (etymologisch verwandte) Perfekt mit seinen gleichen Formen 1. Sg. -a, 3. Sg. -a < *-ǵo, *-e.

Die ursprüngliche thematische primäre 3. Sg.-Endung des Mediums war -ai, ebenso wie die athematische 3. Sg.-Endung -ai, und es ist ratsam, die thematische primäre 1. Sg.-Endung des Mediums -ai in Nachahmung der Identität beider Personen im athematischen Paradigma von der 3. Sg. abzuleiten:

athem.	1. Sg.	-ai (<i>íše</i>)	them.	1. Sg.	-ai (<i>stave</i>)
	3. Sg.	-ai (<i>íše</i>)		3. Sg.	-ai (<i>stáve</i>)

Wir können feststellen, daß die gleiche Entwicklung in einem späteren Stadium im Gotischen stattfand, wo die 1. Sg. -ada des thematischen Mediopassivs in Analogie zur Übereinstimmung der beiden Personen in den starken und schwachen Präterita und den Präterito-Präsentia die 3. Sg.-Endung -ada wiederholt.

§ 127. Die athematische 1. Sg. Sekundärendung -i wiederholt ebenfalls eine 3. Sg.-Form in Anlehnung an die Identifizierung der beiden Personen in den obengenannten Paradigmen; in diesem Fall ist es die 3. Sg.-Endung des sog. Aorist Passiv. Eine Beziehung zwischen der 3. Sg. Aor. Pass. und der sekundären 1. Sg.-Endung des Mediums ist schon von Whitney § 843a erkannt worden, vgl. Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 59.

Der indo-ir. Aorist Pass. ist in *Celtic Verb* 103 und oben in Kap. III § 30 besprochen. Obwohl er eine einfache, durch die Partikel -i erweiterte zéro-Endung aufweist, ist er ursprünglich eine intransitive Medialform, die sekundär in die Passivfunktion bei transitiven Verben abgeschoben wurde. In dieser Funktion ist die Form semantisch so gut wie identisch mit dem Aorist Med.; es besteht völlige Übereinstimmung in der grammatischen Bedeutung zwischen Aorist Pass. *ajani* in I 74.3 *úd agnīr vṛtrahá ajani* 'Agni der Vṛtratöter ist erstanden' und Aorist Med. *ajaniṣṭa* in X 17. 6 *prápathe pathám ajaniṣṭa pūṣá* 'In der Ferne der Wege ist Puṣan geboren.' Die Überführung dieser archaischen Formkategorie in eine ausgesprochene Passivfunktion läßt sich mit der in Kap. VI § 71 erwähnten ähnlichen semantischen Entwicklung der alten 3. Sg. auf -e im Vedischen vergleichen.

Typisch für den Aorist Pass. ist ursprünglich vollstufige Wurzel wie in RV *jāni*, *ajani* und allen *TeRT*-Wurzeln (*ásarji*, *ābodhi* usw.) und aw. *jaini* (**ghwen*-), gath. *mraoi* = *mravi*, vielleicht *apivaiti* (dazu siehe Humbach ad Y. 44.18). Die Vṛddhistufe von RV *jāni*, *akāri*, gath. *srāvi*, *avāci* ist eine spätere (jedoch indo-ir.) Entwicklung. Aus diesem Grunde käme da, wo wir ein Medium mit vollstufiger Wurzel hätten, d.h. gerade in dem alten Typus **steu*-, **ues*- usw., dieses in Form und Funktion zur Überschneidung mit dem „Aorist Pass.“ Formen wie gath. *mraoi*, wo der Stamm *mrao-* zum Präsens gehört

(*mraoiti*), oder RV *jáni*, das kein entsprechendes produktives Aoristparadigma im Aktiv oder Medium besitzt (nur Impv. *jániṣvā* VI 15.18, 3. Pl. *ajanatā* IV 5.5, vgl. Szemerényi, *Syncope* 178, 181 Anm. 1), erweisen, daß die Beschränkung der Bildung auf den Aspektwert des Aorists sekundär sein muß. Trotz Szemerényis Argumenten zweifle ich daran, daß diese isolierten Formen, die in den meisten Fällen die bloße Wurzel mit „Partikel“ wiedergeben (**ḡenā-sue*, **ḡenā-i*), genügen, um ein vollständiges idg. Paradigma *(*e*)-*ḡenā-to* usw. zu rechtfertigen und von da aus gr. *ἐγένετο* zu erklären.

So ist es möglich, anzunehmen, daß nach dem Vorbild der Übereinstimmung von 1. Sg. und (Grundform) 3. Sg. in Fällen wie RV:

- | | | | | | |
|--------|-------------------------|------------------------|----|------|--------------------------|
| 1. Sg. | <i>īse jóguve</i> | (<i>stave</i>) Perf. | -a | Opt. | -a |
| 3. Sg. | <i>īse jóguve stāve</i> | | -a | | -a in <i>duhiya</i> [t], |

die sekundäre Medialendung (> „Aor. Pass.“) -i der 3. Sg. als Modell für die Entstehung einer neuen sekundären Medialendung -i der 1. Sg. diene. Daher:

3. Sg. *ajani* → 1. Sg. *ajani*.

Letztere Form steht in ihrer einzigen Belegstelle im RV VIII 6.10 *ahām sūrya iva ajani* 'ich wurde wie die Sonne (neu)geboren' in deutlich paradigmatischer Beziehung zu 3. Sg. *ajani* in dem oben zitierten *ūd agnīr vṛtrahā ajani* von I 74.3; nur die Person ist verschieden. Erst nachträglich in Übereinstimmung mit den späteren ind. Vokalstufungsgesetzen für die Medialform wird vollstufige 1. Sg. *ajani* des Aorists Med. durch schwundstufiges *ājñi* ersetzt, das nicht mehr in die Zeit des RV und AV gehört. Vgl. Szemerényi, *Syncope* 178–9.

§ 128. Außer im *s*-Aorist, der sogleich behandelt werden soll, ist die sekundäre 1. Sg.-Endung -i des Mediums im RV recht selten; sie kommt nur achtmal vor mit sieben Wurzeln, wovon sich vier Beispiele mit drei Wurzeln allein in Buch X finden. Iranisch zeigt nur die gath. Form *aojī*. Die vollstufige Wurzel findet sich nicht nur in *ajani*, sondern auch in anderen Fällen.

So ist *namśi* 'ich erreiche' der einzige belegte Injunktiv in dieser Formengruppe. Die Isoliertheit der Wurzelform von *namś-* beim finiten Verbum im Vedischen verbürgt seinen archaischen Charakter, der von alat. 3. Sg. *nancitor* im Zwölftafelgesetz (Fest. 166.29) und *nanciscor* bestätigt wird. (Die Wurzelform *namś-* findet sich ferner in dem RV Nominalstamm *nāmśa-*, *svapna-nāmśana*, aber nur in Buch I und X.) Der Suffixwechsel von *zéro* ~ -*ḡe*-/-*ḡo*- zwischen ved. *namś-* und lat. *nanc-io-* (Fut. Akt. *nanciam* in Priscian aus T. Gracchus zitiert) ist vielleicht dem in Kap. II § 7 erwähnten zu vergleichen. Das *a* ist im Lateinischen nach den Parallelbeispielen *frangō*, *tangō*, *lambō*, *pandō*, *sanciō* zu erwarten. In ihrer phonetischen Struktur ist die 1. Sg. *namśi* der 3. Sg. Aor. Pass. *śamśi* parallel.

In RV IV 55.56 *devāsya trātūr avri bhāgasya* 'ich habe mir die [Hilfe] des Gottes Schirmer, des Bhaga erwählt' verlangt das Metrum (*triṣṭubh*), daß wir vollstufiges *avari* lesen für 1. Sg. Aor. Med. *avri*, wie sowohl Grassmann als auch Arnold in *Ved. Metre* 302 erwähnen. Das vollstufige athematische **uel-* ist

in lat. *uelle* < **uel-se* und lit. *pavelti* belegt; vgl. auch RV Aor. *vṛta* und den Aor. Pass. *avāri* von der homophonen Wurzel *vṛ-* 'decken'.

Im älteren Teil des RV ist die einzig belegte sekundäre 1. Sg. des Mediums mit schwundstufiger Wurzel *ayuṣi* V 46.1, dessen Stammvokal zu Aor. Pass. *ayoṣi* im Gegensatz steht. Insofern ist es die erste in der ind. Tradition belegte „regelmäßige“ Form. Es zeigt sich, daß *ayuṣi* sich zur 3. Pl. Injunktiv *yujanta* genau so verhält wie *avari* (*avri*) oben zu der 3. Pl. Injunktiv *varanta*.

Die übrigen Beispiele sind formal regelmäßig, aber auf das Buch X beschränkt: *akri* (2 x), *avṛni*, die durch Zuordnung der 1. Sg. -i zur 3. Sg. -ta gebildet wurden wie später *avri*, nach (a)*vṛta* gebildet, das alte *avari* ersetzt. Das einigermaßen unregelmäßige *aśuśravi* wird von Grassmann als Plusquamperfekt gegeben, ist aber besser mit Renou, *Valeur du parfait* 40, als Aorist des Kausativs 'je me rendis célèbre' anzusehen. Die athematische Endung ist unerwartet; die Form ist vielleicht eine Augenblicksbildung.

§ 129. Nur im *s*-Aorist finden wir die sekundäre 1. Sg.-Endung -i im RV gut vertreten, und zwar bedeutsamerweise sowohl als augmentierten Indikativ wie als unaugmentierten Injunktiv. Die *TeRT*-Wurzeln zeigen Schwundstufe vor -s-, alle anderen dagegen Vollstufe. Die Formen sind *ādikṣi*, *anūṣi*, *ābhakṣi*, *ābhutsi*, *avitsi*, *asūkṣi*, *āsṛkṣi*, *astoṣi*; *maṃsi*, *sākṣi*, *bhakṣi* (?), *gāsi*, *yāmsi*, *yakṣi*, *vāmsi*, *vṛkṣi*. Iranisch steuert gath. *mōnghī* (= *maṃsi*), *frašī*, *cōvīšī* (lies *cōišī*, vgl. Humbach ad Y.51.15) bei, Altpersisch *adaršiy* und Awestisch *rāhī*, *zāvīšī* (wahrscheinlich graphisch für eine Form mit langem Vokal entsprechend RV 3. Pl. *ahūšata*).

Wenn die oben vorgeschlagene Erklärung für die Herkunft der indo-ir. sekundären 1. Sg.-Endung -i des Mediums richtig ist, nämlich daß sie die Endung der 3. Sg. Aor. Pass. mit ihrem Aufbau *Wurzel* + -i nachahmt, dann sollten wir auch erwarten, daß die 1. Sg. des *s*-Aorist Med. die Endung einer Bildung *Wurzel* + -si nachahmt. Ich möchte behaupten, daß wir genau diese Struktur in den ved. Imperativen auf -si vom Typ *yákṣi* vor uns haben.

§ 130. Diese Verbklasse ist jetzt von Cardona, *Lg.* 41.1-18 (1965) gründlich untersucht worden, der schlüssig dargelegt hat, daß diese Formen zum System des sigmatischen Aorists gehören und daher -s-i segmentiert werden müssen, also nicht 2. Sg. Wurzelpräsentia mit der Endung -si sind. Seine Ansichten stimmen völlig überein mit den unabhängigen Ergebnissen J. Nartens in *Sigm. Aor. passim* und dürfen als bewiesen angesehen werden. Er gibt folgende Formen an: *mātsi*, *yákṣi*, *vākṣi*, *dhākṣi*, *sakṣi*, *jēsi*, *nēsi*, *pārsi*, *prāsi*, *rāsi*, *dārsi*, *yāmsi*, *māsi*, *kṣēsi*, *vēsi*, *jōsi*, *sātsi*, *śrósi*, *yótsi*, *hoṣi*, *cakṣi*, *nakṣi*, *ratsi*. Iranisch zeigt als einzige Form *dōišī* von *dis-* 'zeigen'. Die Ähnlichkeit im Aufbau mit den angegebenen 1. Sg. Medialformen des *s*-Aorists ist offensichtlich, und es gibt einige identische Formen: *yakṣi*, *yāmsi*, *darsī* = OP (a)*daršiy*, *rāsi* = aw. *rāhī*. Die Wurzelformen sind im wesentlichen die gleichen; für den abweichenden schwundstufigen *s*-Aorist von *TeRT*-Wurzeln (*ādikṣi*) ist Nartens Ergebnis

(80) heranzuziehen, daß der *s*-Aorist in Wurzeln dieser Art (*TeRT*·) nicht ursprünglich ist.

Im Fall der sekundären 1. Sg. Endung *-i* des Mediums beruhte die Übernahme der Endung *-i* vom Aorist Pass. auf der Übereinstimmung von 1. und 3. Sg. in vergleichbaren und verwandten Paradigmen, während in der sigmatischen Reihe der Typ *yákṣi* eine 2. Sg.-Form ist. Aber auf der Grundlage der verschiedenen Funktionsbeziehungen zwischen den Personen im Indikativ und im Imperativ, wie sie (im Anschluß an Kuryłowicz) in Kap. IX § 107 besprochen wurden, kann das Schema aufrechterhalten werden. Während im Indikativ die 3. Sg. *zéro*-Person ist, fällt im Imperativ diese Rolle der 2. Sg. zu. Nach Kuryłowicz Modell, das wir verwendet haben, kann sich diese Tatsache in einer Übereinstimmung zwischen 3. Sg. Indikativ (Γ_1) und 2. Sg. Imperativ (Γ_2) manifestieren. Im Wurzelparadigma trat aus den oben angegebenen Gründen die 3. Sg. auf *-i* (Γ_1) auch für die 1. Sg. (β_1) ein:

$$\begin{array}{c} \Gamma_1 (a)jani \\ \searrow \\ \beta_1 (a)jani. \end{array}$$

Ebenso haben wir in dem vollständigen Modell mit Indikativ (Γ_1) und Imperativ (Γ_2):

$$\begin{array}{c} \Gamma_1 *yakṣi = \Gamma_2 yákṣi \\ \searrow \\ \beta_1 yakṣi \end{array}$$

Man kann einwenden, daß $\Gamma_1 *yakṣi$ nur als Möglichkeit existiert; doch dürfen wir bemerken, daß RV *stoṣi* in X 22.4 als Impv. (Γ_2) interpretiert worden ist, aber besser mit Oldenberg, *Noten ad loc.*, als 3. Sg. Passiv (Γ_1) anzusehen ist, wie auch Cardona, *op. cit.* p.4 vorzieht, der 3. Sg. *stoṣi* als nach 1. Sg. *(a)stoṣi* gebildet ansieht; aber der umgekehrte Vorgang paßt besser in das sonst beobachtete Ableitungsprinzip: $\Gamma_1 stoṣi \rightarrow \beta_1 (a)stoṣi$ wie $\Gamma_1 (a)jani \rightarrow \beta_1 (a)jani$.

Zur weiteren Unterstützung der hier vorgeschlagenen Erklärung für 1. Sg. *-si* im *s*-Aorist Med. nach dem Vorbild des Imperativs auf *-si* soll die Tatsache angeführt werden, daß keine 1. Sg. Medialformen des *iṣ*- (oder *siṣ*-) Aorist im RV belegt sind (dagegen 3. Sg. Formen von 14 verschiedenen Wurzeln). Die Diskrepanz erklärt sich aus der Tatsache, daß es keine *seṭ*-Formen der *-si* Imperative gibt; es existiert kein Modell **TaRiṣi*.

In dieser Hinsicht ist der ved. Imperativtypus auf *-si* im wesentlichen die sigmatische Entsprechung des Aorists Pass. auf *-i*. Letzterer zeigt die Struktur: *vollstufige Wurzel* + *i* (später mit *Vṛddhi*), ersterer die erweiterte Struktur: *vollstufige Wurzel* + *s* + *i*: *TeR-i* ~ *TeR-s-i*, vgl. *jáni* ~ *dārṣi*. Formal ist die einfachste Hypothese, das *-i* beidemale als das gleiche Element, d. h. als deiktische Partikel, anzusehen. Keine der beiden Formen hat ein ausdrückliches Zeichen für die Person und beide wirken als *zéro*-Person; im Indikativ- (oder Darstellungs-)System bedeutet das eine 3. Sg.-Form, im Imperativ-(oder Appell-)System eine 2. Sg.; $\Gamma_1 = \Gamma_2$.

Schließlich stellen wir noch fest, daß RV *joṣi* zwar semantisch ein *-si*-Impv. (Γ_2) ist, die Wurzel **ǵeus-* aber auf *-s* ausgeht, weshalb *joṣi* formal ebensogut eine 3. Sg. **ǵeus-i* > *joṣ-i* (Γ_1) wiedergeben könnte, genau so wie *ján-i*. Solche *TeRT*-Wurzeln auf *-s* sind also das Bindeglied zwischen den Typen *Wurzel + i* und solchen mit *Wurzel + s + i*.

Vom vergleichenden Standpunkt aus ist die nächste Entsprechung für den indo-ir. Impv. auf *-si*, der, wie Cardona und Narten gezeigt haben, zum sigmatischen System gehört, der gr. sigmatische Aorist Impv. auf *-σ-ον*, z. B. hom. λέζον, δείζον, der ebenfalls eine Struktur *vollstufige Wurzel + s + Partikel* aufweist. Die Imperativpartikel *-dhi* ist im sigmatischen System weder im Griechischen noch im Indo-Iranischen verwendet (RV *avidḍhi* ist ein Einzelfall).

Als Genus Verbi ist die Aktivfunktion der ved. Imperative auf *-si* im Gegensatz zur intransitiven Mediopassivfunktion der Aoristformen auf *-i* sekundär. Der sigmatische Aorist hatte seinen Ursprung in medialem Gebrauch, wie in *Celtic Verb* § 4 gezeigt, und die Entwicklung eines Aktiv-Imperativs auf *-s-i* entspricht der eines Aktiv-Indikativs auf (3. Sg.) *-s-t* sowie der einer aktiven thematischen Konjugation in den meisten idg. Sprachen außer Hethitisch. Jedenfalls stand der Imperativ, wie Wackernagel, Vorl. I 122 darlegt, ursprünglich außerhalb des Gegensatzes von Aktiv : Medium, vgl. gr. παῦε, ἐγείρε, Imperative von παύομαι, ἐγείρομαι. Die in der metrischen Kadenz sehr gebräuchliche Formel *yakṣi devān* (vgl. Cardona, *op. cit.* 10) kann in Verbindung gebracht werden mit dem Indikativ Medium in *devāṃs ca . . . yájate* VI 28.3; vgl. auch *yájasva devān* VII 42.3, *dāivyaṃ jānaṃ yakṣva* I 45.10.

Anhang: Das Partizip auf **-e/ont-*

In Kap. VIII § 104 wurde auf das alte, isolierte gath. Partizip *stavas* < **stey-nt-s* aufmerksam gemacht, dessen Bildung seinem ved. Gegenstück in der gleichen Funktion *stuvánt-* nicht entspricht.

In allen drei Gathastellen, wo es belegt ist, erscheint *stavas* als Nom. Sg., stimmt mit dem Dichter, dem *ego* des Hymnus, überein und hat deutlich aktive Bedeutung: Y 34.6 *yazəmnaścā . . . stavas ayeṇi pairi* 'damit ich preisend und verehrend wieder vor euch trete'; 50.9 *yasnāiš pairi stavas ayeṇi* 'mit Verehrungen werde ich preisend wieder vor euch treten'; 50.4 *aṭ vā yazāi stavas* 'Ihnen will ich preisend verehren' (Humbach). Die Stellen sind sichtlich verwandt, und wir haben es offenbar mit einer alten formelhaften Wendung zu tun.

Im Zusammenhang mit gath. *stavas* muß auch die merkwürdige RV-Form *stavān* erwähnt werden, die ebenfalls nur in dem Nom. Sg. auftritt; vgl. als neueste Behandlung Renou, *BSL* 61.6 (1966) mit Lit. Es findet sich immer am Versende (ein Zeichen für Altertümlichkeit) und im gleichen metrischen Zusammenhang, wo es die beiden letzten Silben der unregelmäßigen Triṣṭubh-Kadenz – – ◡ ◡ einnimmt. Das vorhergehende Wort endet immer auf kurzen Vokal. An allen

drei Belegstellen stimmt *stavān* mit dem Gott (Indra) überein, an den die Hymne gerichtet ist und dessen Taten berichtet werden. Geldner übersetzt die Form zweifellos richtig im Anschluß an Sāyana als 'gepriesen'; sie ist also Passiv im Gegensatz zu dem aktiven gath. *stavas*.

Die Belegstellen sind folgende: II 19.5 *ā devó rināni mārtyāya stavān* '(dieser) Gott gab gepriesen (die "Sonne") frei für den Sterblichen'; II 20.5 *muṣṇānn uṣāsaḥ sūryeṇa stavān* 'indem er die Uṣas samt der Sonne raubte, er der Gepriesene'; VI 24.8 *nā viḥāve nāmate nā sthīrāya nā śārdhate dāsyujūtāya stavān* 'er weicht nicht dem Zähen noch dem Festen, nicht dem Übermächtigen, von den Dasyu getriebenen, wenn er gepriesen wird.'

Die letzte Stelle wird hier vollständig gegeben als ein gutes ved. Beispiel für Behaghels Gesetz der wachsenden Glieder: *nā v° / nā sth° / nā ś° d°*; vgl. besonders Wackernagel, *Kl. Schr.* I 193–4 über „Indogermanische Dichtersprache“, sowie Leumann-Hoffmann-Szantyr II 722.

Möglicherweise ein viertes Beispiel ist III 18.4a *úc chocīṣā sahasas putra stutāḥ* '(Flamm') auf mit deiner Glut, du Sohn der Kraft, besungen', wo Arnold, *Vedic metre* 144, annimmt, daß *stutāḥ* aus *stavān* geändert wurde. Metrisch ist dagegen nichts einzuwenden, da *stutāḥ* in der gleichen Kadenz – – ◡ ◡ die gleiche Endposition einnimmt, und ebenfalls einen kurzen vokalischen Auslaut vor sich hat. Dazu kommt, daß von 24 Beispielen der Nom. Sg.-Form *stutāḥ* im RV das einzige andere Beispiel am Versende (X 93.4) Teil eines Epithetons (*nṛṇāṃ stutāḥ*) im Dimeter ist und allein steht. Gewöhnlich findet sich *stutāḥ* am Versanfang oder nicht weit davon. Wenn wir jedoch trotz dieser Argumente *stutāḥ* für die Textstelle hier annehmen wollen, so bestätigt es nur die Bedeutung 'gepriesen' für *stavān* im gleichen Maße, wie es durch einen Ersatz *stavān* → *stutāḥ* geschieht.

Geldner im Anschluß an Sāyana betrachtete *stavān* als apokopierte Partizipialform des Mediums *stavānāḥ*; die gleiche Annahme wird mit einigem Zweifel vorgebracht von Renou, *Gr. véd.* § 105, der aber *stavānāḥ* ansetzt. Eine solche Erklärung mit Apokope ist jedoch im Prinzip nur für die relativ seltenen und frühen Beispiele im RV richtig, wo wir in einer Reihe aufeinanderfolgender, grammatisch paralleler Nominalformen den 'Verlust' der Kasusendungen, besonders -*bhis* und -*su*, beobachten können: VI 8.7 (vgl. I 143.8) *ādabdhēbis tāva gopābhir iṣṭé[bhir]* 'mit deinen untrüglichen lieben Schutzgeistern'; I 105.5 *triṣv ā rocané[su]* 'in den drei Lichtreichen' (vgl. Renou, *a. a. O.*). In diesen Fällen haben wir es mit einer sehr frühen syntaktischen Eigenheit zu tun, die sich mit toch. 'Gruppenflexion' vergleichen läßt (vgl. Krause-Thomas, *Toch. Elem.* 1.91–2). Aber diese Bedingungen treffen auf *stavān* nicht zu und wir müssen es in dieser Form akzeptieren.

Trotz seiner abweichenden Flexion, die die Form des Nom. Sg. für -*vant*-Stämme zeigt, und von diesen beeinflusst sein dürfte, bin ich der Ansicht, daß ved. *stavān* und gath. *stavas* grundsätzlich die gleiche Form darstellen: morphophonologisch ein Stamm {*stéu-ent-*}, der sekundär durch den Akzent im Genus Verbi differenziert wurde in „Aktiv“ {*stéu-ent-*} > gath. **stavat-* und „Passiv“

{*steu-ént-*} > ved. **stavánt-*. Das heißt, das Suffix *-ent-* hier hat den gleichen Wert wie *-to-* im lat. 'Aktiv' *pōtus*. Die Grundbedeutung von {*steu-ént-*} ist einfach 'bei (religiösem) Preisen beteiligt', sei es am göttlichen Ende des Vorgangs (als der 'gepriesene' Gott im Indischen), sei es an seinem Beginn durch Sterbliche (als der 'preisende' Dichter im Iranischen). Vgl. die Bemerkungen von Burrow, *Skt. Lg.* 143-4.

Das Partizipialsuffix *-ent-* in dieser nur früh vorkommenden ved. Form ist also im Genus Verbi genau dem heth. Partizip auf *-ant-* entsprechend. Heth. *-ant-* hat die gleiche Funktionsstellung wie das Suffix *-to-* (*-no-*, *-e/ono-*) in den meisten idg. Sprachen; heth. *kunant-* entspricht in der Form ved. *ghnánt-*, aber in der Funktion *hatá-*, gr. (Hesych.) *φατός*. In genau dieser Weise ist ved. *staván* in der Funktion identisch mit ved. *stutá-* und wirklich in einem Fall wohl durch diese Form ersetzt.

Dieses Schema ist sonst im Indischen nur noch in einigen wenigen damals adjektivischen Bildungen auf *-ant-* erhalten (vgl. Wackernagel-Debrunner II 2. 160 ff. und Burrow, *a. a. O.*), dessen Funktion als Suffix besonders im Vergleich mit außerind. Formen klar wird. So ist die Übereinstimmung in der Funktion zwischen **stavánt-* und *stutá-* der von *mahánt-* (ir. *mazant-*): lat. *mactus* und *magnus* isomorph; das finite Verbum dazu erscheint besonders im Altirischen *do' formaig* 'vermehrt' (*to-for-mag-*). (Ob der Nom. Sg. *mahán* irgendwie in Beziehung steht zu dem von *staván*, ist ungewiß.) Es ist verlockend, in der gleichen Weise *bṛhánt-* (ir. *bərəzant-*) und lat. *fortis*, alat. *forctus* (dial. *horctus*) gegenüberzustellen; aber vgl. Ernout-Meillet⁴ s. v. Das finite Verbum ist am deutlichsten in dem heth. 3. Sg. Impv. Med. *park-taru* belegt, dem der Indik. *parkiyat-[tari]* entspricht mit Wechsel zwischen athematischer und mit *-ḡe-/ḡo-* gebildeter Form wie in Kap. II § 7 erwähnt. Beide heth. Formen kommen in aufeinanderfolgenden parallelen Sätzen in KUB XXXIII 68 II 1,2 vor und müssen zur gleichen lexikalischen Einheit gehören.

Die ved. Form *pṛśant-* 'gesprenkelt' (wahrscheinlich mit rückverlegtem Akzent wie *rúśant-* 'hell') ist im Genus Verbi mit heth. (redupliziertem) *pap-paršant-* 'gespritzt', Partizip zu *papparš-*, zu vergleichen; zu diesen und verwandten Formen siehe Ivanov, *Obšč. sist.* 144, mit Lit.

Ved. *járant-* (= gr. *γέροντ-*) ist das regelmäßige Partizip zu *járatī* (RV *járantī*), welches transitiv ist: 'alt machen'; daher ist die Grundbedeutung des Partizips eine passive: 'alt gemacht'.

Vom Lateinischen her wurde die mediopassive Bedeutung des Partizips auf *-nt-* von Ernout-Meillet⁴ festgestellt, und zwar bei Gelegenheit der Form *ēuidēns*, wozu sie auch *uehēns* 'qui est véhiculé', *gignentia* 'les créatures' und *animāns* anführen.

Ein Beispiel aus einer anderen idg. Sprache ist got. *hulundi* 'Höhle, σπήλαιον' < **k₂l-nti*, das nicht wie gewöhnlich angenommen 'die verbergende' sondern vielmehr 'die verborgene' ist. Für den semantischen Aspekt vgl. gr. *κρυπτή*, das Feminin von *κρυπ-τός* 'verborgen'.

Besonders auffallend sind ved. *tyant-* 'so viel', *kṛyant-* 'wie viel', mit ihren

Varianten *ivant-*, *kivant-* 'id.'; die gleichen Suffixe erscheinen nämlich im heth. *mašiyant-* 'wie viel', mit der Variante *mašiwant-* 'id.' Vgl. das oben über möglichen Einfluß des *-vant-* Paradigmas (Nom. Sg. *-vān*) auf die Form des Nom. Sg. *stavān* gesagte. Das gleiche Suffix **-ent-* in Verbindung mit einem ähnlichen Wortstamm findet sich in den lat. Adverbien *totiens*, *quotiens* von den Neutra **toti-nt*, **kwoti-nt* (die Wurzel in *tot*, *quot*), wie Thurneysen, *ALL* 5.575 (1888) gezeigt hat.

Historisch ist das Suffix **-yent-* Nachfolger des gleichen **-ent-* mit Stämmen auf *-u*, mit einer neuen Morphemsegmentierung *-yent-* anstelle von *(-u)-ent-*; vgl. die Entstehung der Suffixe ved. *-īman-*, kelt. *-iati-* oder lat. *-iānus*, die in Kap. III § 33 besprochen wurden. Heth. *akuwant-* 'steinig' neben *aku-* 'Stein' zeigt noch die Doppeldeutigkeit: *akuw-ant-* oder *ak-uwant-* (vgl. Friedrich, *Heth. Elem.*² § 48b 2. Anm.). Auf diese Doppeldeutigkeit mit dem Zwischenstadium *aku-want-* geht die Entwicklung (durch Dissimilation) der Variante **-ment-* nach Stämmen auf *-u-* zurück.

Die Suffixe **-ent-*, **-yent-*, **-to-*, **-no-* sind schließlich in ihren Erscheinungsformen in den frühen historischen Sprachen semantisch gleichwertig. Sie bezeichnen alle „l'accomplissement de la notion dans l'objet“, wie Benveniste das Suffix **-to-* in *Noms d'agents* 167 definiert hat. Bei genauer Untersuchung ist es nicht das Genus Verbi des heth. *-ant-* Partizipiums und isolierter vergleichbarer Formen in anderen Sprachen, was Erklärung verlangt, sondern vielmehr die Spezialisierung des partizipialen **-ent-* in den meisten idg. Sprachen auf das Aktiv, die unsere Aufmerksamkeit verdient.

XI. Italisch

§ 131. Die Bezeichnung Italisch soll hier in ihrer traditionellen Bedeutung einer zwischen Idg. und dem Latino-Faliskischen und Osko-Umbrischen liegenden Gemeinsprache gebraucht werden wie z.B. in Meillet's *Esquisse d'une histoire de la langue latine*³, Kap. IV. Obwohl der Begriff wiederholt kritisiert wurde, bleibt er ein geeigneter Ausgangspunkt; es ist nie bewiesen worden, daß Latino-Faliskisch oder Osko-Umbrisch mit einer anderen Sprache näher verwandt seien als untereinander. Tatsächlich zeigt in keinem der beiden Dialekte das System der Personalendungen irgendwelche Züge, die der Hypothese einer einheitlichen gemeinitalischen Sprache widersprächen.

Für Italisch sowohl wie für Germanisch müssen wir völliges Verschwinden der *zéro*-Endungen in dem Paradigma *-o-o -e -e* durch Übernahme des *-s -t* aus dem athematischen Typus voraussetzen. Es ergibt sich für den Singular folgendes Paradigma:

-ō
-es(*i*)
-et(*i*),

woraus mit Verallgemeinerung der Partikel *-i* die belegten Formen des Lateinischen (*uehō uehis uehit*) und des Germanischen (got. *ga-wiga -wigis -wigiþ*) entstanden. Doch war die Entwicklung wahrscheinlich jeweils selbständig, da die Pluralformen z.T. auseinandergehen. Für das Germanische ist das die gesamte Entwicklung, während wir im Italischen noch mit Konjunktiven und thematischen Sekundäreendungen rechnen müssen.

Der ital. Plural zeigt ein Paradigma, das sich als

-omos(*i*)
-etes(*i*)
-ont(*i*)

rekonstruieren läßt. Die 3. Pl.-Form ist in alat. *prae tet tremonti* (Carmen Saliare) belegt und stimmt genau mit den Formen der anderen idg. Sprachen überein. In der 1. und 2. Pl. haben die Endungen dadurch eine Umformung erfahren, daß in ital. Zeit an das alte **-o-mo*, **-e-te* (> germ. *-am*, *-iþ*) ein *-s(i)* angefügt wurde. Dies zeigt sich in der 2. Pl., wo der Impv. die ältere Form unverändert bewahrt: lat. Impv. *legite* = gr. Impv. und Indik. λέγετε. Es ist ebenfalls klar in der 1. Pl., wo das lat. Mediopassiv *-imur* die ältere Endung **-o-mo* mit angefügtem *-r* zeigt; vgl. 1. Sg. Med. *-or* < **-ō + r*. Das Element *-s(i)* kann mit dem *-s* des dor. *-μες* und dem *-si* von ved. *-masi* gleichgesetzt werden, sowie mit dem des air. 1. Pl. des absoluten Aktivs *-mi* < **-mesi*; es ist ungewiß, ob das *-i* im Italischen je vorhanden war, da **-si* und **-s* in lat. *-s* zusammenfallen.

Die germanischen Präsensformen des Plurals, got. *-am -iþ -and* gehen auf das gleiche **-o-mo *-e-te *-onti* zurück mit Verallgemeinerung des primären *-i* in der 3. Pl., wie in der 2. und 3. Sg. Die sekundären Endungen wurden, z. T. in erneuerter Form, nur in der Modalfunktion (Optativ/Konj.) erhalten: got. Präs. 3. Sg. *nimai* < **-oi-t*, Prät. 3. Sg. *nemi* < **-i-t*. Westgerm. 2. Sg. Prät. Indik. *-i* (ahd. *nāmi*) gibt nicht idg. sekundäres **-es* wieder, sondern eine Optativform; vgl. Polomé, *Proc. IX. Int. Cong. Ling.* 879. Für die Einzelheiten der germ. Formen siehe Guchman, *Sravn. gram. germ. jaz.* IV 242ff.

§ 132. Italisches zeigt das Paradigma auch ohne die Partikel *-i*, und zwar in dem alten Konjunktiv Futur *erō eris erit*, vgl. besonders alat. *esed*. Die sekundären Endungen kamen auch in den (athem.) Konjunktiven auf *-ā-* und *-ē-* vor, wie die osk. Formen *xahxas*, *kahad* 'capias, capiat', *pútiad*, *pútians* 'possit, possint' < **-ā-s*, **-ā-t*, **-ā-nt*, *ferrins* < **-ē-nt* zeigen. Nach dem Zeugnis von alat. *aduocapit(e)* = *aduocabit*, das, wie Norden, *Altröm. Priesterb.* 181 gezeigt hat, die alte 'Injunktiv'-Sekundärendung 2. Pl. *-te* enthält, kann angenommen werden, daß das lat. *b*-Futur ursprünglich mit den gleichen Sekundärendungen wie in *erō* flektiert wurde; also *-bō* **-bes* **-bet* < **-bhū-ō* **bhū-es* **bhū-et*. Die 1. Sg. kann direkt gleichgesetzt werden mit der aw. 1. Sg. Konj. *bva* = /buva/, RV Konj. *bhuvā(-ni)*; die 2. und 3. Sg. sind formal identisch mit RV Inj./Konj. *bhūvas*, *bhūvat*.

§ 133. Altlateinisch zeigt von den frühesten Texten an viele Beispiele für 3. Sg. Perf. auf *-ed*: *feced*, Praen. *vheiphaked*. Dieselbe Endung in der gleichen Funktion ist gut belegt in fal. *fikēd* 'finxit' (Ve. 257), *por-ded* 'obtulit' (Ve. 241); osk. *prúffed* 'probavit', *kúmbened* 'conuēnit', *deded* 'dedit' usw. und umbr. *dede* 'id.' mit lautgesetzlichem Verlust des *d* am Ende. Da das italische Perfekt eine Mischung von älteren Perfekta und Aoristen darstellt, die ältere Perfektendung **-e* aber im Lateinischen als *-ei-t*, *-it* erscheint (Vendryes, *Choix d'études* 156–8), besteht alle Ursache, mit der Mehrheit der Forscher anzunehmen, daß dieses *-ed* die klassische thematische Sekundärendung **-et* der 3. Sg. aus dem Idg. wiedergibt. Es ist die Endung des alten Aorists.

Im Lateinischen müssen wir annehmen, daß diese 3. Sg. *-ed* im Paradigma neben der 1. Sg. **-ai* > *-i*, 2. Sg. **-istai* > *-isti* bestand; während in den frühen epigraphischen Texten keine 1. und 2. Sg.-Formen des Perfekts belegt sind (die in den Epitaphien der jüngeren Scipionen belegten Formen 1. Sg. *petiei* und 2. Sg. *gesistei*, Ernout, *Rec.* 18 und 14, sind archaisierend und stehen für *-i*, *-isti* der damals gesprochenen Sprache), erscheinen sie sofort mit Beginn der literarischen Sprache, d. h. in Liv. Andr. Wir wissen, daß in dem nah verwandten Faliskischen das Perfektparadigma in der sehr frühen Ceres-Vaseninschrift (Ve. 241) eine 1. Sg. *-ai* (*peparai*, *fitai*), 3. Sg. *-ed* (*poreded*), 3. Pl. *-o(n)d* (*f[if]iqod*, vgl. Lejeune, *Corolla Ling.* 144–53) enthielt, also deutlich Perfekt- und Aoristendungen mischte.

Im Oskischen war die 1. Sg. jedoch *-um* neben der 3. Sg. *-ed*: *manaf-um* ~

aa-manaff-ed. Die 3. Pl. war *-ens*: *dedens*. Umbrisch belegt 2. Sg. Perf. *-es* in *ku-kehes* 'nactus es'. Die übrigen Personen sind unbekannt; Umbrisch stimmt in den 3. Personen mit Oskisch überein. Nach der 1. Sg. zu schließen, die so von Latein und Faliskisch verschieden ist, hat Osko-Umbrisch also offenbar die Aoristenendungen verallgemeinert, während im Lateinischen schließlich die des Perfekts dominierten; vgl. die ähnliche Divergenz zwischen den beiden Sprachgruppen im Nom. Pl. der *o*-Substantive und Pronomina, wo Latein pronominales **-oi* > *-ī* verallgemeinerte, aber Osko-Umbrisch nominales **-ōs* > osk. *-ūs*, umbr. *-ur*. Ob lat. 1. Sg. *sum* und osk. *súm* (aber auch *sim*) ebenfalls auf sekundäres **-om* zurückzuführen sind, bleibt ungewiß; die Möglichkeit besteht noch, trotz Szemerényi, *Syncope* 191–5.

§ 134. Jedenfalls rechtfertigen im Oskischen die thematischen Sekundär-endungen der 1. Sg., 3. Sg. und 3. Pl., im Faliskischen der 3. Sg. und Pl. und im Lat. der 3. Sg. durchaus hinreichend die Rekonstruktion eines vollständigen sekundären thematischen Paradigmas für Gemeinitalisch; als sein Träger darf der ital. Aorist vor seinem Bedeutungszusammenfall mit dem Perfekt angesehen werden. Dies läßt uns im Italischen wenigstens eine kleine Gruppe von Formen der gleichen Paradigmenstruktur mit verschiedenen 1. Sg.-Formen, aber Übereinstimmung in der 2. und 3. Sg.

<i>-ō</i>	<i>-om</i>
<i>-es</i>	
<i>-et</i>	

erkennen, die wir im vorigen Kap. § 118 für Indo-Iranisch zu postulieren uns genötigt sahen.

In einem Verbum können wir wenigstens Spuren beider Paradigmen, Konjunktiv/Futur *-ō -es -et* und Aorist Indikativ ('Injunktiv') *-om -es -et* entdecken. Die lat. Futurform auf *-bō* gibt **-bhūō* **-bhūes* **-bhūet* wieder wie oben ausgeführt. Die osk. 3. Sg. Perfekt des Konj. *fuid* (Ve. 2. 28. 29) setzt eine 3. Sg. Perfekt Indikativ **fued* voraus, vgl. osk. Indikativ *av:faxet* (Ve. 190) oder Praen. *vhe:vhaked* neben osk. Konj. *fefukid* (Ve. 2. 10). Für die Schreibung *-τ* für auslautendes *-d* im gr. Alphabet vgl. *δεδετ* (Ve. 191) = *deded* (Ve. 11). Dieses osk. **fued* kann mit alat. *fuet* (Ernout, *Rec.* 13 [Scip. elog.]) gleichgesetzt werden, nur hat Latein das auslautende *-d* in *-t* verwandelt. Wir haben also ein Echo von **bhūet*, das in ein mit ved. Injunktiv *bhuvam bhūvas bhuvat* vergleichbares Indikativparadigma paßt, genau wie das Futur auf *-bō* mit den ved. Konjunktiven *bhuvāni* (aw. *bva*) *bhūvas bhuvat* zusammengehört. Der Lautwechsel zwischen **bhūet* als freie Form und **-bhūet* in Zusammensetzung (**amā-bhūet*) gleicht dem zwischen (*g*)*nōtus* und *co-gnitus* < *-gnātos*, oder dem zwischen ved. 1. Sg. *bhuvam* und nominalem Akk. Sg. *á-bhvam* 'Ungeheuer', wörtlich 'nicht seiend'. Vgl. Kuryłowicz, *Apoph.* 172. Es besteht noch die Möglichkeit, daß die Entstehung des thematischen Stammes **bhūye/o-* im

Italischen und im Indo-Iranischen unabhängig stattfand: RV 1. Sg. (a)*bhuvam* ist nur in Buch X belegt, jedoch nicht im AV.

Wir haben es vermieden, diese Bildung einen ital. thematischen Aorist zu nennen, denn wir haben keinen Grund, eine solche Bezeichnung im Sinne eines gr. oder ind. thematischen Aorists und im Gegensatz zu einem athematischen zu gebrauchen. Cardona hat in *Them. Aor.* 106ff. sehr überzeugend die Ansicht vertreten, daß eine Anzahl nicht sigmatischer und nicht reduplizierter Perfekta im Lateinischen und Osko-Umbrischen sekundäre Thematisierungen idg. Wurzel-aoriste (in ital. Zeit) darstellen. Er vergleicht osk. *kímbened*, lat. Perf. *vertit* und umbr. Fut. Perf. *couortus*, alat. *fuet* mit ved. *ágan* → *agamat*, *avart* → *paryāvṛtas* (AV), *ábhūt* → *abhuvat* und nimmt eine ähnliche Ableitung an für *liqui*, *uīci*, *fūgi*, *rūpi*.

Grundsätzlich ist diese Erklärung zweifellos richtig, obwohl sich über einzelne Fälle streiten läßt. Wo wir in frühen Sprachen athematischen Aorist belegt haben, besteht in der Geschichte der späteren Sprachen eine allgemeine Tendenz zur Thematisierung, wie schon Meillet in der Kap. IV § 41 zitierten Arbeit gezeigt hat. Doch, wie schon früher bemerkt, setzt dieser Vorgang einer mechanischen Thematisierung in der Einzelsprache die Existenz eines thematischen Modells in dieser Sprache voraus. Wenn wir also eine Tendenz zum Ersatz der Struktur *Wurzel* + *-m -s -t* durch den Typus *Wurzel* + *-om -es -et* glaubhaft vertreten können, müssen wir das Vorhandensein von *-om -es -et*, sei es auch in geringer Verbreitung, annehmen.

Aus diesem Grunde möchte ich annehmen, daß die Entstehung eines thematischen Stammes (mit den Endungen *-om -es -et*) in einigen dieser Fälle schon in idg. Zeit geschah. Die beiden deutlichsten Fälle sind eben die Wurzeln **gwem-* (osk. *kímbened*) und **bhu-* (osk. *fuid*, alat. *fuet*).

§ 135. Indo-Iranisch bezeugt für beide Wurzeln einen alten thematischen Eventualis. Der Stamm **gweme/o-* hatte seinen festen Platz im Verbalsystem, und zwar sowohl als Injunktiv (daher der Impv. ved. *gamantu*) wie als Konjunktiv (aw. *jīmat*); ved. *gámat*, *gámanti* lassen beide Erklärungen zu, vgl. Kap. IV § 44. Wie alt diese Bildung ist, zeigt die lautliche Form von ved. *jamad°* in der Zusammensetzung, vgl. Kap. VI § 79.

Der Injunktiv- und Konjunktivstamm *bhuva-* des Indo-Iranischen wurde oben erwähnt. Obwohl RV die 1. P. Sg. Injunktiv *bhuvam* nur in Buch X (5 x) belegt ist, findet sie sich bedeutsamerweise nicht im AV (dagegen zehnmal *bhuvas*, *bhuvat*), und der wurzelathematische Aorist 1. Sg. *bhūvam*, der theoretisch durch thematisches *bhuvam* ersetzt sein soll, findet sich weder im RV noch im AV. Die zweimal in Buch X vorkommende augmentierte 1. Sg. *abhuvam* ist nach dem thematischen Injunktiv *bhuvam* gebildet und nicht ein phonetisches Ergebnis von **e-bhuṣ-m*, wie sie manchmal erklärt wird. Aorist und Injunktiv 3. Pl. (a)*bhūvan* sowie Perfekt *babháva*, die beide in den älteren Büchern des RV gut belegt sind, zeigen, daß die Festigung der Wurzelform *bhūv-* vor vokalischer Endung früher ist als die Belege für *abhuvam*.

So ist es durchaus möglich, daß die ital. Formen **g^wenet* (das **g^wemet* ersetzt; doch wann und weshalb eigentlich, ist ungewiß) und **bhū(y)et* thematische Formen von voreinzelsprachlichem Alter fortsetzen, wenn auch gewisse Veränderungen stattgefunden haben müssen.

Die Wurzel **bhū-* weist deutlich auf eine anit-Form (**bhū-*) im Italischen hin; vgl. lat. *futūrus*, *fore* < **bhū-se*, *foret* = osk. *fusid* < **bhū-sēt*, und die Bemerkungen von Cowgill, *Lg.* 39.169 (1963). Ebenso im Keltischen: air. *both* 'das Sein', kymr. *bod* < **bhutā*. Andererseits bezeugen Plautus und Ennius die Skandierung *fūit* (Pl., Capt. 555), *fūimus* (Enn. Ann. 377 Vahlen, Plaut., Capt. 262) usw. neben dem bei Plautus schon üblichen klassischen *fūi*.

Meillet-Vendryes, *Traité*² 121 nehmen Dubletten *fu-* (mit kurzem Vokal im Hiat) und *fūy-* (mit langem Vokal gefolgt von konsonantischem *y*) an. Die letztere Form ist wahrscheinlich die beste Erklärung für das epigraphische *fuueit* (Ernout, *Rec.* 144), da die Inschrift sonst lange Vokale nicht verdoppelt, wohl aber geminierte Konsonanten schreibt. Die Annahme von Dubletten *fū-* und *fūy-* würde sich gut mit dem ennianischen Gebrauch decken, wo wir in den Annalen regelmäßig die Skandierung *fū-* (= *fūy-*), aber in den Dramen gewöhnlich *fū-* haben: einsilbiges *fuit* Scaen. 410 Vahlen, auch *fuat* 177. Zweisilbiges *fuisse* in 148 ist eine Konjektur (von Vahlen nicht genannt), aber der Vers ist verderbt.

Die suppletive Verbindung der Wurzeln **es-* und **bhū-* in einem Paradigma ist eine nachital. Erscheinung; die Verwendung der beiden Wurzeln ist im Oskischen, Umbrischen und Lateinischen verschieden und sogar zwischen der frühen und der klassischen Periode des letzteren. Vgl. *es-se* und *fo-re* < **fu-se* im Lateinischen; Impf. *erant*, aber osk. *fufans*; Impf. (< Opt.) *erat* neben *fuat*; Impf. Konj. *esset* neben osk. *fusid*; Impv. *estō* und osk. *estud* neben umbr. *futu*; Futur *erit* neben osko-umbr. *fast*. Die italische Wurzel *fu-* ist also deutlich im Infektum belegt, wo sie im klassischen Latein nicht mehr vorkommt. Die Ursache für die Entwicklung eines Suppletivismus war zweifellos, daß **es-* auf das Präsenssystem beschränkt war.

Die Wurzel *bhū-* muß im Idg. auch einen Wurzelaorist und ein Perfekt gebildet haben. Für den Aorist haben wir ved. *ābhūt*, gr. *ἔφῶ* und aksl. *by*, *bysto*; für das Perfekt zeugt am deutlichsten aw. *bvāva* = /bubāva/, Pl. *bābvarə*, und air. 3. Sg. *boi* < **bhoye*, archaisch 3. Sg. rel. *boie* < **bhoye-jo*, wogegen ved. *babhūva* mit seinem starren Vokalismus eine Neuerung ist. Über die indo-ir. Formen siehe Benveniste, *Symb. Kuryłowicz* 25–33. Die air. Form *boie* gehört zur Kopula und nicht zum Verbum substantivum wie bei Thurneysen, *OIGr.* § 789, da sie in dem Syntagma mit Genitiv erscheint, der Zugehörigkeit bedeutet: *tír boie Chuind chétchoraig* 'land which belonged to Conn of the hundred treaties' (siehe Binchys Kommentar zu seiner Textausgabe, *Ériu* 16.46 [1952]). In dieser Konstruktion wird nur die Kopula verwendet: *is aí* 'est eius' im Gegensatz zu dem Syntagma: Verbum substantivum + Dativ, das Besitz ausdrückt: *táith-i* 'est ei (alat. *escit ei*)'. Siehe „Remarks on the genitive“ in *To Honor Roman Jakobson*, 3.2191–8 (1967).

Einsilbige Wurzeln auf langen Vokal zeigen im Lateinischen regelmäßig ein *u*-Perfekt, was die Vermutung nahelegt, daß das Perfekt auf ein frühital. oder idg. *-u-* zurückgeht (Kap. III § 32): vgl. *plē-u-i* : ved. *paprāu*; (*g*)*nō-u-i* : ved. *jaṣṇāu*, aengl. *cnāwan cnēow*; *flā-u-i* : aengl. *blāwan blēow*; *sē-u-i* : aengl. *sāwan sēow*, asächs. *ōbarseu*.

Wenn wir im Italischen und in anderen Sprachen Unterlagen finden für die Annahme eines ital. Aorists **bhūy/et* > alat. *fuet*, *fuit*, so ist es auch möglich, daß im Lateinischen oder in einem anderen frühen Dialekt des Gemeinitalischen ein Perfekt **bhū-y-ai* entstanden war mit dem gleichen Suffix *-u-* bei einsilbiger Wurzel mit langem Vokal wie in den oben erwähnten Fällen. Der langvokalische Stamm **bhū-* vor dem Suffix *-y-* stellt den alten athematischen Aorist von ved. *ābhūt* usw. dar, ebenso wie wir *plē(uī)* : Aor. *πλήτο*, *gnō(uī)* : Aor. *ἐγνώ* gegenüberstellen können. Der italische Perfektstamm **fū-y-* ist auf dem alten langvokalischen Aoriststamm **fū-* aufgebaut (der sonst im Italischen verschwunden ist), ebenso wie ved. Perfekt *ba-bhū(v)*- selbständig auf dem Aorist *bhū-* aufgebaut war. Auf diese Weise könnten wir die Varianten *fūi* und *fūi* = *fūyī* aus den Anfangsstadien der literarischen Sprache erklären, die später durch Verallgemeinerung der ersteren Form vereinheitlicht wurden.

§ 136. In welchem Ausmaß andere ital. Wurzelperfekta vordialektalische thematische Bildungen oder in ital. Zeit thematisierte athematische Formen wiedergeben, ist ungewiß. Der Fall von *uertī*, umbr. *couortus* ist mehrdeutig, da idg. **uert-*, **uort-* und *urt-* alle früher oder später im Italischen zusammenfallen; *uertī* könnte also auch auf ein Perfekt zurückgehen mit Verlust der Reduplikation (wenn sie überhaupt ursprünglich vorhanden war). Der Stammvokal des umbr. *couortus* steht im Gegensatz zu Präsens *couertu* 'convertito'; er gibt wahrscheinlich die Schwundstufe **urt-* wieder, die in den auf das Perfekt von *TeRT*-Wurzeln zurückgehenden Formen zu erwarten ist, wie im umbr. Futur-Perf. *dersicust* 'dixerit' < **de-dik-*. Oskisch zeigt in diesem Verbum den Verlust der Reduplikation: Fut. Perf. *dicust*, im Gegensatz zum vollstufigen Präsensstamm (Inf. *deikum*, Konj. *deicans*). Ebenso könnte lat. *uertī* (*uortistī* Plaut. Merc. 433) auf **[ue]uort-* < *ue-urt-* zurückgehen, vgl. *scicidī* > (spät) *scidī*, **fīfidī* > (spät) *fīdī*, Sommer, *Hdb.* 553.

Wie Sommer erklärt, wurden die relativ späten Formen *scidī*, *fīdī* von den Formen aus Zusammensetzungen mit einem Präverb verallgemeinert, wo die Reduplikation regelmäßig verlorengegangen ist (in Wirklichkeit zweifellos nie vorhanden war, vgl. die gleiche Eigenheit im Keltischen), während *liquī*, *uicī*, *fūgī*, *rūpī*, *fūdī* vom Anfang der literarischen Periode an auftauchen. Aus diesem Grunde ist es unwahrscheinlich, daß sie reduplizierte Perfekta ersetzen. Cardonas Annahme eines thematisierten Wurzelaorists **leik^w-* > *liqu-* hat viel für sich, vgl. vielleicht RV 2. Sg. Aor. Med. *rikthās*, aber besonders den Aor. Pass. *reci*. RV *rikthās* als athematisches schwundstufiges Medium geht wohl mit mehr Wahrscheinlichkeit letztlich auf eine 3. Sg.-Form **lik^weo* zurück auf dem Weg über den Kap. VIII § 98 beschriebenen Unterschied in der Segmentierung.

Mit der Segmentierung **lik^w-o* (daher 3. Sg. *lik^w-to*) haben wir 1. Sg. **lik^w-zo* 2. Sg. **lik^w-to* > *rikthās* = *riktha* + *as*. Mit der Segmentierung **lik^w-o* und der in Kap. VII beschriebenen Anfügung von 3. Sg. *-t* erhalten wir **lik^w-et* wie in gr. ἔλιπε, arm. *elik*¹. Der erste Fall (athematisches Medium) beschreibt unser Paradigma IIb (Kap. VIII § 100), der zweite (them. Injunktiv > Aorist) beschreibt eine besondere Entwicklung von Paradigma I (Kap. VIII § 92 und Kap. VII § 86).

Ebenso geht **bheug-* > *fūg-*, vgl. vielleicht gr. ἐφύγον. Für *fūdi* müßten wir einen ursprünglichen thematischen (Präsens-)Stamm **ġheu-de/o-* annehmen, vgl. got. *giutan*, da es kein athematisches Suffix *-d-* gibt. Wegen seines Mangels an verwandten Formen in entsprechenden morphologischen Kategorien bleibt *rūpi* unbestimmt.

Im Fall von *uici* (*uincō*) zeigt die air. Entsprechung *fichid* 'ficht' ein Präteritum *fich* von redupliziertem **uī-ūik-*; man ist versucht, das lat. Perfekt *uici* von der gleichen Vorform mit dem regelmäßigen Verlust des *-u-* zwischen gleichen Vokalen und Kontraktion abzuleiten. Es gäbe dann ein altes Perfekt und nicht einen Wurzel- oder thematisierten Aorist wieder.

Es gibt jedoch noch andere lat. Wurzelperfekte, die als thematisierte Aoriste oder sogar als ererbte thematische Formen erklärt werden können.

§ 137. Lat. *uidi* wird gewöhnlich mit aksl. *vědě* als **uoid-ai* in Verbindung gebracht und abgesehen von der Endung weiterhin mit gr. *ῥοῖδα*, Skt. *véda* und got. *wait*: also ein altes unredupliziertes Perfekt. Vgl. Sommer, *Hdb.* 551, Meillet-Vendryes, *Traité*² 118, Pokorny, *IEW* 1125. Lautgesetzlich ist es durchaus möglich, vgl. *uicus* : *ῥοῖκος*. Brugmann, *KVG* 546, betrachtete es als fraglich (wenn auch aus falschen Gründen); aber Ernout-Meillet⁴ 734 im besonderen stellen fest, daß „le sens ne permet pas de rapprocher *uidi* de gr. *ῥοῖδα*“. Sie haben zweifellos recht. Hätte Latein ein so wichtiges Perfekt-Präsens wie **uoida(i)* 'ich weiß' aus dem Idg. geerbt, so hätte es die Form sicherlich so erhalten, genau wie das Slawische und Keltische, umsomehr als die Kategorie des Perfekt-Präsens in der Sprache existierte (*coēpi*, *ōdi*). Das Perfekt-Präsens **uoida(i)* existiert im Lateinischen deshalb nicht, weil es durch das Perfekt-Präsens (*g*)*nōui* ersetzt wurde. Daß eine Form, die semantisch ein Präsens ist und seit idg. Zeiten 'wissen' bedeutet, daraufhin im Lateinischen zu dem semantischen Status eines Perfekts mit der Bedeutung 'sah' zurückkehrte, ist äußerst unwahrscheinlich; es ist sogar fraglich, ob idg. **uoida* jemals einfach 'ich habe gesehen (und weiß also)' bedeutet hat.

Ein vollstufiger athematischer Aoriststamm **ueid-* ist in dem RV Aorist Passiv *vēdi* IV 16.4 belegt: *sūar yād vēdi sudṣīkam arkaḥ* 'als das schön zu schauende Himmelslicht durch ihre Zaubergesänge gefunden war' (Geldner). Die Zusammenstellung mit *sudṣīkam* zeigt, wie nah das Verbum *vēdi* dem Begriff des Sehens steht; es könnte ebensogut als 'erschien' übersetzt werden, und der Ausdruck *vēdi sudṣīkam* ist semantisch genommen eigentlich eine figura etymologica.

Auch Baltoslawisch bezeugt ein altes athematisches **yeid-* 'sehen' in alit. *weizdmi*, aksl. Impv. *vižďb*, Part. *vidomъ*; vgl. Meillet-Vaillant, *Sl. comm.*² 206; Stang, *Verbum* 22,99; *Vgl. Gr.* 310, 314.

Auf Grund dieser Tatsachen können wir die Bewahrung des gleichen athematischen Stammes **yeid-* als den ital. Aorist des Verbums 'sehen' postulieren, wie erhalten im lat. *uidi*; vgl. *liqui* neben RV Aor. Pass. *reci* oben. Zur Entstehung des indo-ir. „Passivaorists“ und seinem Alter als idg. Formtypus siehe *Celt. Vb.* 103 und Kap. III § 30 oben.

§ 138. In Kap. VI § 79 wurde die thematische langvokalische Bildung **sēde* erwähnt, die in RV *sādād-yoni-*, aksl. 1. Sg. Aor. *sědъ* und in lit. *sėdi* 'sitzt' belegt ist. Wenn wir mit Stang die balto-slav. langvokalischen Formen als auf diesem Aorist aufgebaut betrachten, ist zu beachten, daß die Erklärung von Kuryłowicz in *Apoph.* 305–8 für die Entstehung der balto-slav. Dehnstufe dieses Verbums nicht richtig sein kann; und seine Erklärung des indo-ir. Typus *mār̥ši*, *tḁ̄ši* = aw. *tḁ̄šti* (*Apoph.* 155) läßt ind. *sādād°* unberücksichtigt. In jedem Fall nimmt Kuryłowicz an, daß das Fehlen des Themavokals den Ersatz des *e* durch *ē* in der Wurzel auslöst. Aber wenn der Themavokal wie in *sědъ* und *sādād°* alt ist, fällt die Vorbedingung für die Dehnung im Dialekt fort. Es gibt also in zwei Traditionen verschiedene unabhängige Gründe für die Annahme einer dehnstufigen Bildung **sēde*-, wie immer man ihre Entstehung im Idg. selbst erklären mag. Vgl. auch air. *síd* 'Frieden' und 'fairy mound' < **sēdos* (*s-*Stamm) neben gr. *ἔδος*.

In den letzten Jahren wurde das lat. Perfektum *sēdi* gewöhnlich von einem reduplizierten Perfekt **se-sd-* abgeleitet; vgl. Benveniste, *Arch. Ling.* 1.16–19 (1949), und Kuryłowicz, *BPTJ* 10.46 (1950). Vom vergleichenden Gesichtspunkt aus ist das möglich, vgl. den aw. Perf. Opt. *hazdyāt* (aber AV *sasadyāt*, mit unregelmäßig vollstufiger Wurzel). Doch zeigt die einzige andere deutlich reduplizierte *TeT*-Wurzel im Lateinischen nicht Schwundstufe, sondern *o*-Stufe: *didici* < **de-dok-* (*di-* in der Reduplikation folgt dem Präsens *discō*). Wo wir im Lateinischen Reduplikation einer *TeR*-Wurzel belegt haben, hat sie die Form *Te-ToR-*, nicht *Te-TR-*: vgl. *memini*, *tetini*, *pepuli*. Ein redupliziertes **se-sd-* ist also eine Anomalie im Lateinischen; nur in *TeRT-* (und einsilbigen *TĒ-*)Wurzeln haben wir Belege für schwundstufige Reduplikation *Te-TRT-*, vgl. *scicidi*, umbr. *dersicust* < **de-dik-*.

Es ist also wenigstens möglich, daß lat. *sēdi* stattdessen auf einen thematischen Aoriststamm **sēde-* zurückgeht, der genau aksl. *sědъ* entspricht und auch im ved. *sādād°* belegt ist. Die Bildung steht, in den Sprachen, wo sie erscheint, einschließlich Latein, völlig isoliert da; wir können die allgemeine Erklärung des lat. langvokalischen Perfekts als Neuerung beibehalten, wie sie von Benveniste und Kuryłowicz vorgeschlagen wurde. Das formale Zusammenfallen von *ēmi*, *ēdi* von redupliziertem *e-ed-*, *e-em-* mit dem isolierten *sēdi* von **sēde-* bleibt das verantwortliche Modell für die Ausbreitung eines scheinbar derivativen Dehnungsprozesses: *em-* → *ēm*, *sed-* → *sēd-*, daher *leg-* → *lēg-* (*lēgi*), *reg-*

→ *rēg-* (*surēgit*, Livius ap. Fest.), *uen-* → *uēn-* (*uēnī* ersetzt **uēn-*, vgl. osk. *kúmbened*). Vgl. *Celtic Vb.* 32–5.

§ 139. Die letzte lat. Perfektform, die als thematischer Aorist erklärt werden kann, ist *fēcī*, alat. *feced*. Die Form ist von Anfang an mit gr. Aorist $\xi\theta\eta\kappa\alpha$ verglichen worden, der sein κ - auf den Sg. beschränkt (1. Pl. $\xi\theta\epsilon\mu\epsilon\nu$). Die Form ist im Oskischen (Capua) in der zweifellos analog reduplizierten 2. Sg. *fífikus* des Fut. Perf. (Ve. 6) < *fe/i-fēk-* belegt, wie es Lejeune, *Cor. Ling.* 148ff. zeigt. Woher es auch stammen mag, dient das *-k-* jedenfalls in der ital. Form als Hiatusfüller und bewahrt so die Wurzel *fē-* und die thematischen Endungen *-et* usw. in erkennbarer Form. Die thematischen Formen unterscheiden sich also als solche von den kurzvokalischen Aorist-Konjunktiven der gleichen Wurzel bei Homer (außer der 1. Sg.) nur durch dieses *-k-*. Vgl. $\theta\epsilon\iota\omicron\mu\epsilon\nu$ A 143 usw. = * $\theta\acute{\eta}\omicron\mu\epsilon\nu$ (Chantraine, *Gr. hom.* 1. 71.459) < **dhē-ome/o-* neben *fēcimus* < *dhē(k)-ome/o-*. Die 1. Sg. $\theta\epsilon\iota\omega$ (II 83 usw.) = * $\theta\acute{\eta}\omega$ unterscheidet sich von der angenommenen osk. 1. Sg. Perf. auf *-um*, aber die beiden Formen würden schließlich nur Differenzierungen ein und desselben Paradigmas darstellen. Zur Wurzel **dhē-* mit und ohne *-k-* vgl., was oben Kap. III §§ 34–35 von lat. *fēcerunt*, *fēcerō* gesagt wurde.

Es ist beachtenswert, daß diese Wurzel als die einzige im Italischen beide Formen in den Dialekten zeigt: den alten Aorist in lat. *fēced*, osk. *fífikus* und das alte Perfekt in lat. *condidit*, osk. *fefed*. Möglicherweise ist vollstufiges **dhē-* ohne *-k-* in der umbr. 3. Sg. Konj. *feia* belegt, die merkwürdig an die lit. 3. Sg. Präteritum *dėjo* erinnert; doch ist eine direkte Beziehung unwahrscheinlich; die umbr. Form wird gewöhnlich als eine unklare Ersatzform für **fečia* aufgefaßt.

§ 140. Mit der Verallgemeinerung der Partikel *-i* im Präsens müssen wir folgerichtig für das früheste Italisch folgende Indikativparadigmen für die nach Aspekt und Tempus verschiedenen Funktionen aufstellen:

	Präsens	Aorist	Perfekt
Sg.	<i>-ō</i>	<i>-om</i>	<i>-ai</i>
	<i>-esi</i>	<i>-es</i>	<i>-tai</i>
	<i>-eti</i>	<i>-et (> -ed)</i>	<i>-ei</i>
Pl.	<i>-omos(i)</i>	<i>-omo(- ?)</i>	<i>-mo(- ?)</i>
	<i>-etes(i)</i>	<i>-ete(- ?)</i>	<i>-te(- ?)</i>
	<i>-onti</i>	<i>-ont (> -ond)</i>	<i>-ēr(e ?)</i>

Im Aorist und Perfekt sind 1. und 2. Pl. unsicher, aber vom Imperativ und Deponens her zu schließen in der oben angegebenen Form überzeugend. Die sekundäre 3. Pl. ist durch fal. *fífgo(n)d* 'finxerunt' und osko-umbr. *-ns* (osk. *fufens* 'fuerunt', päl. *coisatens* 'curaverunt' mit der Vokalstufe *-*ent* des athematischen Typus) gesichert; vgl. osk. *sent* 'sunt'.

§ 141. Plautus verwendet die 3. Pl. Perfektendung *-ēre* am häufigsten vor Vokal

mit Elision: z. B. *fecere insidias* Bacch. 1206; *operta quae fuere aperta sunt* Capt. 524; *edere alienum cibum* Pers. 58; *cepere urbem* Pers. 506. Vgl. Havet, *RPh.* 31.230 (1907), der zuerst auf diesen Sachverhalt aufmerksam machte, sowie Ernout, *Morph.*³ 216, und besonders O. Skutsch, *HSCP* 71.135 und 141 Anm. 19 (1966). Vielleicht weist das darauf hin, daß die frühere 3. Pl. Perfektendung einfach **-ēr* gewesen ist, was genau mit heth. 3. Pl. Prät. *-er*, *-ir* übereinstimmte; vgl. heth. *eter*, *eppir* mit den eben zitierten lat. Formen. Dieselbe Auffassung des antevokalischen *-ēre* als **-ēr* ist unabhängig auch von F. Bader, *BSL* 62.91–2 (1968), vorgeschlagen worden. Aber auch wenn dem so ist, bleibt das *-e* am Ende von *-ēre* rätselhaft. Vielleicht ließe sich die Endung auch aus einer sehr frühen Kontamination von **-ēr* und **-ro* erklären. Vgl. Kap. XIV § 197 unten zu den westtoch. 3. Pl. Prät.-Endungen *-re* und *-r*.

§ 142. In Kap. III § 34 oben wurde versuchsweise vertreten, daß es im Italischen auch wenigstens eine kleine Gruppe von Formen mit dem charakteristischen Wurzel Ausgang *-is* gegeben habe, für die **fēkis(-)*, das dem heth. 3. Sg. Prät. *dāiṣ* entspricht, das Hauptbeispiel wäre. Der sigmatische Charakter der Form und die Stellung ihrer heth. Entsprechung (3. Sg. Prät.) ließen vermuten, daß sie mit Aoristfunktion verbunden war, also eine ursprünglich bloße Wurzel mit Endung *zéro*, die als Grundform 3. Sg. wirkte, woraus sich dann ein in Flexionen und Ableitungen überaus fruchtbarer Satz von Neuerungen im lat. Verbum entwickelte; hinzu kam der Zusammenfall der alten Aorist- und Perfektfunktionen und das Zusammenwirken der beiden Paradigmen in dem neu entstehenden Perfekt.

Das Verschwinden des früheren Gegensatzes Aorist : Perfekt muß gemeinital. sein, da kein ital. Dialekt irgendeinen derartigen Funktionsgegensatz zeigt, und alle belegen die auf ihn folgende Zerteilung der Verbformen in den Gegensatz Infektum : Perfektum. Andererseits zeigen die Divergenz in den Perfektendungen zwischen Latein, Faliskisch und Osko-Umbrisch sowie die noch größeren Unterschiede in der Stammbildung des Perfekts in den gleichen Sprachen, daß die formale Wiedergabe des neuen Perfekts sich vor der Trennung der Dialekte noch nicht gefestigt hatte. Das bedeutet gleichzeitig, daß die Verschmelzung von Aorist und Perfekt eine der spätesten Entwicklungen der gemeinital. Periode darstellt, die möglicherweise erst nach der Trennung der Dialekte vollendet wurde. In Anbetracht der allgemein anerkannten nahen Beziehung zwischen Italisch und Keltisch ist es nicht überraschend, daß der Zusammenfall von Aorist und Perfekt in ein neues Präteritum auch im Keltischen ziemlich spät stattfand, da beide Paradigmen (im Singular) im Altirischen noch in ihrer ursprünglichen Verteilung bewahrt sind: 3. Sg. **-s-t(i)* im *s*-Präteritum (< Aor.), 3. Sg. **-e* im reduplizierten Prät. (< Perf.). Der Gegensatz zu Germanisch, wo der gleiche Zusammenfall schon in gemeingerm. Zeit zum völligen Verschwinden aller Aoristformen führte (vgl. Polomé, *Proc. IX Int. Cong. Ling.* 870–880) ist bemerkenswert und bedeutsam für die Dialekteinteilung des Westindogermanischen.

Der Wurzelstamm vom Typ **fēkis*, der vielleicht als 3. Sg. Aorist in Konkurrenz mit **fēk-et* (> *fēced* schon im Gemeinitalischen) und vielleicht auch als 2. Sg. Aor. diente, wurde in letzterer Funktion durch Anhängen der 2. Sg. Perfektendung *-tai* erweitert, wodurch für die 2. Sg. anstelle einer zéro-endung eine konkret ausgedrückte Endung von „starker“ (d. h. scharf charakterisierter) phonetischer Form trat. Die 2. Pl. folgte ihrem Beispiel, woher wir die erweiterte Endung **-is-te-*, lat. *-istis* haben. Es wird gewöhnlich angenommen, daß die 3. Pl. die produktive Aoristendung an die zéro-Person 3. Sg. auf *-is*, fügte daher **-is-ont*: lat. *-ērunt*, vgl. archaisches und dialektales *dedrot* 'dederunt' mit Synkope des kurzen *-e-* (Pisaurum: Ernout, *Rec.* 75, 76).

Die Existenz einer 3. Pl. **-is-ont* ist jedoch kürzlich von F. Bader (op. cit. § 141) in Frage gestellt worden im Hinblick auf die alten Formen *nōrunt*, *-plērunt* und deren Analyse durch A. Burger, *REL* 4.115–119, 212–217 (1926). Diese Formen erklären sich am einfachsten aus **gnō-ro(+ nt)*, **plē-ro(+ nt)*, also *-runt* gleich ved. *-ran* aus **-ro + nt*. Die Erklärung **-r + ont* ist aber auch möglich.

Ebenso *dedērunt* (vgl. dial. *dedrot*), *stetērunt* aus **de-dā-ro(+ nt)*, **ste-(s)tā-ro(+ nt)* oder **de-dā-r(+ ont)*, **ste-(s)tā-r(+ ont)*. In diesem Fall wäre die Endung *-ērunt* durch falschen Morphemschnitt *ded-erunt* statt *dede-runt* entstanden, genau so wie ved. *-iran*: ein typisches Beispiel für die Ausbreitung einer set-Form auf Kosten ihrer anit-Variente.

§ 143. In der Zeit direkt vor dem Funktionszusammenfall ins Perfekt waren also in dem dem Lateinischen vorangehenden Dialekt drei Paradigmen beteiligt:

Sg. <i>-om</i>		<i>-ai</i>
<i>-es</i>	<i>-istai</i>	<i>-tai</i>
(<i>-et</i>) <i>-ed</i>	<i>-is</i> (?)	<i>-ei</i>
Pl. <i>-omo(s)</i>		<i>-mo(s)</i>
<i>-ete(s)</i>	<i>-iste(s)</i>	<i>-te(s)</i>
<i>-ont</i>	<i>-ront</i> (<i>-isont??</i>)	<i>-ēr(e?)</i>

Die genaue Reihenfolge der Veränderungen können wir zwar nicht wissen, aber das Ergebnis des Bedeutungszusammenfalls dieser Formen ist im Lateinischen offenbar. In der 1. Sg. verschwand *-om* zugunsten von *-ai*, eine Entwicklung, die das Faliskische teilt; in der 2. Sg. wurde *-istai* auf Kosten der weniger scharf charakterisierten Endungen *-es* und *-tai* verallgemeinert; in der 3. Sg. verschwand *-is*, aber *-ed* und *-ei* bestanden als wahlfreie Varianten nebeneinander; das letztere nahm zu einem bestimmten Zeitpunkt das *-t* an, um seine 3. Sg.-Funktion zu verstärken. So ergaben sich die annähernden Formen des alat. Perfekts:

	<i>-ai</i>
	<i>-istai</i>
<i>-ed</i>	~ <i>-eit</i>

und daher *-ī*, *-istī*, *-īt* > *-it*, mit schließlichem Verschwinden (in der historischen Zeit der lat. Sprache) der 3. Sg. *-ed*. Vor dieser Zeit war die Wahl von *-ed* oder

-eit vielleicht eine Frage des regionalen oder wahrscheinlicher des sozialen Dialekts; aber unsere Belege sind zu schwach, um einen sicheren Schluß zuzulassen.

Osko-Umbrisch andererseits verallgemeinerte die Aoristendungen und schied die des Perfekts völlig aus; es zeigt keine Spur des -is- Elements. So zeigt sich Sg. -um -es -ed in osk. *manafum*, umbr. *kukehes* (*kah-* : *kēh-*, vgl. lat. *capiō* : *cēpi*), *aa-manaffed*. Faliskisch zeigt 1. Sg. -ai und 3. Sg. -ed.

Im Plural trug die vokalisch anlautende 1. Pl.-Endung den Sieg davon, was vorauszusehen ist, da die Endungen in den beiden anderen Personen mit Vokal beginnen; ebenfalls vorauszusehen war die Verallgemeinerung der am kräftigsten charakterisierten 2. Pl.-Form -iste(s). Das Auslaut-s dieser Endungen spiegelt das der gleichen Personen im Präsens wider; wann diese Übernahme genau stattfand, ist unsicher, aber ohne besondere Bedeutung. In der 3. Pl. siegte -eront über -ont, ein klassischer Fall von Kurylowicz's erstem Analogiegesetz; aber genau wie in der 3. Sg. bestand diese Form in der 3. Pl. Perf. neben ihrer Variante -ēre aus dem alten Perfekt, und dies praktisch solange die Sprache bestand. Das lautgesetzliche Ergebnis von -eront war lat. -ērunt; genauer geschah dies mit der Verallgemeinerung zu einem bestimmten Zeitpunkt des zu den Primär-(Präsens-)Endungen gehörigen -nt von *-nti. Das gleichzeitige Bestehen von -ērunt und -ēre führte zur Entstehung einer Art Kompromißform -ērunť, die in der literarischen Sprache zur Norm wurde und schon bei Plautus häufiger ist als -ērunt; es ist ein Zeichen für den künstlichen Charakter des literarischen Lateins, daß die romanischen Sprachen nur -ērunt (afri. *distrent* < *dixērunt*) reflektieren. Für Einzelheiten der Formen des Paradigmas, wie sie im Lateinischen belegt sind, siehe Meillet-Vendryes, *Traité*² 348-351 mit Literatur. Wenn aber -(ē)runť aus -r + ont tatsächlich entstanden ist, könnte -ērunť etwa gleichzeitig aus -ēr + ont entstanden sein.

§ 144. Wenn die alte 3. Sg.-Form -is auch ihrer früheren Indikativfunktion enthoben wurde, verschwand sie doch deshalb nicht völlig; sie fand Verwendung als Stamm des Perfekts in allen Zeiten und Modi außer im Perfekt Indikativ: Fut. exact. -is-e/o- (*fēcerō*), Plusquamperf. -is-ā- (*fēcera*m), Perf. Konj. -is-ī- (*fēceri*m), Plusquamperf. Konj. -is-sē- (*fēcisse*m) und Infinitiv -is-se (*fēcisse*). Eigentlich ist der Perfektstamm synchronisch also nicht *fēc-*, sondern *fēcis-*, wie er in jeder Form des Paradigmas außer *fēcī*, *fēcīt*, *fēcimus* und *fēcēre* erscheint. Der Perfektstamm auf -is- wurde genau wie ein athematischer Stamm behandelt, was die Produktivität des athematischen Typus im prähistorischen Latein bezeugt; wir brauchen nur das Perfektum auf -is- und das Infektum von *esse* einander gegenüberzustellen:

Indik.-Fut.	*-is-e/o-	(-erō)	*es-e/o-	(erō)
Verg.	*-is-ā-	(-eram)	*es-ā-	(eram)
Konj. Präs.	*-is-ī-	(-erim)	*s-ĭē/ĭ-	(sīmus)
Verg.	*-is-sē-	(-issem)	*es-sē-	(essem)
Infinit.	*-is-se	(-isse)	*es-se	(esse).

Der Konjunktivstamm s-ĭē/ĭ- ist ein Archaismus; das produktive athematische

Konjunktiv- (historisch Optativ-)Suffix war das nichtablaute -i- mit vollstufiger Wurzel: **uel-i-* (*uelim*), **ed-i-* (*edim*), wie **is-i-*.

§ 145. Wir haben im vorigen Kapitel § 119 gesehen, daß auf Grund der Gleichung lat. *dō*, *-dō* : gath. *dā(-nē)*, lat. *stō* : aw. *xštā* das indo-ir. „halbthematische“ Konjunktivparadigma dem lat. Präsens Indikativ der ursprünglich athematischen Wurzeln *dhē-*, *dō-*, *stā-* entspricht. Diese halbthematische Flexion ist ihrem Wesen nach einfach das Anfangsstadium des Thematisierungsprozesses, und es ist kein Zufall, daß sie im Indo-Iranischen im Konjunktiv auftritt, dem ursprünglichen Gebiet des frühen thematischen Eventualis, vgl. Kap. IV § 44 oben.

Das Schema **st-ō* **stā-si* **stā-ti* wiederholt sich in anderen historisch athematischen Verben auf langen Vokal: *nō nās nat* (Wurzel **snā-*), *flō flās flat* (Wurzel **bhlā-*) und das Deponens *for fāris fatur* (Wurzel **bhā-*). Es zeigt sich, daß wir hier ein äußerst wichtiges Zwischenglied für die Entstehung des charakteristischen Präsensparadigmas der ersten lat. Konjugation haben. Das Muster *-ō -ās -āt* dieser Primärverba auf *-ā* wurde auf die abgeleiteten Verba mit Stamm auf *-ā-* ausgedehnt, von denen mindestens ein Typus, der des Faktitivums auf *-ā-* : heth. *-aḥḥ-*, historisch deutlich athematisch war. Das gleiche Schema wurde schließlich auch auf die Denominative und Deverbative auf ursprüngliches *-ā-je/o-* übertragen, woher die Präsensflexion solcher Verba ihr athematisches Aussehen hat.

Die gleiche Entwicklung fand im Osko-Umbrischen statt, wie umbr. 1. Sg. *suboco* 'subuoco', osk. 3. Sg. *faamat*, zeigen. Umbr. *stahu* 'sto' dagegen zeigt eine analoge 1. Sg. *-ō*-Endung mit dem Stamm *stā-*, entsprechend osk. 3. Sg. *stāt*, 3. Pl. *stānt*, *stāiet*. Beides sind Neubildungen und nicht Archaismen; umbr. *stahu* gleicht also air. 1. Sg. *·táu* 'ich bin'. Die ältere einsilbige Form ist in der Enklise noch erhalten: osk. 3. Pl. *pūsstī<s>t* 'qui stant', ebenso in der Zusammensetzung: osk. *eestīnt* 'exstant'.

§ 146. Nicht nur in der ersten Konjugation können wir die Ausbreitung dieses halbthematischen Paradigmas beobachten; es findet sich auch in einem wichtigen Bestandteil der 3. Konjugation, in den Verben auf **-nā-* vom Typ *linō* (Skt. Typus *punāti*); siehe dazu *Evidence for Laryngeal* 184–5. Lat. *dō dās dat*, *-dō -dis -dit* gibt **d(h)ṛ-ō* **d(h)ṛ-si* **d(h)ṛ-ti* wieder. Genau das gleiche Paradigma haben wir im Typ *linō*, der wie Keltisch die Schwundstufe des Suffixes *-neṛ₂-* (*-nā-*) : *-nə-* verallgemeinert hat. Das früheste Paradigma war ganz athematisch:

<i>-nə-mi</i>	>	<i>-na-mi</i>
<i>-nə-si</i>		<i>-na-si</i>
<i>-nə-ti</i>		<i>-na-ti</i>
<i>-nə-mos</i>		<i>-na-mos</i>
<i>-nə-tes</i>		<i>-na-tes</i>
<i>-n(ə)-onti</i>		<i>-n-onti</i> ,

dessen 1. Sg. durch abret. *benaff*, air. *benaim* < **bi-na-mi* und 3. Sg. durch *·ben* < **bi-na-t* usw. belegt sind. Mit der Übernahme der „halbthematischen“

Flexion, d. h. der Ausbreitung der 1. Sg. *-ō*, gelangen wir zu dem unmittelbaren Vorgänger des lat. Paradigmas, das internes **-a-* > *-i-* verwandelt:

<i>-n-ō</i>	>	<i>-nō</i>
<i>-na-s</i>		<i>-nis</i>
<i>-na-t</i>		<i>-nit</i>
<i>-na-mos</i>		<i>-nimus</i>
<i>-na-tes</i>		<i>-nitis</i>
<i>-n-ontī</i>		<i>-nunt.</i>

Die „halbthematische“ Flexion erscheint also als frühes Stadium in dem kontinuierlichen Prozeß des Ersatzes athematischer durch thematische Formen. Sein Ausgangspunkt, vom Indo-Iranischen und Italischen her zu schließen, waren die einsilbigen Wurzeln auf langen Vokal. Im Italischen hat er sich jedoch weiter ausgebreitet, nicht nur auf die *na*-Verba, sondern auch auf andere, auf Konsonant auslautende, athematische Wurzeln: *uolō* und seine Komposita *nōlō* und alat. *māuolō*; *edō*; *eō*. Für all diese Stämme ist ursprüngliche athematische Flexion bezeugt durch die 1. Sg.-Formen lit. *pavelmi*, ved. *admi*, *emi*. Doch zeigen alle im Lateinischen eine 1. Sg. auf *-ō*: **uel-ō*, **ed-ō*, **ei-ō*. Wir können diese Formen als auf den Themavokalkonjunktiv zurückgehend ansehen, wie in Kap. IV § 39 oben für *eō* vorgeschlagen; gr. *ἔδομαι* als Futur stimmt mit dieser Ansicht ebenfalls überein. Aber es ist auch möglich, daß sie einfach das „halbthematische“ Stadium im Thematisierungsvorgang darstellen, wo 3. Sg. *-t(i)* und 1. Sg. *-ō* noch vertauschbar sind.

§ 147. Ebenso können wir lat. *ferō fert* erklären. Szemerényi hat die Wurzel **bher-* in *Syncope* 189–199 ausführlich besprochen und hat einleuchtend gezeigt, daß das Wurzelpräsens von Anfang an thematisch konjugiert worden ist: der Typus ved. *bharati*, air. *berith* und mutatis mutandis gr. *φέρεi* ist der alte. Deshalb betrachtet er *fers fert* usw. als aus **feris* **ferit* (oder **feres* **feret*) synkopiert. Aber dies verlangt die weitere Annahme, daß die anderen offensichtlich athematischen Formen wie *ferre ferrem* irgendwie analog sind (aber zu was?); diese Ansicht wird besonders anfechtbar durch den athematisch gebildeten Imperfekt Konjunktiv auch im Oskischen: [*f*]errins ‘ferrent’. Andererseits gab es tatsächlich ein athematisch redupliziertes Präsens, das wir in ved. *bibhārti* finden, von dem Szemerényi dann RV *bhārti* (2 x) durch Entreduplizierung ableitet. Statt eine problematische Synkope in lat. *fert* anzunehmen, scheint es viel einfacher, die offensichtlich athematischen Formen im Italischen von einem entreduplizierten **bhi-bher-* wie im Indischen abzuleiten. Dafür spricht vielleicht die auffallende Satzparallele *nōmen fert* : *nāma bibharti* (dagegen RV nie **nāma bharati*).

Das italische Mediopassiv mit seinen charakteristischen Formen auf *-r* kann nicht von den entsprechenden Formen der gleichen Kategorie in verwandten Sprachen, besonders Keltisch, Anatolisch und Tocharisch getrennt werden. Aus diesem Grunde soll ihre eingehende Untersuchung auf ein späteres, dem *r*-Mediopassiv als ganzem gewidmetes Kapitel verschoben werden.

XII. Keltisch

§ 148. Beim keltischen Verbum ist es schwieriger, das System der Personalendungen zu erklären, als in den bisher untersuchten Sprachen, da die meisten alten Endsilben im Inselkeltischen ganz oder teilweise verloren gegangen sind. Jedoch lassen die lautgesetzlichen Ausgleichsvorgänge, wie der Umlaut bei Vokalen und Palatalisierung (im Goidelischen) bei Konsonanten sowie die vielfältig differenzierten Vorbedingungen für den Verlust von Endsilben, ziemlich genau erkennen, wie die verlorenen Lautelemente ausgesehen haben müssen, genauer jedenfalls als in den vergleichbaren Fällen des Germanischen und des Armenischen. Aber manches bleibt ungewiß.

Das System der Personalendungen im historisch bekannten Inselkeltischen ist beherrscht von dem Gegensatz *absolut/konjunkt*; das Verbum zeigt konjunkte Endungen, wenn es mit einem Präverb (einschließlich Negation) verbunden ist oder wenn ihm gewisse 'Partikeln' vorausgehen; in allen anderen Fällen hat es absolute Endungen (vgl. Thurneysen, *OIGr.* § 542). Es ist gezeigt worden, daß diese Verteilung historisch spät ist und daß in früherer Zeit das Verbum dann konjunkte Flexion zeigte, wenn es am Satzende stand (das Berginsche Gesetz [*Ériu* 12.197ff.]; gleichgültig ob mit oder ohne Präverb), und absolute Flexion in der stilistisch hervorgehobenen Stellung am Anfang (wo Formen mit Präverbien ausgeschlossen waren); siehe Watkins, *Celtica*, 6.1–49 (1963), *Celtic Vb.* passim, und Meid, *Verbalflexion* passim. Für teilweise andere, aber verfehlte, Auffassungen siehe H. Rix, *Beiträge zur Indogermanistik u. Keltologie* (Festschrift Pokorny) 265–75, und H. Wagner, ebenda 289–314 (1967). Ursprünglich war die konjunkte die normale finite Flexionsform und die absolute eine merkmalthaltige Variante dazu, ein Verhältnis, das in frühen air. Texten noch durchscheint.

Offensichtlich gehen im Prinzip die air. und die Reste früher kymrischer absoluter und konjunkter Endungen in den grundlegenden 3. Personen (Singular und Plural) jeweils auf die idg. primären und sekundären Endungen zurück; vgl. die oben zitierten Werke, besonders Meids eingehende Übersicht über die Literatur vor 1963, wozu noch Kurylowicz, *Infl. Cat.* 131–4 und die oben genannten Studien von Rix und Wagner kommen.

§ 149. Die normalen konjunkten Endungen der athematischen Konjugation entsprechen daher genau dem frühen athematischen Injunktiv des Indo-Iranischen, d.h. der ältesten Form des Präsens Indikativ mit den sekundären Endungen *-m -s -t*; vgl. Kap. II § 24, Kap. V § 68. Beispiele werden in der folgenden Diskussion gegeben.

Das thematische konjunkte Paradigma (Thurneysens Klasse B I) ist:

· <i>biur</i>	· <i>beram</i>	(arch. · <i>melom</i>)
· <i>bir</i>	· <i>berith</i>	
· <i>beir</i>	· <i>berat</i>	(arch. <i>tu·thēgot</i>).

Wie in *Celtica* 6.43 sowie bei Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 132 bemerkt, findet sich das alte, dem idg. Injunktiv entsprechende Paradigma auch in der „absoluten“ Flexion (am Satzanfang) im Impv., außer der 2. und 3. Sg., und in der „responsiven“ Form, die in der Antwort auf direkte Frage gebraucht wird:

<i>biur</i>	<i>beram</i>
[<i>beir</i>]	<i>berith</i>
[<i>bered</i>] (arch. <i>ceingeth</i>)	<i>berat</i> .

Vergleiche die vielen Fälle, wo der Imperativ frühe Indikativ- (und „Injunktiv“-) formen bewahrt, wie in früheren Kapiteln gezeigt; zu beachten ist auch die Übereinstimmung air. 3. Sg. Indik. ·*beir* = 2. Sg. Impv. *beir*, $\Gamma_1 = \Gamma_2$ (Kap. IX § 107).

Das absolute Paradigma des gleichen Verbums ist:

<i>biru</i>	<i>berm(a)i</i>
<i>biri</i>	<i>beirthe</i>
<i>berith</i>	<i>berait</i> .

Das absolute Paradigma im Irischen zeigt ebenfalls besondere relative Formen in bestimmten Personen:

	1. Pl. <i>berm(a)e</i>
3. Sg. <i>beres</i>	3. Pl. <i>bert(a)e</i> .

Die 2. Pl. *beirthe* ist zufällig nicht belegt aber mit Gewißheit anzusetzen, vgl. *OIGr.* § 563.

§ 150. Die vollständigste historische Darstellung dieser Formen ist die von Meid, *op. cit.* 54–60. Im Plural können die konjunkten Formen mit Sicherheit hergestellt werden als:

**bheromo*
 **bherete*
 **bheront*,

vgl. ved. Injunktiv *bharāma*, *bharata* (auch Imperativ), *bharan* und Thurneysen, *OIGr.* § 559. Es ist möglich, daß die 1. Pl. ein -s hatte (*-*mos*, vgl. lat. -*mus*); aber das Ergebnis wäre in jedem Fall das gleiche, und so hat die einfachere Hypothese, die mit ved. -*ma* und dem lat. Passiv -*mur* < -*mo* + *r* zusammenstimmt, den Vorzug.

Die absoluten Pluralformen der 1. und 3. Person sind klar:

**bheromesi*
 **bheronti*

Die Endungen sind vergleichbar mit vedisch primärem *bharāmāsi*, *bharanti*.

Es ist zu beachten, daß die absoluten Endungen -(o)*mesi* und -(o)*nti* die der

athematischen Formen: *ammi* 'wir sind' < **es-mesi*, *it* 'sie sind' < **s-enti* sind. Sie können also in kelt. Zeit vom athematischen Typus in den thematischen übertragen worden sein, um diesen mit einer „absoluten“ Flexion zu versehen. Wie in früheren Kapiteln gezeigt wurde, ist das wichtigste Vorkommen des Gegensatzes zwischen primären und sekundären Endungen der athematische Typus *-mi -si -ti ~ -m -s -t*. In der thematischen Konjugation ist sekundäres *-om -es -et* erst dialektale Entwicklung, und die Endungen *-oꝛo -e/o(tꝛo) -e/o* ohne die Partikel *-i* erscheinen als Präsens im heth. Medium (*kiya* : *ašaya[t]*, *kitta* : *κεῖτο*). Vgl. auch die gleichen Endungen im Perfekt (> air. suffixloses Präteritum), das die ursprünglichen Verhältnisse, d. h. Nichtunterscheidung zwischen absoluten und konjunkten Endungen, bewahrt. Die thematischen konjunkten Endungen bewahren im Altirischen diese Grundformen, wie sogleich ausführlicher gezeigt werden soll, und die thematischen absoluten Endungen sind eine spätere Neuerung.

§ 151. Wie in *Celtica* 6.24–30 gezeigt, stellen die besonderen relativen Formen ein nicht flektiertes **-iō* (: ved. *yáḥ*, gr. *ὅς*) in Enklise zu den absoluten Endungen dieser Personen dar; die air. rel. Formen des Plurals gehen regelmäßig auf

**bheromesi-iō*

**bheronti-iō*

zurück; vgl. auch 1. Pl. *amme* < **es-mesi-iō*, und 3. Pl. *ata* < **s-enti-iō*. Die 3. Pl.-Form wird direkt bestätigt durch gall. *dugiointiio* 'welche bedienen' (**dhugh-iō*- zu **dheugh-*, dt. *taugen*).

Daß es die absoluten, d. h. idg. primären Endungen waren, zu denen das enklitische **iō* hinzukam, geht aus der Anfangsstellung der Verbalform im Satz und der gesetzmäßigen Zweitstellung des enklitischen Elements hervor; in einem solchen Fall ist die absolute (primäre) Flexion im Keltischen die Regel. Vgl. Meid, *op. cit.* 86. Die Anfangsstellung des Verbums im Relativsatz ist ein syntaktischer Archaismus; im Vedischen reflektiert die Betonung des finiten Verbums im Relativsatz ebenfalls ursprüngliche Anfangsstellung, wie Delbrück erkannt hat.

§ 152. Die 1. Sg., konjunkt und Impv. (·)*biur* geht ebenfalls mit Sicherheit auf ein kelt. **berū*, idg. **bherō* zurück und entspricht so genau gr. *φέρω*, lat. *ferō*. Die kelt. Form der Endung ist belegt in gall. *delgu* 'ich halte' in der Inschrift auf einem Trinkgefäß: *neddamon delgu linda* 'proximorum teneo potus' (Vendryes, *EC* 7.9–17 [1955]). Aber bezeichnenderweise ist in dem letzteren Text nicht zu entscheiden, ob die Verbalform als „absolut“ oder als „konjunkt“ aufzufassen ist; die Frage ist eigentlich gegenstandslos. Die zugrunde liegende Satzstruktur ist *Verbum + Objekt* (in eben dieser Reihenfolge) mit zum Objekt gehörigem, in Sperrung vorangestelltem Genitiv, wie in *gréni fri turchbáil* 'towards the rising of the sun' (Saltair na Rann 4434, vgl. *OIGr.* § 250). In einem solchen syntaktischen Fall würden wir eine air. absolute Form erwarten und in

diesem Sinn ist **bherō*, kelt. **berū* wie gallisch *delgu* ebenfalls der Vorgänger von air. absolut 1. Sg. *biru*.

Wie Meid, *op. cit.* 139 festgestellt hat: 'Das Verhältnis:

<i>biru</i>	—	<i>biur</i>
<i>biri</i>	—	<i>bir</i>

ist in erster Linie morphologisch zu betrachten, und zwar auf der Basis des Alt- bzw. Frühirischen. Es ist unbedeutend, ob *biru* und *biri* „lautgesetzlich“ sind oder nicht. Das gleiche gilt für das Verhältnis von 2. Pl. *beirthe* zu *-berid* in Vergleich mit 1. Pl. *bermi* und *-beram*, was auch immer die Vorform von *beirthe* gewesen sein mag'. Rein formal wäre es möglich, die übrigen absoluten Formen außer der 3. Sg., 1. Sg. *biru*, 2. Sg. *biri*, 2. Pl. *beirthe* von früheren relativen Formen abzuleiten, kelt. **berū-īo* **berī-īo*. Für die Phonetik vgl. respektive die Präverben *no* und *do* (**dī*) in lenierenden Relativsätzen von **nu-īo*, **dī-īo* und das Partizip *-the* < **ti-īo*. Aber da wir keinerlei syntaktische Motivierung für die Verallgemeinerung relativer Formen bei diesen Personen in jedem Zusammenhang nachweisen können, sind Spekulationen in dieser Richtung wahrscheinlich von der Hand zu weisen.

§ 153. Für die 2. Sg. absolut und konjunkt, *biri* und *bir*, zieht es Meid vor (S. 56), **bheresi* **bheres* zu rekonstruieren, wozu Thurneysen, *OIGr.* §§ 560, 562 auch neigt. In *Celtic Vb.* 140 habe ich mich für eine kelt. 2. Sg. konjunkte Endung *-ī* < **-ei*, verwandt mit lit. *-i*, refl. *-ie-s* und gr. *-ει[ς]* ausgesprochen, womit ich im Grunde Meillet und Pedersen folgte. Das lautgesetzliche Ergebnis von z. B. kelt. 2. Sg. **ber-ī* wäre regelmäßig air. konjunkt *·bir*. Das air. absolute *biri* muß ebenso wie 1. Sg. absolut *biru* neben konjunkt *·biur* erklärt werden, d. h. als eine im wesentlichen morphologische Wiedergabe der gleichen Vorform; vgl. die oben zitierten Bemerkungen Meids. Die morphologische Wiederherstellung von air. Endungs-*u* und *-i* in diesen Personen der (neuen) thematischen absoluten Flexion ist vergleichbar mit der Wiederherstellung von Gen. Sg. *-āi* bei *ā*-Stamm-Substantiven in archaisierendem republikanischem Latein neben dem lautgesetzlichen Ergebnis *-ae* für die gleiche Lautfolge. Meid kann sehr wohl recht haben, wenn er (S. 52, aufbauend auf H. Wagner, *Verbum* 219–222) als direkte Quelle des air. absoluten *-u* und *-i* die entsprechenden konjunkten Formen der *i*-Verba annimmt, wo die Bewahrung von *-(i)u*, *-i* < kelt. *-iīū*, **-iīi* regelmäßig wäre.

Die Ableitung der 2. Sg. von *-ī* ist hauptsächlich aus morphologischen Gründen wahrscheinlicher als die von *-es(i)*. (**-es(i)* ist lautgesetzlich möglich, aber nicht unbedingt sicher, während **-ei* > *-ī* keinerlei lautgesetzliche Schwierigkeiten macht.) Selbst wenn wir auf Grund des Vergleichsmaterials berechtigt wären, ein thematisches Paradigma **-ō* **-es(i)* **-et(i)* zu postulieren, bricht die Rekonstruktion doch im athematischen Paradigma, besonders in den vom sigmatischen Aorist abgeleiteten *s*- und *t*-Präterita, zusammen. Für letztere müssen wir folgende gemeinkelt. Paradigmen mit von der 3. Sg. verallgemeinertem Stammauslaut annehmen (vgl. *Celtic Vb.* §§ 13–14):

-ass- $\bar{u}$	-t- $\bar{u}$
-ass- $\bar{i}$	-t- $\bar{i}$
-ass($\bar{i}$) < -as-t($\bar{i}$)	-t($\bar{i}$) < -(R)s-t($\bar{i}$).

Daß die Entstehung dieser Paradigmen in gemeinkelt. Zeit gehört, ergibt sich aus der letztlichen Übereinstimmung ihrer Entsprechungen im Brittonischen und Goidelischen, vgl.:

air. <i>·carus</i>	mkymr. <i>kereis</i>	air. <i>·biurt</i>	mkymr. <i>ceint</i>
<i>·carais</i>	<i>kereis-t</i>	<i>·birt</i>	
<i>·car</i>		<i>·bert</i>	<i>cant.</i>

Die kymr. Formen der 1. Sg. zeigen Umlaut von einem auslautenden - $\bar{i}$ < - $\bar{u}$ < - $\bar{u}$, bedeutsamerweise die einzige Stelle im brittonischen Gebiet, wo die alte 1. Sg. - $\bar{u}$ < idg. - $\bar{o}$ erhalten ist; 2. Sg. -*eis-t* kommt von -*assi* (> -*eis*) mit einem sekundär angefügten 2. Sg. Pronomen. Wäre die alte 2. Sg.-Endung kelt. *-*es(i)* – intervokalisches -s- war im Gemeinkeltischen nicht geschwunden –, so könnten wir die kymr. Formen der 2. Sg. nicht ohne weiteres erklären. Auch ein Paradigma -*ass- $\bar{u}$* -*ass-es(i)*, -*ass-($\bar{i}$)*, -*t- $\bar{u}$* -*t-es(i)*, -*t-($\bar{i}$)*, mit thematischer 2. Sg. aber athematischer 3. Sg., ist wenig überzeugend.

Das gleiche im Keltischen produktive athematische (oder halbathematische) Paradigma wie in den s- und t-Präterita (und im s-Konjunktiv) findet sich im Verbum Substantivum im Altirischen (idg. **stā-*):

<i>·tāu</i>	* <i>tā-$\bar{u}$</i>
<i>·tāi</i>	* <i>tā-$\bar{i}$</i>
<i>·tā</i> abs. <i>tāith-</i>	* <i>tā-t($\bar{i}$)</i> .

Die Annahme jeder anderen Endung (**tā-es*, **tā-esi*, **tā-s*, **tā-si*) muß aus lautlichen Gründen abgelehnt werden; vgl. *OIGr.* § 560.

Aus diesen Gründen soll weiterhin eine alte thematische 2. Sg.-Endung - $\bar{i}$ < -*ei* für das Keltische angenommen werden. Es setzt in diesem Fall den bloßen thematischen Vokal (d.h. eine zéro-Endung) fort mit Verallgemeinerung der Partikel - $\bar{i}$, genau wie in gr. - $\epsilon\iota$ - ζ , lit. - $\bar{i}$ und slaw. -*si*, -*ši* aus einer Kontamination des thematischen * $\bar{i}$ < **ei* mit athematischem -*sb* < **si*.

§ 154. Mit einer so rekonstruierten 2. Sg. steht Keltisch genau in der Tradition eines ursprünglichen thematischen Paradigmas:

-o- $\bar{z}o$	>	- $\bar{o}$
-e($\bar{i}$)		-e($\bar{i}$)
-e		-e,

das am deutlichsten im Griechischen erscheint. Von da her müssen wir auch die Entstehungsfrage der 3. Sg. im Keltischen betrachten.

Wir haben in früheren Kapiteln gesehen, daß die thematische 3. Sg. - $\epsilon\iota$ des gr. Präsens die herkömmliche Rekonstruktion **eti* als obligatorische idg. Form erschüttert. In Anbetracht eines gemeingriechischen * $\text{F}\epsilon\chi\epsilon\iota$ (Pamph. $\text{F}\epsilon\chi\epsilon\tau\bar{o}$) müssen wir zugeben, daß ind. *vāhati* (aw. *vazaiti*), lat. *uehit* und got.

-*wigib* zwar parallele, aber wenigstens z.T. unabhängige Entwicklungen eines neuen Flexionstypus darstellen. Dies ist besonders einleuchtend im Indo-Iranischen, wo der in beiden Dialekten erhaltene thematische Injunktiv zeigt, daß sekundäres *-at* < **-et* die ursprüngliche thematische 3. Sg.-Endung der gemeinsamen Sprache war und *-ati* nur eine fakultative Variante, die in beiden Sprachen unabhängig verallgemeinert wurde.

Wenn wir weiter zurückgehen, zeigt die Geschichte der thematischen Formen mit *zéro*-Endung (d.h. bloßem thematischem Vokal), die eine *t*-Endung als weiteres Zeichen der 3. Sg.-Funktion annehmen, daß eine indo-ir. 3. Sg. *-at* oder „*idg.*“ **-et* als aus früherem indo-ir. *-a* oder *idg.* **-e* entstanden erklärt werden kann. Vgl. besonders Kap. VII über die Typen (a)*vidat* = (ē)*ṽide* oder heth. *duwarnit*. Es wurde schließlich gezeigt, daß die frühere 3. Sg.-Endung indo-ir. *-a*, *idg.* **-e* in Zusammensetzungen wie ved. *trasá-dasyu-*, aw. *tarō. tbaēšah-* und gr. *ἀρχέ-κακος* noch belegt ist; vgl. Kap. V § 55–58.

Wir können für das Idg. nur das ansetzen, was nicht unabhängig in den Tochtersprachen entstanden sein kann; daher sind Zusammenstellungen wie gr. *γόνοϛ* : Skt. *jánaḥ* oder Skt. *bhṛtaḥ* : air. *breth* Scheingleichungen. Das Vorhandensein einer gr. Form *οιστός* nimmt der letzteren Gleichung ihre Beweiskraft für die Rekonstruktion eines *idg.* **bhṛtós*, ebenso wie gr. *-ει* die Gleichung indo-ir. *-ati* : lat. *-it* : got. *-ip* als Beweis für die Rekonstruktion einer *idg.* thematischen 3. Sg.-Endung **-eti* entwertet. Vgl. zu *οιστός* Meillet, *Festschr. Kretschmer* (1926) 140–141, ein Meilenstein für die historisch-linguistische Methode.

Selbst wenn wir im Altirischen 3. Sg. abs. *berith* (*berid*) finden (vgl. auch akymr. *retit* 'rennt' : air. *rethid*) und es auf ein **bhereti* zurückführen können, so ist dies keine Garantie dafür, daß eine solche Form nicht in kelt. Zeit entstanden ist. So entstand *bharati* in indo-ir. Zeit, wie dies nicht nur gr. *φέρει*, sondern auch und noch deutlicher die Kompositionsformen ved. *bharad°*, aw. *baraṭ°* < **bhara°* = gr. *φέρε-(Φοιχος)* zeigen. So ist vom rein vergleichenden Gesichtspunkt aus die älteste Form der 3. Sg. im Idg. **bhere*; und dies ist die Form, die in der konjunkten 3. Sg. **beir* zu erkennen wir vorschlagen wollen.

§ 155. Daß die konjunkte 3. Sg. **beir* früher ein *-t* enthielt (vgl. 2. Sg. Impv. *beir* < **bhere*), ist bisher in Analogie zu der konjunkten 3. Pl. und der absoluten 3. Sg. und Pl. allgemein angenommen worden, die ein Schema zu bilden scheinen:

konjunkt	<i>*beir</i>	<i>*berat</i>	<	<i>*-et</i>	<i>*-ont</i>
absolut	<i>berith</i>	<i>berait</i>		<i>*-eti</i>	<i>*-onti</i> .

Aber die sekundäre Endung *-t* ist direkt nur in den verschiedenen athematischen Typen belegt, wo sie entweder mit dem vorangehenden Konsonanten verschmolz oder morphologisch beibehalten wurde:

Präsens	<i>*tét</i>	<i>tétit</i>	<	<i>*ten-t</i>	<i>*ten-ti</i>
s-Konjunktiv	<i>*té</i>	<i>téis</i>	<	<i>*(s)teigh-s-t</i>	<i>*(s)teigh-s-ti</i>
t-Präteritum	<i>*bert</i>	<i>birt</i>	<	<i>*bher-s-t</i>	<i>*bher-s-ti</i> .

Vgl. was früher über das ursprüngliche Vorkommen des Gegensatzes primär/sekundär (air. abs./konj.) in der athematischen Konjugation gesagt wurde.

Air. *tét*, *·tét* geht auf **ten-t(i)* zurück trotz Szemerényi, *Syncope* 190 Anm. 4. Seine Annahme einer unregelmäßigen Entwicklung von **tēgid* > *tét* „in a form of great frequency“ ist unwahrscheinlich, da die absoluten Formen im Irischen fast immer weniger häufig sind als die konjunkten, und die konjunkte Form **tēig/tēy'*, die seine Theorie erfordert, könnte kein *·tét* ergeben. Seine Theorie würde auch nicht die 3. Sg. Impv. *tét* erklären; letztere muß ein echter Archaismus sein, da zu der Zeit einer angenommenen Entwicklung **tēgid* > *tét* keine Form existierte, nach der sie analog hätte entstehen können.

Andrerseits ist es (ebenso wie im Slawischen) phonologisch durchaus plausibel, daß die thematische 3. Sg.-Endung immer einfach *-e* und so identisch mit der 2. Sg. Impv. *-e* gewesen ist. Es ist im Keltischen nicht möglich, das frühere Vorhandensein eines *-t* in dieser Person zu beweisen; es gibt keine sicheren thematischen Verbalformen der 3. Sg. Präsens im Gallischen oder Keltiberischen (vgl. Meid 79–88), und die altirische Lenierung bietet keine Handhabe, da weder 2. Sg. Impv. noch 3. Sg. Nicht-Impv. leniert. Die Endung wäre also in diesem Fall identisch mit der gemeinkelt. 3. Sg. Perf. *-e*; vgl. gall. *δεδε* 'gab', air. *·cechain* 'er sang' < **kekane* neben 3. Sg. konjunkt Präsens *·cain* < **kane*. Wenn wir dies akzeptieren, ist der Gegensatz absolut/konjunkt vielmehr:

Konj.	<i>*-e</i>	<i>*-ont</i>
	<i>*-eti</i>	<i>*-onti</i> ,

ein Zustand, der auffallend an den im Altrussischen:

<i>vez-e</i>	<i>vez-u</i>
<i>vez-etb</i>	<i>vez-utb</i>

erinnert. Eine Entscheidung scheint auf den ersten Blick nicht möglich.

§ 156. Die besondere Relativform der 3. Sg. jedoch ermöglicht eine Entscheidung zugunsten der zweiten Lösung, d.h. einer alten 3. Sg.-Endung **-e* und nicht **-et*. Wie früher festgestellt, geben die besonderen Relativformen des air. Verbuns die Enklise von **io* bei absoluten Endungen wieder, wie in 1. Pl. *-m(a)e* < **-mesi-io*, 3. Pl. *-t(a)e* < **-onti-io*, welch letztere Form durch gall. *dugiiontiio* bestätigt wird. Den gleichen Aufbau sollte man in der 3. Sg. erwarten; und wirklich haben wir in bestimmten athematischen Bildungen genau das erwartete Ergebnis:

<i>tét</i> 'geht'	<	<i>*ten-ti</i>	:	rel. <i>téte</i>	<	<i>*tenti-io</i>
<i>birt</i> 'trug'		<i>*ber-s-ti</i>	:	rel. <i>berte</i>		<i>*bersti-io</i> .

Das air. suffixlose Präteritum, das reduplizierte und langvokalische Formen umfaßt, geht auf das idg. Perfekt zurück. Die ursprüngliche 3. Sg.-Endung war **-e* (ἀέλοιπε), kelt. *-e* wie in gall. *δεδε* belegt. Absolute und konjunkte Endungen waren hier nicht unterschieden, vgl. *OIGr.* § 698, daher das lautgesetzliche Ergebnis von 3. Sg. relativ *-e-io* > air. *-e*:

<i>luid</i> 'ging'	<	* <i>lud-e</i> : rel. <i>luide</i>	<	* <i>lude-ïo</i>
<i>giuil</i> 'stak'		* <i>gegl-e</i> : rel. <i>giulæ</i>		* <i>gegle-ïo</i>
<i>gáid</i> 'bat'		* <i>gād-e</i> : rel. <i>gáde</i>		* <i>gāde-ïo</i> .

Zu *luid* als altem unredupliziertem Perfekt mit verallgemeinerter schwundstufiger Wurzel (wie *ro·fitir*) vgl. Kap. IV § 43. Lautlich den gleichen Vorgang haben wir in den air. Präverbien im Relativsatz, *are-* < **are-ïo*, *imbe-* < **imbe-ïo* (ebenso akymr. *emmi-*, vgl. Lewis-Pedersen, *CCG* Suppl. 12), *inde-* < **inde-ïo*, vgl. *Celtica* 6.25. Akymr. *emmi-* hat ein *-i* für *-yð* < *-ïo* oder *-eio*; siehe dazu Jackson, *LHEB* 426–7. Ich möchte eher mit Thurneysen *OIGr.* § 78.2 annehmen, daß vorvokalisches *-ei* überall im Keltischen zu *-ii* gehoben wurde, so daß *-eio* und *-ïo* im Kymrischen gleich behandelt wurden. Die mkymr. 2. Sg. Präsens *-y(ð)* < *-ii-i* < *-ii-ei* (Jackson a.a.O.) von früherem **-eiei* führt zum gleichen Schluß. Daß die kelt. *i*-Verba auf idg. **-eje/o-* (Skt. *-aya-*) und nicht auf Meillet's *-ïo/-ĩ-* zurückgehen, wurde von Gregory Nagy in seiner Dissertation (Harvard 1966) § 1.3 gezeigt, die in der *HSCP* Monographienreihe herausgegeben wird.

Die frühkymr. Formen sind besonders aufschlußreich; wir haben die rel. Form von *bot* 'sein' in *yssyd* (*d* = *ð*) < **esti-ïo*, das zeigt, daß die air. 3. Sg. Relativform *as* der Kopula mit Apokope von früherem **ase*, **ese*, dem zu erwartenden ir. Ergebnis von **esti-ïo* kommt.

Aber die frühe kymr. 3. Sg.-Relativendung *-yð* kommt auch bei ererbten thematischen Verben vor. Vgl. besonders D. Simon Evans, *MWGr.* § 129,4; Morris-Jones, *WGr.* 323; Lewis-Pedersen, *CCG* 280. Beispiele sind *ni glivit* 'that hears not', *a uedyd* 'that rule', *ny wneyd gwir* 'he who does not do justice', und *na welyd* 'that he sees not'.

§ 157. Die letzte Form *na welyd* von dem Verbum *gwelet* 'sehen' ist entscheidend; sie läßt sich genau mit der air. Relativform des Verbum Substantivum *file*, *fele* 'welcher ist' gleichsetzen. Sowohl die ir. als auch die kymr. Formen gehen auf eine gemeinkelt. 3. Sg. Relativform des them. Präsens **uele-ïo* zurück.

Eine solche 3. Sg.-Endung *-e-ïo* ist paradigmatisch auf der gleichen Ebene wie die 3. Pl. *-onti-ïo* und bestätigt die oben geäußerte Ansicht, daß das thematische Paradigma ursprünglich außerhalb des Gegensatzes absolut/konjunkt, d.h. primär/sekundär, stand. Gleichzeitig bedeutet die Endung, daß die alte 3. Sg. nicht-relative Form des thematischen Paradigmas einfach **-e* war, wozu dann die Relativpartikel **-ïo* gefügt wurde genau wie im suffixlosen Präteritum vom idg. Perfekt.

Es ist beachtenswert, daß die Relativform *file*, *fele* die gleiche Neigung zur Apokope zu *fil*, *fel* zeigt, die in der Kopula auftritt: **ase* (**ese*) > *as*. Vgl. *OIGr.* § 780.2. Die gleiche Entwicklung ist direkt belegt in der 3. Pl. Relativform der Kopula: air. immer *ata* (< **sentī-ïo*) in den Würzburg-Glossen, aber auch *at* in den späteren Mailand-Glossen.

Genau wie air. *di-coissin* 'es gibt' (*OIGr.* § 782, vgl. Críth Gablach ed. Binchy, 321 Anm.) ist das nicht-relative *fil* (*ní·fil* 'es gibt nicht', responsiv *fil* 'es gibt', vgl. *OIGr.* § 780) eine unpersönliche transitive 3. Sg.-Form **uele*, wörtlich 'es sieht', die im Irischen idiomatisch in ähnlicher Weise wie deutsch *es gibt* gebraucht wird. Britannisch bewahrt die wörtliche Bedeutung in *mkymr. gwelet* usw., das noch heute das gewöhnliche Wort für 'sehen' ist. Thurneysen (a. a. O.) und Pedersen (*VKG* 2.434) fassen *fil* als alte 2. Sg. Impv. 'siehe, voilà' auf. Aber wenn die Form Imperativ wäre, würden wir nach den Regeln der air. Syntax für die Negation **na·fil* und nicht *ní·fil* (nir. *níl*) erwarten, und ebenso würden wir erwarten, daß eine so alte Zusammensetzung wie *do·fil* 'es naht' (unpersönliche transitive Form mit Akk.) prototonisch als **tuil* erscheint, da kein infigiertes Pronomen vorhanden ist. Auch ist ein relativer Imperativ (*file*) syntaktisch unmöglich. *fil*, *file* und *do·fil* sind syntaktisch in jeder Hinsicht 3. Sg.-Formen; wir müssen ihr Zeugnis akzeptieren: 3. Sg. **uele*.

Wenn also die rel. Form *file* parallel zur 3. Pl. *-te* < **-onti* plus *io* 'primäres' oder absolutes **uele* plus *io* enthält, ist zu erwarten, daß in Konstruktionen, die im Altirischen die absolute Verbalform erfordern, nicht-relatives *fil* < **uele* auftritt. Und tatsächlich haben wir Fälle wie Wb. 11^a 2 *fil ní de as fir* 'there is something thereof which is true', Cambrai homily *fil-us* (mit proleptischem Pronomen) *daneu tre cenéle martre atta lógmara* 'there are, moreover, three kinds of martyrdom that are precious', die von Thurneysen (a. a. O.) bedeutungssamerweise als „in archaic texts and poetry“ vorkommend bezeichnet werden. Vom Standpunkt der klassischen air. Grammatik aus können wir sagen, wir haben ein formal „konjunktes“ Verbum, das auch in absoluter Funktion steht. Das heißt, daß in dieser vereinzelt thematischen 3. Sg. Verbalform die Unterscheidung in absolute und konjunkte Flexion nicht stattgefunden hat.

§ 158. Wir haben also für das Keltische folgende Formen im thematischen Paradigma zu rekonstruieren:

<i>berū</i>	<i>beromo</i>
<i>berī</i>	<i>berete</i>
<i>bere</i>	<i>beront,</i>

die sowohl als „absolute“ wie als „konjunkte“ Formen dienen, d. h. am Satzanfang wie am Satzende stehen können. Neben diesem Paradigma gab es jedoch ein athematisches Paradigma mit ererbtem Gegensatz zwischen primären und sekundären Endungen, von denen die ersteren auf die besonders bezeichnete, emphatische Anfangsstellung im Satz (als zusätzliches Ausdrucksmittel) beschränkt waren, während sonst die sekundären gebraucht wurden:

absolut	<i>-mī</i>	<i>-mesi</i>	konjunkt	<i>-m</i>	<i>-mo</i>
	<i>-sī</i>	<i>-te-</i>		<i>-s</i>	<i>-te</i>
	<i>-tī</i>	<i>-onti</i>		<i>-t</i>	<i>-ont</i>

Dieses Paradigma mit seinem Gegensatz absolut/konjunkt findet sich nicht nur in den athematischen Wurzelpräsentien (auf Konsonant wie auf langen Vokal;

siehe dazu unten) – die im Gemeinkeltischen wahrscheinlich recht zahlreich waren, vgl. *Celtic Vb.* 141, 185 – sondern auch in den vom sigmatischen Aorist abgeleiteten Formen: *s*-Konjunktiv, *t*-Präteritum und *s*-Präteritum (von denen letzteres das produktive Präteritum für alle abgeleiteten Verben ist). Weiterhin war es wahrscheinlich nicht nur für die *-na*-Präsentia charakteristisch, sondern auch für einen bedeutsamen Nukleus von *-a-* und *-i-* Präsentia, die beiden produktiven („schwachen“) Bildungen: die von den idg. athematischen Faktitiv- und Stativsuffixen **-ā-* und **-ē-* abgeleiteten Formen.

Der Anreiz zur Bildung eines parallelen Gegensatzes zwischen absoluten und konjunkten Formen in der thematischen Konjugation war also stark, und ein Übergang bot sich in der 3. Pl., wo die athematische konjunkte Endung mit der thematischen identisch war. Im Plural wurden die absoluten Endungen von athematischen Verben übernommen, daher **beromesi* usw. In der 1. und 2. Sg. fand eine morphologische Differenzierung der alten Endungen statt, daher air. *biru* ~ *·biur*, *biri* ~ *·bir*. In der 3. Sg. wurde die athematische Endung *-ti* direkt an die frühere *zéro*-Endung mit Stammvokal *-e* angehängt: **bere + ti*, daher air. *berith*. Dieser Vorgang hat eine genaue Parallele in der Bildung der 1. Sg. *bharā-mi* im Indo-Iranischen durch Anfügen der athematischen Endung *-mi* an die frühere thematische Endung (1. Sg. *bharā*.) Wie wir unten sehen werden, geht die Entstehung der 3. Sg. *-etb* aus früherem *-e* plus athematischem *-tb* in einem östlichen (‘russischen’) Dialektraum des Gemeinslawischen ebenso vor sich.

Die 3. Sg.-Relativform jedoch erfuhr keine Erneuerung durch *-ti*. Die Form blieb **bhere-īo*, wahrscheinlich weil der eigentliche Aufbau der Form und ihre Abweichung von nicht-relativem **bere* durch die gemeinkeltische Hebung von *-eīo* zu *-īo* (vgl. oben) nicht mehr klar empfunden wurde: so blieb die 3. Sg. rel. **berīīo*. In der 3. Pl. ist es wichtig, daß sekundäres *-ont + īo* und primäres *-onti + īo* kelt. *-ontiīo* ergäben. Das entsprechende Paradigma mit den konjunkten Grundformen der 1. und 2. Personen und den vollständig differenzierten 3. Personen – das wahrscheinlich einem wirklichen historischen Stadium entspricht – ist das folgende:

Sing. 1.	<i>berū</i>	Plur. <i>beromo</i>
2.	<i>berī</i>	<i>berete</i>
3. konj. <i>bere</i>		<i>beront</i>
abs. <i>bereti</i>		<i>beronti</i>
rel. <i>berīīo</i>		<i>berontiīo</i> .

Mit Ausnahme der relativen 3. Sg. sind die Formen in dem air. Paradigma von *berid* unverändert fortgesetzt; die relative 3. Sg. tritt in dem vereinzelt und paradigmatisch isolierten *file* (*fele*) < **ueliīo*, **uele-īo* auf. Das regelmäßige Ergebnis von **berīīo*, air. **bere*, und alle anderen thematischen 3. Sg. Relativformen wurden an die rel. Form der Kopula, air. *as* assimiliert, daher air. *beres* usw.

Daß die Kopula als Modell für die regelmäßige Relativform der 3. Sg. gedient hat, wurde von Pedersen, *VKG* 2.236 und von Thurneysen, *OIGr.* § 567 nach

Sarauw, *Irske Studier* § 111 angenommen. Das zahlenmäßige Übergewicht von relativem *as* im Altirischen macht dies besonders glaubhaft. So sind im *Crith Gablach*, einem Gesetzestext aus dem frühen VIII. Jahrhundert (oder noch etwas früher), in 606 gedruckten Zeilen in Binchys Ausgabe 12 Fälle von 3. Sg. Relativformen einfacher Verba, dagegen 21 von *as* vertreten. (Die Wiederholungen von *gellas* und *saiges* wurden als je ein Beispiel gezählt, ebenso die beiden Fälle von *oldaas* '(komparativ) als er ist'.)

Die Bildung der Form *beres* (ebenso *sóeras*, *léices*, *gaibes*, *benas*) nach *as* (früher **es*?) muß später geschehen sein als die Apokope von *as* < **ase*, **ese*; sie mag also relativ spät in der irischen Vorgeschichte anzusetzen sein. Der Gegensatz zwischen nicht-relativem *is* mit palatalisiertem Auslaut und relativem *as* mit nichtpalatalisiertem Auslaut wurde schließlich nachgeahmt durch die beiden air. Kategorien mit einem Suffix *-s-*: *s*-Präteritum, *s*-Konjunktiv und redupliziertes *s*-Futurum: 3. Sg. Präteritum nicht-relativ *sóerais*, rel. *sóeras*; 3. Sg. Konj. nicht-rel. *téis*, rel. *tias*; 3. Sg. Fut. nicht-rel. *gigis*, rel. *giges*. Vgl. *OIGr.* § 567.

§ 159. Wir wenden uns nun kurz den athematischen Paradigmen im Keltischen zu. Wie schon früher bemerkt, stellen die schwachen Verba mit *-a-* und *-i-* eine Kompromißflexion dar. Dies zeigt sich besonders in dem Wechsel der 1. Sg.: *marbaim* ~ *marbu*, *ráidim* ~ *ráidiu*, mit der charakteristischen Ausbreitung des athematischen *-m* auf Kosten des thematischen *-u*. Im Fall der *a*-Verba ist es möglich, daß das ursprüngliche athematische Paradigma der Faktitiva (Suffix **-ā-*: heth. *-ahh-*) mit dem der Denominativa auf *-ā-īe/o-* vermischt wurde mit dem Ergebnis *-āiū -āīi -āt(i)*. Andererseits könnte man auch, und vielleicht mit mehr Wahrscheinlichkeit, eine Anfügung der Endungen 1. Sg. *-ū*, 2. Sg. *-ī* direkt an den athematischen Stamm *-ā-* der 3. Sg. annehmen: *-ā-ū -ā-ī -ā-t(i)*, was eine direkte Parallele zum *s*-Präteritum, *s*-Konjunktiv und zum *t*-Präteritum wäre, sowie zu den einsilbigen Wurzeln auf langen Vokal wie *·tāu ·tai ·tā(ith-)*; vgl. Kap. XI § 145. Athematische 3. Sg. *-āt(i)* ist gesichert durch air. abs. *-aith* (*-aid*), konj. *-a*, was mit frühen britt. Formen wie abret. *crihot*, *fleriot* mit *-ot* < *-āti* zusammenstimmt, vgl. *Celtic Verb* 154 Anm. 12.

Andererseits ist die belegte air. 2. Sg. abs. = konj. *-(a)i* ganz ungeklärt. Möglicherweise ist die Form ein Ergebnis von athematischem (absolutem) **-ā-si*, aber lautgesetzliche Parallelfälle fehlen. Vgl. 2. Sg. *-n(a)i* bei den *na*-Verben, vielleicht von **-na-si*.

Für die *i*-Verba haben wir mit einer echten Verschmelzung zweier Paradigmen zu rechnen:

<i>-eīū</i>	>	<i>-īīū</i>	und	<i>-ēmi</i>	>	<i>-īmi</i>
<i>-eīī</i>		<i>-īīī</i>		<i>-ēsi</i>		<i>-īsi</i>
<i>-eīe</i>		<i>-īīe</i>		<i>-ēti</i>		<i>-īti</i>

Den ersteren Formen entsprechen die ved. Iterativa und Denominativa auf *-aya-*, den letzteren die Stativa auf *-ē*, die mit sekundärer Endung im gr. passiv-intransitiven Aorist auf *-η-* und mit primärer Endung in den germ. schwachen

Verben der III. Klasse, ahd. 1. Sg. *habēm, sagēm, folgēm* < **-ē-mi* auftreten, wie jetzt von Polomé in *Beitr. z. Indogermanistik u. Keltologie* (Festschr. Pokorny) 83–92 gezeigt worden ist. Die lautgesetzlichen Folgeformen verschmolzen in der 2. und 3. Sg.: konj. *·rádi, ·rádi*, abs. *rádi rádið* von **rōdeje/o-* wie *·ruidi* usw. von **rudhē-*: lat. *rubēre*, ahd. *rotēn*, aksl. *roděti se*. In der 1. Sg. müssen beide Formen, *-iū* < *-eiō* und *-imi* < *-ēmi*, für das Gemeinkeltische angenommen werden; die erste für frühirische Formen wie *diliu* neben *d(i)lim* (vgl. LL 1634, wo die zweite Form die erste glossiert) und die letztere für frühmittel- und altkymr. Formen der 1. Sg. auf *-if* < *-imi* (vgl. 3. Sg. *-it* < *-iti*).

Ein gemischt athematisches (3. Sg. konj.) und thematisches (in allen anderen Personen) Paradigma haben wir bei den einsilbigen Wurzeln auf *-i* wie *·gnīu ·gnī ·gnī*; vgl. *·tāu ·tai ·tā* oben.

§ 160. Doch bezeugen andere athematische Paradigmen im Keltischen Spuren der 'klassischen' Form **-m(i) *s(i) *-t(i)*, nämlich die absoluten Formen der Kopula, die *na*-Verba (Kl. Biv; die *nu*-Verba der Kl. Bv sind zu schwach vertreten, um eine eigene Bedeutung zu haben) und der *ā*-Konjunktiv.

Die absoluten Formen der Kopula sind Sg. 1. *am* 2. *at* 3. *is*; die 1. und 3. Sg. geben **es-mi, *es-ti* wieder; vgl. auch mkymr. 3. Sg. *ys* < **esti*, rel. *yssyd* < **esti-īo*. Die 2. Sg. hat offensichtlich ein angefügtes Personalpronomen der 2. Person wie mkymr. *wyt*, vgl. Thurneysen, *OIGr.* § 792. Der Grund dafür ist nicht schwer zu finden; hätte Keltisch die analoge Form **es-si* verwendet, so wäre sie mit der 3. Sg. **essi* < **esti* zusammengefallen und hätte erneuert werden müssen; wäre die alte Form **esi* mit vereinfachter Geminata gewesen, so hätte der Verlust des intervokalischen *-s-* ein **ei, *ei* ergeben, das weder die Wurzel noch die Endung klar erkennen läßt. Die zweite Entstehungsmöglichkeit ist die wahrscheinlichere, und so war es wohl dieses **ei*, das mit der Pronominalform *-t* versehen wurde, um die Form deutlicher zu machen.

Die *-na*-Präsentia haben die Schwundstufe *-na-* des idg. Wechsels *-nā/na-* verallgemeinert, vgl. *OIGr.* §§ 551, 594. Das Paradigma des Singulars ist:

absolut	konjunkt <i>·crenaim</i>
<i>cren(a)i</i>	<i>·cren(a)i</i>
<i>crenaid</i> 'kauft'	<i>·cren.</i>

Das absolute Paradigma läßt sich von den normalen athematischen Primärendungen ableiten:

**k^{wri}-na-mi*
**k^{wri}-na-si*
**k^{wri}-na-ti.*

Vgl. Pedersen, *VKG* 2.342 (anders Thurneysen *OIGr.* 365), und für die phonetische Entwicklung der 2. Sg. vgl. 1. Pl. abs. *-mi* < **-mesi* oder **-mosi*. Aber die 2. Sg. bleibt unvollständig gesichert.

Das Paradigma der konjunkten Formen kann als:

**k^{wri}-na-m*

kʷri-na-s*kʷri-na-t*

vorausgesetzt werden, was für die 3. Sg. *·cren* gesichert ist. Die konjunkte 1. und 2. Sg. haben absolute Endungen, was nicht überrascht, da **kʷri-na-m*, **kʷri-na-s* regelmäßig ebenfalls **·cren* ergeben hätten, was jegliche Unterscheidung der Personen im Singular des Paradigmas eingeebnet hätte. Wir haben tatsächlich einen Hinweis, daß solche schwach charakterisierten Formen einmal bestanden haben. Die allgemeine Tendenz im ir. Verbum, die schon in der air. Zeit beginnt, geht zu einer Ausbreitung der 1. Sg. *-im*, im absoluten wie im konjunkten Paradigma, auf Kosten der Endung mit *-u* oder „*u*-Färbung“. Das einzige scheinbare Beispiel für einen Ersatz im umgekehrten Sinn ist die 1. Sg. *for·fiun* (Sg. 143*2) von dem *na*-Verbum *for·fen* 'er vollendet'. Die Anomalie kann ausgeschaltet werden, wenn wir annehmen, daß die analog ersetzte Form nicht **for·fenaím* war, sondern **for·fen* < 1. Sg. **-na-m*.

§ 161. Im *ā*-Konjunktiv haben wir folgendes Paradigma (Sing.):

absolut <i>bera</i>	konjunkt <i>·ber</i>
<i>ber(a)e</i>	<i>·ber(a)e</i>
<i>beraid</i>	<i>·bera.</i>

Außer den Formen für die 3. Sg., die deutlich **ā-ti* **ā-t* widerspiegeln, ist das Paradigma ganz undurchsichtig. Die konjunkte 1. Sg. *·ber* wird gewöhnlich von **bher-ā-m* abgeleitet und als mit lat. *feram* identisch betrachtet. Vgl. auch das *f*-Futurum 1. Sg. konj. *-ub*, das auch auf dem *ā*-Konjunktiv aufgebaut ist (Zeichen **-fā-* < *-sy-ā-*) und zéro-Endung mit analoger *u*-Färbung zeigt: siehe *Ériu* 20.69–70 (1966). Wahrscheinlich ging die Endung **-ām* (kelt. **-ān*) verloren, vielleicht über Vokalabkürzung nach dem Zeugnis der femininen infigierten Pronomina **-e* **-(s)e* < **iyān* **siyān*: siehe *Lochlann* 3.286–7 (1965), wo das Längenzeichen über *-ān* versehentlich nicht gesetzt wurde. Aber wenn *ber* ein **bherām* wiedergibt, ist 1. Sg. abs. *bera* (und Futur 1. Sg. abs. Typus *léicfea*) von analoger Herkunft, parallel zu der von *biru*, *biri*. Absolute und konjunkte Form stimmen überein in der 2. Sg.; Thurneysen faßt die Endung *-(a)e* als regelmäßiges Ergebnis von *-ā + i* (in betonten einsilbigen Wörtern > air. *-ai*) auf, aber Parallelfälle fehlen. Auch hier hat offenbar eine Neuformung stattgefunden und die Einzelheiten sind unklar. Den Grund für eine solche Umformung können wir vielleicht darin sehen, daß die 2. Sg. **bher-ā-s* ein **·bera* ergeben hätte, das mit der 3. Sg. formal zusammengefallen wäre.

Die konjunkten Formen sind die einzigen historisch gerechtfertigten in diesem Paradigma; der *ā*-Konjunktiv ist historisch ein Optativ, wie von Trubetzkoy, *Festschrift Kretschmer* (1926) 267–274 und Benveniste, *BSL* 47. 11–20 (1951) gezeigt, und die Sekundäreendungen, die die einzigen zum Optativ gehörigen sind, finden sich reichlich belegt im Osko-Umbrischen, z. B. osk. *pútiad* *pútians* 'possit, possint', *heriia* 'uolet', *fakiiad* 'faciat'; 3. Sg. *-d* ist vielleicht indirekt belegt in alat. (Foruminschrift) *kapia.dotau*, wo das *-d* der Endung

von **kapiad* von dem Anlaut *d-* des folgenden Wortes graphisch 'absorbiert' ist (Doppelkonsonanten wurden im frühen Latein nicht geschrieben). Die alte Sekundärendung *-d* wurde in der weiteren Geschichte des Lateinischen durch primäres *-t* ersetzt wie in allen andern Paradigmen, wo es vorkam: vgl. *alat. siēd* > *siet*, *fēced* > *fēcit*, *esed* > *erit*.

Genau wie thematisches Präsens Indikativ ist der air. *ā*-Konjunktiv ein Beispiel für die analoge Entstehung eines Gegensatzes zwischen absoluten und konjunkten Endungen, bei dem nur die konjunkten Endungen historisch begründet sind.

Das kelt. Mediopassiv wird im nächsten Kapitel behandelt werden im Zusammenhang mit den entsprechenden Formen anderer Traditionen: des Italienischen, Anatolischen und Tocharischen.

XIII. Das Mediopassiv auf -r

§ 162. Es ist zweckmäßig, eine Besprechung dieser Formen, die sich hauptsächlich im Anatolischen, Italischen und Tocharischen, aber auch im Armenischen und Phrygischen finden, mit den Gegebenheiten der anatolischen Sprachen zu beginnen. Diese wurden schon in Kap. V § 60 oben besprochen und es wird genügen, sie kurz ins Gedächtnis zu rufen.

Im Hethitischen haben wir die Endungen:

- <i>ḫa(ri)</i>	- <i>wašta(ti)</i>
- <i>ta(ti)</i> (- <i>ri</i>)	- <i>ttuma(ri)</i>
-(<i>t</i>) <i>a(ri)</i>	- <i>anta(ri)</i> ,

mit der Partikel -*ri* (und -*ti* in der 2. Sg. und 1. Pl.) als fakultative Komponente. Die vereinzelte pal. Medialform *kītar* neben heth. *kitta(ri)* zeigt, daß das -*i* von -*ri* sekundär und die eigentliche Form der Partikel ein einfaches -*r* ist. Daß das Element -*r(i)* eine Partikel ist, die nichts mit dem Medium zu tun hat – und „Mediopassiv auf -*r*“ eine bequeme Mißbenennung –, läßt sich nicht nur aus seinem wahlfreien Charakter im heth. Präsens, sondern auch aus seinem völligen Fehlen im heth. Präteritum des Mediums, aheth. 3. Sg. -(*t*)*ati* schließen. Ebenso finden wir im Tocharischen das -*r* im Präsens, aber nicht im Präteritum des Mediums. Weder Luwisch noch Palaisch zeigen eine Spur von -*ti*-Formen, doch sind die Personen, in denen sie im Hethitischen erscheinen, dort nicht belegt.

Der sekundäre Charakter von -*i* oder -*ri* wird ebenfalls bestätigt durch luw. 2. Pl. *niš dadduwar*, das einem *niš aztuwari* 'eßt nicht' entspricht, und möglicherweise durch *ziyar* neben *ziyari*, vgl. Otten, *Gramm. Luv.* 47. Luw. -*tuwa* neben heth. -*ttuma* zeigt den für das Anatolische charakteristischen Wechsel *m : w* nach *u*, vgl. Ivanov, *Obšč. sist.* 159 Anm. 86.

Das Luwische hat offensichtlich die Partikel -*r(i)* für das Mediopassiv fixiert: 3. Sg. -(*t*)*ari*, 3. Pl. -*antari*. In dieser Sprache ist also im Gegensatz zum Hethitischen das -*r(i)* ein echtes Morphem des Mediopassivs. Als Ergebnis dieser Entwicklung – deutlich einer Neuerung – werden die gleichen Endungen ohne Partikel -*r(i)* dann als Aktiv aufgefaßt. Genau die gleiche Neueinordnung von *-*to* als Aktivendung im Gegensatz zu der neuen Medialendung *-*tor* fand auch im Keltischen statt, wie unten genauer gezeigt werden soll. Wir dürfen vermuten, daß die venetischen Formen *doto*, *vhaḡsto*, *donasto* eine ähnliche Neuordnung medial → aktiv widerspiegeln, da *r*-Formen in dieser Sprache vorhanden sind; vgl. jedoch Lejeune, *BSL* 61.191–208 (1966). Auf diese Weise können wir das luw. Präteritum Aktiv 3. Sg. -*ta*, 3. Pl. -*anta*, 1. Sg. -*ḫa* (und thematisches -*atta*, -*anta*, -*aḫḫa*) erklären, das die älteren Medialendungen *-*to*, *-*onto*, *-*ḡo* ohne -*r(i)* enthält.

Die Verallgemeinerung der Endung -ta in der luw. 3. Sg. Prät. Akt., d.h. *-to anstelle von *-o, im Gegensatz zu dem im Mediopassiv erhaltenen Wechsel zwischen -ari ~ -tari (*ayari* ~ *ḫalti-tari*) kann aus der Notwendigkeit erklärt werden, einen Gleichklang mit der luw. 2. Sg. Impv. -a (*piya*, *pipišša*) zu vermeiden.

§ 163. Zusammen lassen heth. -(t)a ~ -(t)ari, -anta ~ antari, pal. -tar und luw. -(t)ar(i), -antari darauf schließen, daß die zugrunde liegenden anatolischen Endungen -(t)a, -anta waren, die nach Belieben mit einer Partikel -r versehen werden konnten. Diese Endungen dürfen wir auf idg. *-(t)o, *-onto zurückführen und sie sind, mit Ausnahme der an sich vom Medium unabhängigen, wahlfreien Partikel, mit den entsprechenden Endungen im Indo-Iranischen und Griechischen identisch. Die von Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 69, ins Auge gefaßte Möglichkeit, daß die Endungen auf ein *-(t)r, *-ont_r zurückgehen, muß abgelehnt werden.

Ebenso haben wir kein Anzeichen dafür, daß das Element -r(i) der anatolischen Sprachen mit der Endung *-ro der 3. Pl. Medium im Indo-Iranischen oder mit der 3. Pl. Aktivendung -ur im Indischen, -arāš, -arā im Iranischen, -er im Heth., -ēre im Lateinischen gleichzusetzen sei, wie Kuryłowicz, a. a. O., vorschlägt. Seine Annahme von konkurrierenden 3. Pl.-Endungen -nto und -r(o), woraus -ntor(o) entstünde, und danach 3. Sg. -to und -r(o) mit dem Ergebnis -tor(o), unterliegt m. E. den gleichen theoretischen Einwänden wie seine Ableitung von 3. Sg. -to von -nto, die Kap. III § 27 besprochen wurde, und muß daher abgelehnt werden.

Anatolisch gibt jedenfalls keinen Anhaltspunkt für eine 3. Pl. Medium *-ro. Es scheint durchaus möglich, daß die Entstehung einer medialen 3. Pl. *-ro auf der gleichen Ebene steht wie die Entstehung von -nto, d.h. auf ein Verhältnis -t (oder zéro) : -o = -nt : -nto = -r : -ro zurückgeht und daß die aktive 3. Pl.-Endung die Grundform war; die Form war entweder -r (r) oder -nt. Vgl. Kap. II § 21 oben.

Es ist bemerkenswert, daß die Forderung von *-tor, d.h. *-(t)o + r mit isolierten Fällen wie phryg. ἀδδακετορ, ἀββερετορ sowie mit kelt. Formen wie akymr. -tor (siehe dazu unten § 174) übereinstimmt. Die phryg. Formen scheinen semantisch nicht von den scheinbar aktiven Formen ἀδδακετ, ἀββερετ abzuweichen, was immer der Grund dafür sein mag. Dies erlaubt es uns, die Ableitung des arm. Imperfekts 3. Sg. Aktiv *berēr* von **bheretor* (Meillet, *Esquisse*² 127) aufrechtzuerhalten. Der Vokalismus von arm. *berēr*, nachklassisch *beriw*r, setzt ein verschwundenes -t- voraus, trotz Ivanov, *Obšč. sist.* 124.

§ 164. Italisch bietet auf den ersten Blick eine verwirrende Vielfalt von Formen. Es ist so gut wie sicher, daß eine Anzahl der belegten Formen für verschiedene Endungen sowohl innerhalb des Lateinischen selbst, des klassischen und der Dialekte, als auch in den z. T. wieder davon abweichenden Fällen des Oskischen und Umbrischen, Neuerungen darstellen.

Im Lateinischen, wo wir natürlich die meisten Zeugnisse haben, ist das thematische Paradigma

-or	-imur
-eris, -ere	-imini
-itur	-untur.

Die frühe Form *nancitor* (Fest.) zeigt die ältere Stufe des klassischen -(n)tur. Die ursprüngliche Quantität der 1. Sg.-Endung -ōr ist in alten metrischen Texten erhalten; für Beispiele vgl. Meillet-Vendryes, *Traité*² § 214. Varianten für die 2. Person sind die mundartlichen Sg. (Konj.)-Formen *ūtārus*, *figārus*, *patiārus*. Neben -imini vgl. die archaischen 2. und 3. Sg. Impv. *antestā-minō*, *fru-iminō*.

§ 165. Im Oskischen und Umbrischen haben wir (scheinbar) nur 3. Personen und unpersönliche Formen belegt. Das Umbrische zeigt einen Gegensatz zwischen primärer und sekundärer Endung, letztere im ā-Konjunktiv: prim. 3. Sg. *herter* 'oportet', aber sekundär 3. Pl. *emantur*, *terkantur* '(pro)videant' im ā-Konjunktiv.

Oskisch hat die Vokalstufe -(n)ter verallgemeinert, z. B. 3. Sg. Indik. *sakarater* 'sacratur', 3. Pl. *karanter* 'vescuntur', 3. Sg. Konj. *sak[ar]ahiter* 'sacrificetur', päl. 3. Sg. Konj. Impf. *upsaseter* 'fieret, operaretur'. Die Endung -(n)tar in *krustatar*, *kaispatar* (beide von unbekannter Bedeutung), die Vetter als 3. Pl. Impv. Pass. auffaßt, ist unklar.

Oskisch und Umbrisch bewahren im Gegensatz zum Latein eine merklich archaische Eigenheit darin, daß die 3. Sg.-Endung des Mediopassivs auf -r sowohl mit als auch ohne -t- vorkommt, genau wie im Anatolischen (und Keltischen). Der dem lat. *ferātur* entsprechende umbr. Konjunktiv ist *ferar*; die osk. Entsprechung des lat. -ētur ist -ir in *loufir* 'vel': lat. *lubet*, *libet*. Und die umbr. Entsprechung für lat. *itur* ist wahrscheinlich *ier* (siehe unten).

Diese Form auf -r ohne -t- war im Oskischen und Umbrischen deutlich produktiv, da sie sich auch im Perfekt mit erst im Italischen erneuerten Suffixen findet: osk. 3. Sg. Perf. Konj. Pass. *sakrafir* (-f-), *lamatir* (-t-), umbr. *herefi[r]* 'oportuerit', *cehefi[r]* 'concept- sit'. In umbr. *couortuso[r]* 'reversum erit', *benuso[r]* 'ventum erit' haben wir scheinbar Passivformen des Futurum Exactum; aber die Vokalstufe -o[r] und das Fehlen des Rhotazismus in -us- (vgl. 3. Pl. Futurum Exactum -urent) sind ungeklärt. Solche Formen sind nicht selbst alt, aber sie bezeugen die Altertümlichkeit von Formen mit einem 3. Sg. zéro-Zeichen (nach Vokaltamm) und einem Genus verbi-Zeichen -r und ihre Produktivität im Italischen.

§ 166. Schließlich haben wir im Oskischen und Umbrischen 3. Sg.-Formen des Impv. Pass. mit einem charakteristischen -m-: osk. *censamor* 'censamino, censetor', umbr. *persnimu persnih(i)mu* 'precamino precator'. Umbr. *arsmahamo armamu* 'ordinamino', *caterahamu cateramu* 'congregamino' sind als 2. Pl.

Impv.-Formen ('ordinamini, congregamini' Vetter) aufgefaßt worden, aber sie haben die gleiche Endung und sind besser als im Grunde unpersönliche 3. Sg.-Formen aufzufassen, obwohl die Möglichkeit der Verbindung mit einem Vokativ Plur. besteht (*ikuvinu* I b 20, *iouinur* VI b 56 'Iguvini'), da die syntaktische Verbindung locker ist. (Der scheinbar reduplizierte Plural *persni(hi)mumo* ist eine analoge Entwicklung zu *-tuto* = lat. *-tōte*, doch ist der Auslautvokal ungeklärt.)

Ob die umbr. Formen ein -r verloren haben, ist zweifelhaft; es ist wahrscheinlicher, daß die osk. Form ihr -r auf dem Wege der Analogie annahm, was der Entstehung des lat. Impv. Pass. Typus *legitor leguntor* < -(n)tō + r entspräche.

§ 167. Diese osko-umbr. Formen auf *-mo entsprechen nach Funktion und Herkunft genau der frühlat. 2. und 3. Sg. des Impv. Mediopass. auf *-minō* < *-mnō. Letztere sind im Altlateinischen gut belegt, angefangen von *si in ius uocat, ito; nī it antestamino* (von Gothofredus und Heindorf wiederhergestellt) im Zwölftafelgesetz (I 1). *Ianum Iouemque uino praefamino, sic dicito* steht vor dem alten Gebet an Mars bei Cato, *De agri cult.* 141.2. Die Form *fruimino* ist in einer Inschrift von 117 v. C. (CIL I² 584.32) belegt; Plautus hat *prōgredimino* Pseud. 859, *arbitramino* Epid. 695; *fāminō* 'dicito' Paul. Fest. 77.

Die Form auf *-minō* war im Altlateinischen das Deponens zu Futur Impv. *-tō*, wie sich aus den zitierten Stellen im Zwölftafelgesetz und bei Cato, sowie aus Plaut. Pseud. 853-4 *quoque hic spectabit, eo tu spectato simul; si quo hic gradietur, pariter progredimino*, ergibt (in welchem letzterem Beispiel die deutliche Entsprechung zwischen den Impv.- und den Futurformen besonders auffällt). Wir haben in *antestāminō fruiminō* 3. Sg.-Funktion, in *praefāminō, prōgredimino, arbitramino* 2. Sg.-Funktion, genau wie *-tō* für beide Personen dient. Aber daß *-minō* eine Neuerung ist, zeigt sich darin, daß archaische deponentiale Futur-Imperative mit dem gleichen *-tō* wie im Aktiv erhalten sind: *ūtītō* Cato, *De agri cult.* 96.2, *ūtuntō* CIL I² 589 I 8, vgl. Leumann-Hofmann 307. Der Imperativ stand ursprünglich außerhalb der Genus verbi-Unterscheidung.

Nach allgemein geltender Ansicht ist 3. Sg. *-minō* nach der 2. Pl. *-minī* gebildet (Leumann-Hofmann 308, mit Lit.). Aber das erklärt nicht den Wechsel der Person, und die Chronologie zeigt, daß *-minō* schon in der frühen Republik ein im Aussterben begriffener Archaismus ist. Es ist vielmehr die 2. Pl. *-minī*, die nach der 2. und 3. Sg. *-minō* gebildet wurde mit einer Assimilation in „Übereinstimmung“ mit dem nominalen *-ī* Plural; die gleiche Tendenz zu scheinbarer Übereinstimmung (concord) ist für die Entstehung der Imperativform 2. Pl. *-tō-te* verantwortlich. Der ursprüngliche Typus, z. B. **famino, Romani*, syntaktisch genau dem umbr. *armamu, Ikuvinu* entsprechend, wurde in **famini, Romani* umgebildet, um eine Übereinstimmung zwischen Verbalform und Substantiv herzustellen. In der gleichen Weise wurde im Aktiv früheres **itato(d) Romani*, das umbr. *etatu Ikuvinus* (I b 22) entspricht, im Lateinischen mit einem konkreten Pluralzeichen *-te* zu 2. Pl. *itatote* erweitert. Zur Erklärung der 2. Pl. ist es also nicht nötig, auf ein altes Pluralpartizip **-mnoi* zurückzugreifen

(als ob *alumni* 2. Pl. 'werdet genährt' bedeutete) noch auf den gr. Infinitiv auf *-μεναι*, für den ital. Parallelen ganz fehlen.

§ 168. Die syntaktische Einlaßstelle für eine nominale (partizipiale) Bildung in das finite Paradigma des Verbums müssen wir in der Grundfunktion der 3. Sg. als *zéro*-Person suchen. Ein elliptischer Ausdruck *legimini* (sc. *estis*) erscheint nur dann glaubhaft, wenn der ursprüngliche Ausdruck **legimini* (sc. *sunt*) und schließlich **legiminus* vel sim. (sc. *es, est*) lautet; vgl. russ. (vy) *pošli* wie (oni) *pošli*, (on) *pošël*, sowie umgangssprachlichen Impv. *pošël*, Pl. *pošli* 'fort!' im Gegensatz zu aksl. *nestъ jesmъ jestъ* usw. Diese 3. Sg. Partizipialbildung findet sich in den Imperativen *-minō* < **-mno-* und osko-umbr. *-mo(r)*, *-mu* < **-mō*. Beide können, wie Meillet-Vendryes, *Traité*² § 530 bemerken, mit parallelen Formen des idg. thematischen Verbaladjektivs verglichen werden, die später in verschiedenen Sprachen das Präsenspartizip des Mediopassivs werden sollten: am deutlichsten das auf **-mno-* im Iranischen und Lateinischen (M.-V. setzen **-meno-* an) und das auf **-mo-* des Baltoslawischen und Luwischen. Zu diesen Suffixen siehe Benveniste, *BSL* 34.5–21 (1933), wo er zeigt, daß die Grundform des ersteren **-mno-* und nicht **-meno-* ist, und *Hitt. et i.-eur.* 27–32, wo die Identität des Luwischen *-(a)mma/i-* und lit. *-amas*, aksl. *-omъ* und die ursprünglich subjektive, interne Bedeutung von **-mo-* dargelegt wird.

Ob der Auslaut von **-mnō* und **-mō* eine versteinerte Kasusform darstellt, oder einfach den des Impv. *-(n)tō* < *-(n)tōd* nachahmt, ist ungeklärt, aber von geringer Bedeutung. Zu beachten ist, daß wir im Lateinischen kein Zeugnis für auslautendes *-d* in *-minō* haben (Oskisch hat *-r* verallgemeinert und im Umbrischen ging jedenfalls ein *-d* verloren), was auf eine alte Instrumentalisierung *-ō* hinweisen könnte; die syntaktische Rolle dieser Form wäre noch zu bestimmen.

§ 169. Wir wenden uns jetzt der Erklärung des Indikativparadigmas im Lateinischen und der 3. Personen des Oskischen und Umbrischen zu. Die lat. thematische 1. Sg. *-ōr* (daher *-or*) läßt sich direkt von *-ō + r* < **-o-ṛo + r* ableiten. Sie stimmt also mit der heth. 1. Sg. Medialendung *-aḫḫa + r(i)* überein, nur hat Latein, genau wie das Luwische im anatolischen Bereich, das *-r* im Auslaut als Mediumzeichen verallgemeinert. Diese thematische Endung **-o-ṛo-r* > *-ōr* finden wir nicht nur im Anatolischen und Italischen, sondern auch im Keltischen und Tocharischen: air. *-ur* < **-ūr* < **-ōr* und wtoch. *-mar*, otoch. *-mār* < **-m-* + *-ōr* mit der gleichen Zwischenschaltung eines 1. Sg. *-m-*, die wir in gr. *-(μ)α* finden. Es ist diese Form **-o-ṛor*, **-ōr* der genannten Sprachen, welche die „idg.“ Form der thematischen 1. Sg. des Mediums bewahrt; nur daß das einst fakultative *-r* überall außer im Hethitischen fixiert wurde. Die beiden anderen Sprachgruppen, die die Kategorie des Mediums aufweisen, Indo-Iranisch und Griechisch, haben die athematische Form verallgemeinert. Die got. 1. Sg.-Endung *-ada* des Mediums wiederholt die der 3. Sg. und hat so keine eigene Bedeutung.

Die lat. Konjunktivstämme auf langen Vokal, die *-ā-* und *-ē-* Konjunktive mit 1. Sg. Akt. auf *-m*, bilden die 1. Sg. Medium, indem sie einfach ein *-r* anstelle des *-m* setzen und so thematisches *-ōr* (> *-or*) nachahmen, daher *-ār* (> *-ar*), **-ēr* (> *-er*). Umbr. 3. Sg. *ferar* neben lat. 1. Sg. *ferar* zeigt, daß die lat. Bildung wahrscheinlich nicht alt ist. Die Indikative von Stämmen auf *-ā-* oder *-ē-* zeigen *-ōr* (> *-or*): *for*, *arbitror*, *vereor*.

Die lat. 1. Pl. *-(i)mur* gibt ein **(o)mo + r* wieder, d. h. die älteste Form der 1. Pl. Aktiv, wie indo-ir. *-ma*, frühair. *·melom* < **-o-mo*, plus das gleiche Element *-r*. Die gleiche Endung findet sich im Keltischen, frühair. *·dergemor*, *·brudemor*, und es besteht kein Grund, anzunehmen, daß diese Endung im Italischen und Keltischen je eine ältere besondere Medialendung ersetzt hätte, die dem gr. *-με(σ)θα*, heth. *-wašta*, indo-ir. **-madhi* oder wtoch. 1. Pl. Med. Präs. *-mttār*, Prät. *-mtte*, otoch. *-mtār*, *-mūt* entspräche.

Die 2. Sg. zeigt die Formen *-(e)ris* und *-(e)re*; bei Plautus ist *-(e)re* bedeutend häufiger als *-(e)ris* und auch die Tatsache, daß im klassischen Latein *-(e)re* im wesentlichen auf die Imperativfunktion beschränkt wurde, spricht dafür, daß es die frühere Form ist. Lat. *-(e)ris* ist *-(e)re* plus das charakteristische *-s* aus der 2. Sg. Akt., also eine Neuerung wie das ind. *-thās* < *-tha + as*. Neben diesen Endungen haben wir eine Dialektendung *-rus* in *utarus*, *figarus*, die das gleiche *-s* aufweist. Die Endung muß verwandt sein mit dem thematischen **-e-so* des iran. *-aha* und gr. *-εο*; es ist angenommen worden, daß **-e-so* im Lateinischen *-ere* ergab (Sommer, *Hdb.* 494), und auch, daß *-ere* auf eine alte ablautende Form der Endung *-e-se* zurückgeht (Meillet-Vendryes § 481); da wir für keine der beiden Ansichten klare Parallelen haben, ist die Entscheidung schwer zu fällen. Die Endung *-rus* bezeugt jedenfalls das Vorhandensein der zu erwartenden o-Stufe **-so* im Italischen.

Die ital. 2. Sg. **-so* (und **-se*?) zeigt nicht das charakteristische *-r*. Damit läßt sich das Fehlen von *-ri* in der heth. 2. Sg. Med. *-ta*, *-tati* vergleichen (obwohl *-tari* belegt ist) und das Fehlen von *-r* in dem air. Deponens Impv. der 2. Sg. *-the*, der sicher als Form älter ist als die 2. Sg. Indik. *-ther*.

Die 2. Pl. wurde oben in Verbindung mit dem osko-umbr. Mediopassiv auf **-mo-* besprochen. Möglicherweise war der Anlaß für die Entstehung von *-minī* (nach *-minō*) in der 2. Pl. des Deponens und Passivs, daß die frühere, von ihm ersetzte 2. Pl.-Endung mit der aktiven Form zusammenfiel, d. h. sie war einfach **-e-te* wie air. 2. Pl. Indik. und Impv. des Deponens: *cluīnid*, *sechid* wie Aktiv 2. Pl. *berid*.

§ 170. Die Rekonstruktion der 3. Sg. und 3. Pl. des Deponens war immer ein Problem; vgl. Leumann-Hofmann 306 mit Lit. und neuerdings Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 65, 69. Kuryłowicz bietet zwei mögliche Erklärungen. Die erste (S. 65) besteht darin, daß die Koexistenz gleichberechtigter Formen 3. Sg. **-o* und **-to*, 3. Pl. **-ro* und **-nto* im Italischen (und Keltischen) zu einer Proportion *-o : -to = -r(o) : -ntr(o)* führte, die also eine 3. Pl.-Form *-ntj/-ntro* schuf; eine zweite Proportion *-nt : -ntr(o) = -t : -tr(o)* ließ 3. Sg. *-tj/-tro* entstehen. Lat. und

umbr. *-(n)tur* gibt angeblich **(n)t_r* wieder, osko-umbr. (und kelt.) *-(n)ter* ein altes **(n)tro*. Die zweite Erklärung (S. 69), im wesentlichen auch die Ansicht von Leumann-Hofmann, nimmt Kontamination der beiden 3. Pl.-Endungen **-nto* und **-r(o)* zu **ntor(o)* an, nach dem sich dann 3. Sg. **-to* und **-r(o)* zu **-tor(o)* verbindet.

Beide Erklärungen setzen eine Analogiewirkung vom Plural auf den Singular voraus, was m. E. aus den Kap. III § 27 besprochenen theoretischen Gründen unbefriedigend ist. Wenn wir weiter in Betracht ziehen, daß wir im Italischen der vier Endungen **-o*, **-to*, **-ro*, **-nto* nur **-ro* (in *ro* + *nt*) finden und daß die wahlfreie Elision in **-r(o)* unmotiviert bleibt, dürfen wir beide Erklärungen mit vollem Recht ablehnen.

Wir haben oben gesehen, daß die anatolischen Verhältnisse auf ein **(t)or* schließen lassen, d. h. **(t)o* + *r* und nicht **(t)ro*; wir können vernünftigerweise dieselbe Form a priori im Italischen erwarten, wie sie tatsächlich „die einfache Erklärung“ für *-tur* ist (Leumann-Hofmann). Die Forderung eines **-t_r* oder **-tro* wurde bisher mit Hilfe der air. Formen gerechtfertigt; aber wie wir unten sehen werden, sind diese (und besonders das frühkymr. *-tor*) ebenfalls von **-tor* d. h. **-to* + *r* her zu erklären.

Ja es scheint, daß der Wechsel von *-tro* oder *-tri* > *-ter*, zwar im Umbrischen nach den Beispielen *ager* 'Feld' < **agro-*, *pacer* 'propitius' < **pakri-* und *tertio* 'tertio loco' < **tritio-* glaubhaft genug, für die Erklärung eines osk. *-ter* weniger sicher ist, wo wir *tristaamentud* gegenüber lat. *testamentum* und zweifellos *trstus* 'testes' mit zufällig nach dem *r* ausgelassenem *-i-* haben, vgl. Vetter ad 5 C. Umbr. *okar ukar* 'arx', scheinbar von **okri-*, ist ebenfalls problematisch.

Ein noch entscheidenderer Grund zur Ablehnung einer Entwicklung **-tro* > *-ter* als Erklärung für die (im Oskischen verallgemeinerte) umbr. Primärendung ist das Vorhandensein von 3. Sg.-Endungen auf *-r(-)* mit und ohne *-t-* in den ital. Dialekten. Die Endungen ohne *-t-* stellen die ältere Bildungsschicht dar, und selbst wenn wir umbr. *-ter* von *-tro* ableiten könnten, können wir doch nicht das *-er* von umbr. *ier* von **-ro* herleiten. Ich fasse *ier* nicht als Perf. Konj. (so Buck, Vetter), sondern als Präs. Indik. auf im Hinblick auf die parallele Präs. Indik.-Form *habe* in dem darauf folgenden Konditionalsatz: VI b 54 *eetu ehesu poplu. nosue ier ehe esu poplu, sopir habe esme pople, portatu ulo*. Vetter übersetzt 'ito ex hoc populo, nisi itum sit (?) ex hoc populo, siquis (quem) capit in hoc populo, portato illuc.' Aber die beiden wenn-Sätze sind parallel; sie geben gleichsam die Haupt- und die Nebenbedingung an, und wir erwarten Übereinstimmung in Tempus und Modus. Der Präsens Indikativcharakter von *sopir habe* wird durch die parallele (und ältere) Stelle *svepis habe* in I b 18 bestätigt und *ier* zeigt kein Perfektumzeichen. Umbr. *nosue ier . . . sopir habe . . . portatu* ist also wie alat. (Zwölftafelgesetz) *si nox furtum faxit, si im occisit, iure caesus esto*. Dieselbe Auffassung von *ier* als Ind. Präs. findet sich auch bei K. Olzscha, *Glotta* 41.117 293 (1963), mit ausführlicher Diskussion.

§ 171. Wir ziehen daher vor, die osko-umbr. Endung *-(t)er* so zu belassen; sie

weist auf einen Gegensatz zwischen primärem -(t)er : sek. -(t)or hin. Latein hat -tor verallgemeinert; aber wahrscheinlich ist der archaische Deponens-Passiv Infinitiv der 3. Konjugation -ier von *ūtier*, *figier*, *gnōscier* eine Erinnerung an primäres -er. Vgl. auch mittelkymr. Imperativ Passiv -er unten § 174.

Siehe Leumann-Hofmann 328, Sommer *Hdb.*² 593. Sommers Vergleich (auf Thurneysens Dissertation, Leipzig 1879, *Über Herkunft u. Bildung der Verba auf -io* 46, sowie auf Fick, *GGA* 1883, 586 fußend) von *uortie-r*, *agie-r* mit den ved. Absolutiven -*vṛtyā* (RV), -*ajya* (Sūtr.) verdient ernsthaft in Erwägung gezogen zu werden; siehe unten zu air. *égthiār*, § 179. Vgl. auch die heth. 3. Sg. Med. -*iya(ri)* und Impv. 2. Sg. Akt. -*iya*, Med. -*iya-ḫḫut(i)* von *-*iio(-ri)*. Wenn wir den Infinitiv -ier mit dem ved. Absolutiv (Gerundium) -ya in Verbindung bringen können, ist es auch möglich, den lat. Inf. -*i* (*agi*, *ūti*) mit dem -*i* des ved. Absolutiv -*tvī* (älter als -*tvā*) in Beziehung zu setzen, wobei -*tvī* als -*tu* + *i* aufzufassen ist. Ein alter langer Vokal -*i* statt des Diphthongs *-*ei* würde auch mit alat. *pakari* in der Duenos-Inschrift übereinstimmen, wenn dieses mit Recht als Infinitiv Passiv *pācārī* gesehen wird.

Der Vokalwechsel -(t)er/-(t)or kann wie der in der 2. Sg. *-*se/-so* sehr wohl ererbt sein; in diesem Fall wären die heth. Formen von Kap. V § 50 und die Folgerungen in Kap. VI § 80 und Kap. VIII § 92 zu vergleichen; andernfalls könnte -(t)er/-(t)or ein morphologischer Ersatz für früheres primäres -(t)ori/sek. -(t)or sein, was nach dem Verlust von -i in eine Form zusammenfiel.

Wir setzen also für das ital. Mediopassiv 3. Sg. *-*(t)o* + *r*, 3. Pl. *-*onto* + *r* an, was mit Anatolisch übereinstimmt. Wie im Anatolischen findet sich auch hier keine Rechtfertigung für die Annahme, eine 3. Pl.-Endung *-*ro* habe eine vermittelnde Rolle gespielt.

§ 172. Im Keltischen, genauer gesagt im Altirischen, müssen wir damit rechnen, daß Deponens und Passiv eine Differenzierung erfahren haben. Es folgen belegte Formen hauptsächlich von *-*iie/o*-Stämmen (es gibt bedeutsamerweise keine -*e/o*- Deponentia; siehe dazu unten); archaische Formen sind wenn möglich angegeben. Wo nicht anders bezeichnet, sind irische Formen aus Thurneysens, *OIGr.*, frühkymr. aus Lewis-Pedersen, *CCG* oder Simon Evans, *MWGr.* genommen.

	Sing.	Plur.
Dep. konj.	· <i>moiniur</i> · <i>mointer</i> (< - <i>ther</i>) · <i>moinethar</i>	· <i>brudemor</i> · <i>cluiniid</i> · <i>moinetar</i>
abs.		1. <i>suidigmīr</i> 3. <i>miditir</i>
	3. <i>midithir</i>	

Die übrigen Personen der absoluten Konjugation sind mit den konjunkten Formen identisch.

Passivformen finden sich nur in der 3. Person; die übrigen Personen werden aus der 3. Sg. Passiv mit infigierten Pronominalobjekten gebildet: ·*suidigther*

'er wird gestellt', *no-m·suidigther*, *no-n·suidigther* 'ich werde/ wir werden gestellt'. Passivformen:

AII = BII	Dep. (-iē/o-)	·suidigther	·suidigter/·suidigetar
AI (-a-)		·carthar	·cartar/·caratar
AI (-e/o-)	konj.	·berar, ·berr	·bertar/·friss·drengatar
	abs.	berair	bertair

(Passiv ·drengatar aus dem Gesetztext Coibnes uisci thairidne § 2, ed. Binchy, *Ériu* 17.52–85 (1955].) Im Gegensatz zum Indikativ zeigt der Pass.-Impv. (gebildet wie die nicht-imperativischen konjunkten Formen) keinen Unterschied zwischen Aktiven und Deponensformen: *léicther* 'es werde gelassen!' wie *suidigther* 'es werde gestellt!'. Da, wie wir wissen, der Impv. gewöhnlich veraltete Indikativformen bewahrt, weist schon dies darauf hin, daß die Differenzierung von Passiv- und Deponensendungen im Indikativ eine Sekundärentwicklung ist.

§ 173. Der regelmäßige Mangel der Synkope in der 3. Sg. Indik. des nicht-passiven Deponens -*ethar* im Gegensatz zu der gewöhnlich vorhandenen Synkope in dem 3. Sg. passiven Deponens -*thar* hat die Forschung zu der Annahme verleitet, daß die thematische Deponensform der 3. Sg. als *-(e)tro rekonstruiert werden müsse, während die (thematische) 3. Sg. Deponens/Passivform ein *-(e)tor wiedergebe. Vgl. Thurneysen, *OIGr.* §§ 575, 578 für eine ausführliche Besprechung der betreffenden Lautgesetze, die nichts Außergewöhnliches zeigen.

Der große Mangel dieser traditionellen Ansicht ist, daß sich in verwandten Sprachen nicht die geringste Bestätigung für eine alte Differenzierung zwischen (medialen) Deponens- und Passivformen findet. Im Anschluß an Benveniste, 'Actif et moyen dans le verbe', *JPsych.* 1950.121–9 = *Problèmes* 168ff., dürfen wir feststellen, daß die passive oder unpersönliche Funktion eine sekundäre ist für das eigentliche Medium im Idg., die „diathèse interne“; wo besondere Passivformen entwickelt wurden wie im Indo-Iranischen -*ya-*, arm. -*i-*, gr. -*η-*, gehen sie als Flexionskategorie zurück auf eine frühere mediale, stativische oder intransitive Derivationskategorie. Im Vedischen, wo die alte 3. Sg. Med.-Endung *-ai (-e) in der primären Funktion als Medium durch *-tai (-te) ersetzt wurde, ist die alte Endung oft in der sekundären Funktion des Passivs bewahrt. Und auch für das Keltische zeigt das Vergleichsmaterial deutlich die passiven Formen als die älteren.

§ 174. Mit den thematischen (BI) Passivformen können wir direkt das heth. Mediopassiv, bezeichnenderweise das „-ta-Medium“ und das „-a-Medium“, vergleichen, wie sie Kap. V § 67 besprochen wurden. Die thematischen 3. Sg.-Formen air. abs. *berair*, konj. ·*berar*, ·*berr* geben *-ori, *-or wieder und können direkt gleichgesetzt werden mit heth. Mediopass.-Formen mit -ri wie z. B. *kišari*, wie schon von Lewis-Pedersen 310 bemerkt wurde. Hethitisch zeigt nur die

Endungen -a oder -a + ri; aber Palaisch *kītar* (heth. *kitta*, *kittari*) zeigt, daß die eigentliche erweiterte Form im Anatolischen einfach -r und nicht -ri war; der Impv. heth. -(t)aru mit dem an die Formen auf -r angefügten u führt zum gleichen Schluß. Das i-Element war das gleiche wie in dem Wechsel von -ti : -t. Die 3. Pl.-Formen abs. *bertair*, konj. *·bertar* gehen auf *-ontori, *-ontor zurück wie heth. -antari, lat. -untur. Die gelegentlichen unsynkopierten Formen wie *friss-drengatar* sind vom Deponens her beeinflusst; siehe unten.

Diese Br-Passive sind die einzigen alten thematischen (-e/o-) Präsensformen des Mediums, die im Altirischen bewahrt sind. Die schwachen a-Verba (A1), die als abgeleitete Verba einer späteren Schicht angehören, zeigen -t- in der 3. Sg.: Passiv abs. *carthair*, konj. *·carthar* von *-ā-tori, *-ā-tor. Die gleiche Vorform (primär oder sekundär) liegt frühem mkymr. -otor zugrunde. Der Plural geht auf *-ā-ntori, *-ā-ntor zurück; die Endung ist am besten in akymr. *planthonnor* gl. fodientur erhalten, mit -nn- < -nt-.

Keltisch stimmt also in der Bewahrung der Endungen 3. Sg. *-(t)o + r(i), 3. Pl. -nto + r(i) genau mit dem Anatolischen und Italischen überein. Die Verteilung der Formen mit und solcher ohne -t- in der 3. Sg. ist in den Dialekten sehr verschieden. So haben wir im ā-Konjunktiv im air. Passiv *·berthar* wie im lat. *ferātur* ein *-ā-tor, dagegen *-ā-r in umbr. *ferar*, und vgl. die früh-mkymr. Futurformen auf -(h)awr. Die 3. Sg. (unpersönliche) Passivform der Wurzel *(s)tā-, im Air. mit der idiomatischen Bedeutung 'böse sein' in nasalierenden Relativsätzen (*is hed dathar dom* 'das ist es, warum man mir böse ist', OIGr. § 779.2), geht auf *(s)tā-tor zurück; aber die entsprechende Form im mkymr. *tawr* (ny'm tawr 'es kümmert mich nicht' VKG 2.433) gibt ein *(s)tā-r ohne -t- wieder.

Neben lat. -ē-tur in der 2. Konjugation haben wir *-ē-r im osk. *loufir* und mkymr. -ir, das die produktive Endung für unpersönliches Passiv in dieser Sprache wird. Aber frühes Mittelkymrisch zeigt auch die Endung -itor. Die Stämme auf kurzes -a- (-na- < *-nā-) haben im Altirischen -na-r (*·benar*), aber vgl. frühes mkymr. -ator. Frühmittelkymr. -etor entspricht vielleicht genau lat. -itur, vgl. heth. -ittari.

Der mittelkymr. unpersönliche Impv. auf -er schließlich, der wahrscheinlich auch in dem Konjunktiv -(h)er enthalten ist, kommt vielleicht von einem sehr alten ablautenden *-er, und entspräche dann genau umbr. *i-er* 'itur' und dem alat. Passiv Infinitiv *ūti-er*. Eine solche Interpretation würde Meillets Ansicht von der Altertümlichkeit der Endung -(t)er neben -(t)or bestätigen, die oben besprochen wurde. Vgl. auch Pedersen, *Hitt.* 87: „Das Perfektum hätte also -e in denjenigen Personen gehabt, die im Präsens -i haben können, und die im Medium -o (und wohl auch -e) haben können.“

Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 65-67, vertritt – nicht überzeugend – die Ansicht, daß das irische Passiv eine analoge Umbildung der ursprünglich dem Deponens eigenen Form widerspiegelt, wobei er letztere als das alte „(Medio)-Passiv“ betrachtet. Dem Argument steht der theoretische Einwand der oben erwähnten primären Medial- (nicht Passiv-) Funktion im Idg. entgegen. Er betrachtet

suidigithir 'er stellt' (Dep.) als das normale Ergebnis und nimmt an, daß *suidigithir* 'wird gestellt' (Dep. Pass.) nach dem Vorbild des Aktivs synkopiert wurde. Bei den starken Verben schlägt er eine höchst unwahrscheinliche Reihe analogischer Entwicklungen vor, die abgelehnt werden muß. Die Entstehung der besonderen Form für das Passiv ist eine syntaktische Entwicklung der gemeinkelt. Zeit, wie die britt. Formen zeigen. Dies allein genügt schon zur Ablehnung einer Theorie, die das Passiv in sehr später Zeit aus dem Deponens ableiten will, d. h. nach der Synkope im Irischen, wie Kuryłowicz's Theorie es erforderte. Die syntaktische Eigenheit, daß ein infigiertes Pronomen das grammatische Subjekt ausdrückt außer in der 3. Person, läßt sich am besten mit der Annahme einer alten unpersönlichen Form im Gemeinkeltischen erklären, die die älteste Medialform fortsetzte. Die Gleichsetzung von irisch *·berar berair* < **-or* **-ori* neben *-thar -thair* < **-tor -tori* mit dem heth. Medium *-a(ri)* neben *-ta(ri)*, pal. *-tar* in *kītar* ist zu einleuchtend, als daß sie abgelehnt werden könnte.

§ 175. Das kelt. Passiv zeigt die gleiche Form wie das heth. Mediopassiv, und zwar setzt es die sekundäre Funktion einer unpersönlichen Form und nicht die primäre des Mediums fort. Wichtiges dazu bei Vendryes, Sur l'emploi impersonnel du verbe, *Celtica* 3. 185–197 (1956). Die sekundäre unpersönliche Funktion für diese Form ist belegt im Hethitischen in Formen wie *INA ŠA KUR URU Hatti akkiškattari* 'man stirbt im Lande Hatti', im Pestgebet von Mursilis II § 1, vgl. *akkiškitta[ri ?]* im Ritual von Zarpiya, KUB IX 31 I 2 = LTU 14, und *parā parā SIG₅-iškattari* (= **lazziškattari*) 'es geht nach und nach immer besser', Friedrich *HWb.* 128.

Die Entwicklung eines Passivs aus einer früheren unpersönlichen Form fand erst im Keltischen statt; sie war auf transitive Verba beschränkt, während in intransitiven Verben die alte, unpersönliche Funktion unverändert weiterbestand: *tiagair* 'man geht', *tiagar* 'man gehe'. Außerhalb der 3. Person wurde die Passivfunktion durch Einfügen pronominaler Objekte angedeutet: air. *no-m·berar* 'man trägt mich' > 'ich werde getragen', mkymr. *y-m gelwir* 'man nennt mich' > 'ich heiße, werde genannt'. Mit Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 67, infigierte Subjektpronomina anzunehmen erweist sich also als unnötig, abgesehen davon, daß sie als syntaktisches Phänomen sonst im Keltischen nicht auftreten. Diese Entstehung des Passivs, die ursprünglich in der Hauptzeit, dem Präsens, stattfand, überlagerte dann auch das Passiv des Präteritums, daher 1. Sg. (usw.) *no-m·breth* 'ich wurde getragen' neben 3. Sg. *·breth* '(er wurde) getragen, portatus (est)', wo es sicher zuerst in Nominalsätzen gebraucht wurde. Die Beschränkung des alten Verbaladjektivs mit **-to-* auf den Flexionsgebrauch als Passiv des Präteritums brachte eine Formerneuerung des Verbaladjektivs in seiner primären (Ableitungs-)Funktion mit sich: die air. Endung des Verbaladjektivs (Partizip Passiv der Vergangenheit) ist *-the* < **-tjo-*, eine Differenzierung wie die des pers. *kard* 'fecit' < iran. *kṛ-ta-*, neben der erneuerten Form *karda* 'factus', die die alte nominale Funktion übernimmt. Dieses neue Partizip ist wahrscheinlich auch die Quelle für die absoluten Formen des Präteritum

Pass., z. B. *breth(a)e* 'wurde getragen', ein gutes Beispiel dafür, wie im Keltischen absolute Formen sekundär als Gegensatz zu ererbten konjunkten Formen gebildet wurden, um das System auszufüllen.

Die Passivformen nun scheinen auf eine Flexionsendung **(t)or(i)* der 3. Sg. zurückzugehen, und die Form bestätigt sich im Vergleich mit Hethitisch; Hethitisch zeigt aber auch, daß das Element *-r(i)* sekundär ist und nicht zu der eigentlichen Form im Idg. gehört. Da das Passiv im Indikativ und Imperativ die gleichen Formen hat, dürfen wir annehmen, daß es die älteste Form des Mediums darstellt: auch diese Folgerung bestätigt sich im Vergleich mit den anatolischen Sprachen. Die Impv. Pass.-Formen **(t)or*, **-ntor* des air. *berar*, *carthar*, *bertar* entsprechen den heth. und luw. Impv.-Formen der 3. Person *-(t)aru*, *-ntaru* mit Ausnahme der Imperativpartikel *-u* für die 3. Person, mit der letztere erneuert wurden (vgl. Sommer, *Heth. u. Heth.* 45). Die alte anatolische Form ist also *-(t)ar*, *-ntar* < **(t)or*, **-ntor*. Der mkymr. Imperativ und Konj. Pass. *-er*, einmal auch *-ter* in der Konjunktivform *traethatter*, geht wahrscheinlich auf ein ablautendes **(t)er* zurück.

§ 176. Wir wenden uns jetzt dem Problem der Deponensflexion im Keltischen zu. Es ist auffallend, daß in den gesicherten Fällen, wo ein air. Deponens einem thematischen *-e/o*-Deponens in anderen idg. Sprachen entspricht, die air. Form ein schwaches *i*-Verbum ist (**-iē/o-*). Die besten Beispiele sind *·midiur* *·mide-thar* 'richtet': gr. *μῆδομαι* und *·sechethar* 'folgt': gr. *ἔπομαι*. Air. *ro·laimethar* 'wagt' ist ein starkes Verbum mit *-iē/o-* Präsens, aber in Wb. *ro·laumur* 17 8^a neben *ru·laimur* 17^b 21 läßt sich schon Entpalatalisierung in der 1. Sg. feststellen; vgl. die anderen in *RIA Contribb.* s. v. *lamaid* zitierten späteren 1. Sg.-Formen ohne Palatalisierung. Es ist also ganz wahrscheinlich, daß 1. Sg. *ad·gládúr* 'ich rede an' und *atluchur* 'ich danke' (*ad·tluchur*) ebenfalls entpalatalisiert wurden (vgl. besonders *du·n·thlaichiur* ML. 44 20) und vorher *i*-Verba waren. Beide haben *-e/o*-Deponens-Entsprechungen: Skt. *hrādate*, lat. *loquor*, wenn *·gládathar* auch vielleicht eher ein Iterativum **ghlōd-eje-* wiedergibt, vgl. die entsprechende Wurzelform **ghrōd-eje-* im germ. **grōtjan*, engl. *greet*.

Zu beachten ist auch die Entpalatalisierung in der 1. Sg. Impv. *águr* 'laß mich fürchten!', einer mit dem Suffix *-iē/o-* und einem alten kelt. Präterito-Präsensstamm **āg-* gebildeten Präsensform (**āg-*: got. *og* 'ich fürchte'). Für den Bedeutungswandel vom Perfekt vergleiche gr. *δεῖδω* < *δεῖδωα*, ved. *bibhaya* und besonders aksl. *boiti se*, das mit *i*-Suffix aus einem alten Perfektstamm **bhoi-* gebildet ist (Stang, *Verbum* 24).

Das Verbum (*ro*) *·cluiniethar* 'hört' zeigt ebenfalls irische *-iē/o-* Flexion, vgl. *ro·cluiniur-sa* Togail Bruidne Da Derga 449, ed. Knott. Der alte kelt. Stamm war **klu-nu-* (idg. **kleu-*), wie aw. *surunaoiti* = *|sru-nau-ti|*; vgl. für den Typus arm. *erdnum* 'ich schwöre' < **dhru-nu-* (idg. **dhreu-*: gr. *ᾄρωμαι*).

Dies weist darauf hin, daß die ererbten *-e/o*-Deponentia irgendwann in der irischen Vorgeschichte den Stammauslaut *-iē/o-* annahmen, der seinerseits in einigen Deponentien wie *·muiniethar* 'denkt', ererbte war. Diese Überlagerung

der starken (-e/o-) durch die schwache (-iġe/o-) Flexion in der Stammbildung des Deponens bezeugt, daß die letztere synchronisch die vorherrschende war. Das Deponens der *i*-Verba prägt seine Form den anderen auf, und so müssen wir die Bedingungen für eine historische Erklärung innerhalb der *i*-Verb-Deponentia suchen. Daraus ergibt sich, daß die herkömmliche Annahme einer thematischen Form **etro* und die dazugehörigen lautlichen Schlußfolgerungen nicht richtig sein können, wenn der Themavokal -e/o- durch -iġe/o- ersetzt worden war.

§ 177. Wie in Kap. XII §§ 156, 159 festgestellt wurde, gehen die air. *i*-Verba auf zwei verschiedene produktive Stämme im Gemeinkeltischen zurück: **eġe/o-* > **iġe/o-* und **ē-* > **ī-*. So ist die 1. Sg. Aktiv **iġū* im air. *áiliu* aber **imi* im archaischen mkymr. -if. Wir haben schon gesehen, daß die unpersönlich-passive Form -itor im frühen mkymr. auf -ī-tor zurückgehen muß; die Parallele führt zu der Forderung einer 3. Sg. des Mediopassivs vom Stamm -iġe/o-: **-iġetor*.

Es wird sofort deutlich, daß das -e- der air. 3. Sg. Deponensendung -ethar nicht durch ein angeblich folgendes **-tro* gegen Synkope geschützt worden ist. Das -e- ist hier vielmehr das gewöhnliche air. Ergebnis einer Synkopierung des internen zweisilbigen -iġe- (-ie-), vgl. OIGr. § 106. Das zu erwartende air. Ergebnis von **-iġetor* ist -ethar.

Wir dürfen also für das Mediopassiv der *i*-Verba in der 3. Person ein doppeltes Paradigma annehmen:

- a) **-iġetor* **-iġontor* > -ethar -etar
 b) **-ītor* **-īntor* > -ther -ter

neben dem einheitlichen Typus der *a*-Verba:

- *-ātor* **-āntor* > -thar -tar

Die Mehrzahl der Deponentia gehörte zum Typ a) und diese Formen gewannen im „Aktiv“-Deponens die Oberhand. Aber der ursprünglich unpersönliche Charakter des irischen Passivs (im Gegensatz zum Italischen) und der Verlust der medialen („internen“) Bedeutung des Deponens ermöglichten die Entstehung eines Passivs zum Deponens und führten so zu der Notwendigkeit einer formalen Unterscheidung in der 3. Person zwischen Deponens „Aktiv“ und dem Passiv. Die Übereinstimmung des synkopierten -ther von **-ītor* und -thar von **-ātor* als Passiv führte zur Verallgemeinerung des -ther in dieser Funktion bei den *i*-Verben. Daher *·cuirethar*, Pass. *·cuirther* und bei den produktiven Denominativen auf -ig-, *·suidigethar*, Pass. *·suidigther*. Die *a*-Deponentia entwickelten das gleiche Schema, daher *·molathar*, Pass. *·molthar*.

Die Ausbreitung der Passivendungen -ther und -thar läßt sich auch im *s*-Konjunktiv von früher Zeit an beobachten; neben historisch regelmäßigem *gessair*, *·gessar* < kelt. **ged-s-or(i)* haben wir frühe Formen wie *con·abastar*, Perfektiv-Präsens Konj. 3. Sg. Passiv von *con·boing*, Bretha Déin Chécht § 22, ed. Binchy, *Ériu* 20.1-66 (1966).

Interessanterweise verschwand die Schwankung zwischen -etar und -tar in der 3. Pl. des Passivs nicht ganz und strahlte sogar auf die a-Verba aus (·caratar ist also analog) und gelegentlich auch auf die -e/o- Verba (·friss·drengetar).

Wenn diese Theorie richtig ist, dürfen wir in der 3. Sg. Passiv einige frühe Reste der unsynkopierten Form erwarten, besonders bei starken Verben, die sicher eher die Deponensflexion auf -iē- als die des Stativs auf -ī- annahmen. Zwei alte Beispiele in der Konstruktion nach „Bergins Gesetz“ (mit unzusammengesetzter, konjunkter Form am Satzende) sind *fo lin maine midhidear* 'the property is judged among the whole group' (*Stud. in Early Ir. Law.* 14); *ni noillig ni sech miach midigther* 'nothing over a sack is adjudged to an oath' (*Celtica* 6.33, wo mein Vorschlag, -mitter zu lesen, falsch ist). Im ersten Beispiel garantiert die archaische 7^s Versform dreisilbiges ·midethar. Ein anderes Beispiel ist *secht cinela aire . . . asa midit[h]er dire* 'seven kinds of satire from which dire is adjudged' (AL 5.228.26). Die 3. Pl. Passiv ist immer dreisilbig; abs. *miditir* Wb. 4 9, rel. *midetar* ML 128 b 2, konj. ·midetar LL 293 b 5, vgl. ZCP 11.81 § 10a.

Von den absoluten Endungen der 3. Person, Dep. -ithir -itir, Pass. -thir, -tir, sind nur die letzteren lautgesetzlich von *-ī-tori, *-ī-ntori. Zu erwarten wäre *-eth(a)ir *-et(a)ir von *-iētōri *-iēntōri, vgl. Dat. *brithem(a)in* < *-iamonī. Die Palatalisierung des Dentals in -ithir, -itir muß analog zu der des passiven -thir, -tir geschehen sein, um ein symmetrisches System von Gegensätzen herzustellen: abs. -ithir -itir, -thir -tir, konj. -ethar -etar, -ther -ter.

§ 178. Von den übrigen Personen wurden 1. Sg. -(i)ur und 1. Pl. früh -emor schon in Verbindung mit den lat. Formen genannt: sie gehen auf *-(i)ōr und *-(i)ōmor zurück; nach der Kopula steht unleniertes -mm- in der 1. Pl. Die Deponens-1. Sg. ist zwar im Präsens nur für i-Verba belegt, air. -iur, aber rein thematisches *-ōr findet sich in der 1. Sg. Deponens der s-Konjunktive (= s-Futur ebenfalls, vgl. OIGr. § 659): ·fessur '(daß) ich weiß', Perfektiv ·dóesur '(daß) ich esse' (de-fo-ess-, OIGr. p. 471) < *-s-ōr. Der sehr frühe Charakter des Deponens s-Konjunktivs im letzten Verbum wurde mit Recht von Ivanov, *Obšč. sist.* 162 hervorgehoben. Merkwürdig ist, daß während die 1. Sg. des Deponens s-Konjunktivs, ·fessur < *-s-ōr, thematisch ist, die 2. Sg. ·fesser (abs. meser) athem. Form zeigt: *-s-t . . . Vgl. vielleicht das Schema 1. Pl. -s-omz aber 2. Pl. -s-te im slaw. s-Aorist. Die zweiten Personen sollen im Zusammenhang mit dem Deponens-Imperativ weiter besprochen werden.

§ 179. Es bleiben noch die sehr frühen (Amra Coluim Chille, Ende 6. Jh.) irischen unpersönlichen Passivformen wie *i·n·égthiar* 'worin geschrieen wird', *molthiar* 'welcher gelobt wird', *dringthiar* 'wird erklettert', *riythiar* 'wird ausgestreckt (?)', wo die Endung -thiar zweisilbig ist (*Celtic Verb* 182 Anm., *Celtica* 6.228). Oben (§ 171) wurde schon der anziehende Vergleich des alt. Infinitiv Pass. *uortier* (Plaut. Rudens 886) mit dem RV Absolutiv *ā-vṛtyā*, *abhi-vṛtia* (freilich Buch I und X) erwähnt.

Genau wie das Wurzelsubstantiv aus *TER*-Wurzeln durch Anfügen eines leeren -t- gebildet wird, also ved. *kr-t-* neben *vrt-*, so hat der Absolutiv auf -ya nach *TER*-Wurzeln die Form -*tya*: ved. -*kr-tya* neben -*vrt-ya*. Der ved. Absolutiv hat also die Form -(t)*ya*, die an mediales *-(t)o-r und andere 3. Sg.-Formen mit und ohne -t- erinnert. Dieser Wechsel tritt in den anderen ved. Absolutiven -*tví*, -*tvā* nicht auf, wo das -t- konstant ist; nach der späteren zusammengesetzten RV-Form -*tvāya* zu schließen, war die Urform von -(t)*ya* die mit dem kurzen Endvokal (anders Renou, *Gr. véd.* § 373).

Wenn Thurneysen mit seinem Vergleich des ved. -ya mit alat. -ier recht hatte, womit er ein *-*ie(-r)/-io(-r)* annahm, dann kann das entsprechende ved. -*tya* ebenso mit air. -*thiar* verglichen werden, wenn wir *-*tje(-r)/-tio(-r)* ansetzen. Früh-mkymr. *Uem-ittyor* 'is leapt (upon)' zeigt trotz *OIGr.* § 581 wahrscheinlich eine analoge Umbildung (d+h > t, geschrieben tt) der gleichen Endung, vgl. Lewis-Pedersen 308. Eine Form wie *-(t)*je/o(-r)* spielte im Paradigma des Verbuns nur eine Randrolle; daher ihre Verwendung im Vedischen als Absolutiv, im Lateinischen als Infinitiv und im Keltischen als unpersönliches Passiv.

§ 180. Der Deponens-Impv. im Altirischen zeigt z.T. abweichende Formen vom Indikativ, in der 2. Sg., 3. Sg. und in einer einzigen Form der 2. Pl. Das Paradigma ist (*i*-Verbum):

<i>águr</i>	* <i>cluinemmar</i>
<i>cluinte</i> (< -the)	<i>cluinit</i> , arch. <i>fomnais</i>
<i>cluinet</i>	<i>cluinetar</i>

Die 3. Sg. zeigt die gleiche Endung im Imperativ Aktiv: *bereth* 'er trage', *for·canad* 'er rezitiere'.

In der 2. Sg. ist der Unterschied Indik. -*ther* und Impv. -*the*; interner Vergleich zeigt, daß die Imperativform älter ist, und es ist leicht, die Indikativform mit dem gleichen r-Suffix zu erklären, das wir auch in der ersten und dritten Person haben. Die Endung -*the* muß notwendig mit der heth. 2. Sg. Med. -*ta*, idg. *-*tjo* in Verbindung gebracht werden; aber die Einzelheiten sind nicht klar. Thurneysen neigte zu der Ansicht, -*the* sei mit der sekundären 2. Sg. Med. -*thāh* im Indischen zu vergleichen, wozu er *-*thēs* rekonstruierte (*OIGr.* § 574, nach Wackernagel). Dies ist nicht möglich, da idg. *-*thēs* air. *-*thi* ergäbe (vgl. *Trivium* 1.103), und ind. -*thāh* kommt jedenfalls nicht von *-*thēs*, sondern von ind. *-*tha* + *as*, der aktiven 2. Sg.-Endung (vgl. Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 59). Wenn Thurneysen mit Recht die 2. Sg.-Endung des ā-Konjunktivs in *ber(a)e* als regelmäßiges Ergebnis von ā + i ansieht, könnten wir die Endung -*the* aus kelt. *-*ta* + i ableiten, der 2. Sg. Akt.-Endung, und sie damit auf den gleichen Ursprung zurückzuführen, wie ind. -*thāh*. Aber es soll hier darauf nur als auf eine Möglichkeit hingewiesen werden.

Die 2. Pl. des Indik. hat die gleiche Form wie im Akt. Aber die eigene Imperativform der 2. Pl. *fomnais* 'nehmt euch in Acht!' (*fo·moinethar*) in frühen Texten neben der normalen Form *fomnid* 'id.' sowie die Tendenz, Deponens-

formen auch in der 1. Pl. durch solche des Aktivs zu ersetzen (ein Teil des allgemeinen Verlusts der Deponentia im Mittelirischen), machen es wahrscheinlich, daß die aktiven Formen sekundär für die früheren Medialendungen eingetreten sind. Es ist interessant, daß die gleiche Entwicklung offenbar im Tocharischen stattfand (vgl. Pedersen, *Tocharisch* 155) und daß auch im Lateinischen die 2. Pl. des Mediopassivs auf *-i-mini* die einzige Stelle im Paradigma ist, wo das alte System gestört ist.

Doch die Endung *-(a)is* von *fomnais* ist ungeklärter Herkunft. Sie ist nicht mit der heth. Endung *-(d)duma* in Verbindung zu bringen (die */t/* voraussetzen würde) oder mit Skt. *-dhvam*, gr. *-σθε*. Letztere Endung wurde von mir in *Anc. IE Dial.* 40 zum Vergleich herangezogen, aber wenn die gr. Endung auf **-s + dhwe* zurückginge, so ergäbe sich daraus im Altirischen *-(e)zde > -(e)dde > -(a)it* mit unleniertem *d*. Also ist der Vergleich falsch. Phonetisch läßt sich die Endung am leichtesten von **(-e)-s-te* ableiten; in diesem Fall wäre die aussichtsreichste Vergleichsform die heth. Variante der 2. Pl. Aktiv *-šten(i)* neben *-ten(i)*, z. B. Impv. *dalešten* 'laßt!', *pešten* 'geht!' (beide *hi*-Konjugation). Die air. Form würde dann die alte Aufhebung des Genus Verbi-Gegensatzes in den Endungen der 1. und 2. Pl. bestätigen, wie wir sie im idg. Perfekt haben. Dazu kommt die toch. 2. Pl. Impv. und Prät. Aktiv-Endung B *-s(o)*, A *-s*, für die eine Vorform **-ste* vorgeschlagen wurde (siehe die Besprechung in Pedersen, *Tocharisch* 147–8), aber die Ableitung ist unsicher.

§ 181. In der 3. Sg. bewahrt der Impv. auf *-(e)th* die frühere Endung des erbten Mediums; nämlich **-to*, ohne Verallgemeinerung des *r*-Elements als unterscheidendes Merkmal des Mediums wie in **-tor*. Das ältere **-to* ist in seiner primären (Indikativ-) Funktion durch **-tor* ersetzt worden und lebt nur in der sekundären Funktion des Imperativs weiter; vgl. Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 64–5. Aber wichtiger war eine andere Folge der Verallgemeinerung des *-r* als Merkmal des Mediums, nämlich daß die alte Endung **-to* ohne *-r* als Aktiv im Gegensatz zu **-tor* verstanden werden konnte. In genau dieser Weise wurde die luw. Endung *-ta < *-to* im Gegensatz zu dem Medium *-tari* als Aktiv umgewertet, wie wir gesehen haben. So ist **-to* nicht nur als 3. Sg. Impv. des Deponens, sondern auch als 3. Sg. Impv. Aktiv erhalten; synchronisch war die Hauptfunktion die des Aktivs, und 3. Sg. *cluineh* zeigt so gut eine aktive Endung wie 2. Pl. *cluinith*.

In der 3. Sg. Impv. (Aktiv) muß die Form **bereto* ein früheres **bere* ersetzt haben, das mit der konjunkten 3. Sg.-Form (air. *·beir*) identisch ist. Dies zeigt sich in der Restform 3. Sg. Impv. *tét* 'er gehe' = konj. *·tét*. Die neue Form **bereto* hatte also den Vorteil, daß die Homophonie zwischen 2. Sg. Impv. **bere* und 3. Sg. Indik. = Impv. **bere* vermieden wurde. Diese Homophonie bestand aber nicht beim Impv. von *·tét*, wo 2. Sg. *eirg* von einer anderen Wurzel gebildet wurde; es bestand also kein Grund, den Imperativ *tét* zu erneuern. Desgleichen in der Zusammensetzung *do ·tét*, 2. Sg. Impv. *tair*, dagegen 3. Sg. *tait* (ein morphologisches Ergebnis von *to-thet*, wie die *roí*-Formen im Perfekt).

Die Entwicklung der 3. Sg. *-to im Imperativ Akt. ist gemeinkelt., wie sich aus Gleichungen wie air. *bith* (3. Sg. Impv. des Präsens consuetudinis) : mkymr. *bit*, kelt. **bi-to* ergibt. Die gewöhnliche mkymr. 3. Sg.-Endung im Impv. ist -et < *-eto; es finden sich frühe Nebenformen auf -it, die Umlaut des Vokals in der vorhergehenden Silbe verursachen (*bernit* von *barnu* 'richten', vgl. Simon Evans, *MWGr.* § 140) und auf *-ito zurückgehen. Vgl. -etor und -itor. Die air. Deponentia wie *cluineith* gehen wahrscheinlich auf *-i~~ñ~~eto zurück wie *cluineithar* auf *-i~~ñ~~etor; für die lautliche Entwicklung vgl. die Nomina agentis auf -em, arch.-iam < Nom. Sg. *-iamū und die Ait-Form- 3. Pl. Aktiv -et < *-i~~ñ~~ont, dessen frühes Stadium noch in ACC *suidiot* erhalten ist.

Es scheint schließlich, daß die gleiche Endung -eth, -ed < *-eto oder *-i~~ñ~~eto in der 3. Sg. Impf. (und anderen Sekundärzeiten) erscheint, wo keine Unterscheidung zwischen Aktiv- und Deponensformen besteht. Vgl. -ta, die 3. Sg. Prät. im Luwischen. Aber der Rest des Paradigmas ist völlig ungeklärt und stimmt nicht mit brit. Formen überein. Für die Bildung des kelt. Imperfektstammes ist Kuryłowicz Ansicht in *Infl. Cat.* 134-5, daß er *-e~~ñ~~e/o- des idg. Iterativums wiedergibt, einleuchtend. Andererseits ist seine Interpretation der einzelnen Endungen außer der 3. Sg. kaum überzeugend. Wenn das *-to der air. 3. Sg. Impf. im Brittonischen überhaupt eine Entsprechung hat, so ist es wahrscheinlich die mkymr. unpersönliche Impf.-Form auf -it: *kerit* (mit Umlaut) 'wurde geliebt'. In diesem Fall könnte die frühkymr. 3. Sg. Impf. auf -i, *keri* 'liebte' (ebenfalls mit Umlaut; vgl. sonst mkymr. *carei*) direkt auf ein *-i-t mit idg. sekundärer Endung zurückgehen. Aber die Einzelheiten der Bildung im ganzen sind nicht klar, und so werden wir das kelt. Impf. in der weiteren Betrachtung auslassen.

§ 182. Die Geschichte des Mediopassivs in den tocharischen Sprachen ist der im Keltischen merkwürdig ähnlich. Wir unterscheiden im Medium drei Gruppen von Endungen: die des Präsens (auch Konj. und Optativ), die des Präteritums und schließlich die des Imperativs. Das thematische Paradigma (Klasse III) im Westtocharischen [= B] *klyaus-*, Osttoch. [= A] *klyos-* 'hören', nach Krause-Thomas, *Toch. Elem.* § 481 ist:

B	A
<i>klyause-mar</i>	<i>klyos-mār</i>
<i>klyaus-tar</i>	<i>klyos-tār</i>
<i>klyaus-tār</i>	<i>klyos-tār</i>
<i>klyause-mt(t)ār</i>	<i>klyosa-mtār</i>
<i>klyaus-tār</i>	* <i>klyošsar</i> < * <i>klyos-cār</i>
<i>klyause-ntār</i>	<i>klyosa-ntār</i>

Der Stamm ist idg. **k̑leu-se/o-* (vgl. ved. *śruṣ-ṭiḥ*), und die Verteilung des Themavokals genau wie im Griechischen: *-so- in der 1. Sg., 1. und 3. Pl. > B -se-, A -s(a)-; *-se- in der 2. und 3. Sg. und 2. Pl. > BA -s-.

In den Endungen stimmen die beiden Sprachen bis auf einige Einzelheiten

überein. Für die 1. Sg. Präteritum hat A -e < *-ai aber B -mai. Nach Krause-Thomas § 468 können wir damit ind. 1. Sg. -e < *-ai und gr. -μαι vergleichen. Gr. -μαι setzt sich aus einem analogen 1. Sg. -m- und der alten Endung -ai zusammen (vgl. Kap. IX § 115), und wir dürfen offenbar das Gleiche für Tocharisch B annehmen: -mai < -m- + -ai. Vgl. im gleichen Sinne Lane, *GGA* 214.128 (1962). Nach diesem Muster dürfen wir eine ähnliche Erklärung für die 1. Sg. Präs. Med. wagen: B -mar, A -mār, gemeintoch. *-(m)ār < -m- + *-ōr, was genau dem *-ōr des Italischen und Keltischen und dem -aḥḥar(i) des Hethitischen entspricht. Im Prinzip die gleiche Erklärung, aber ohne die Parallele der 1. Sg. Prät. -(m)ai, wurde schon von Van Windekens, *REIE* 2.101 (1939), und *Morph. comp.* 305 vorgeschlagen. Sie ist auf jeden Fall Pedersens Vergleich mit lat. 1. Pl. -mur, *Toch.* 154 vorzuziehen, den Krause-Thomas § 468 übernahmen (die weiterhin irrigerweise lat. -mur von *-mōr ableiten). Für die phonetische Entwicklung von B -mar, A -mār < *-(m)ōr vgl. die alten Neutra wie B *yasar* (MQ Perlativ *yāsār-sa*, Krause-Thomas § 14), A *ysār* 'Blut': heth. *ešhar*, gr. *ἔαρ*, aber mit dem *-ōr von gr. *ὕδωρ*, hom. *τέχυωρ* (Ivanov, *Tox. Jaz.* 15-16).

Die 2. Sg. B -tar deutet auf ein gemeintoch. *-tār mit langem Vokal, kann also nicht direkt auf das 2. Sg. Aktiv *-ta (< *-tāo) von B -t(o), A -t plus r zurückgehen. Wahrscheinlich hat es die Vokalstufe von der 1. Sg. *-(m)ār übernommen wie gr. -σαι nach -(μ)αι und Skt. Konj. -sai nach -ai. Die 1. und 2. Sg. sind auch ein Reimpaar und in der 3. Sg. anders im Medium Prät.: B -mai -tai, A -e -te.

Für 3. Sg. und Pl. lassen uns die Vergleichsformen in allen verwandten Sprachen *-(t)or, *-ntor erwarten, mit an die Grundendungen *-(t)o *-nto angefügtem r-Suffix. Diese Grundendungen ohne -r sind erhalten im toch. Präteritum: 3. Sg. B -te, A -t, 3. Pl. B -nte, A -nt. Die Formen *-tor und *-ntor sind die einzigen einleuchtenden Vorläufer für AB -tār -ntār.

Da *-o und *-os in B als -e weiterleben (*-to > -te, *ekyo > yakwe) und die Endung *-tros in Toch. B Gen. *tkatre* = θυγα-τρός als -tre erscheint, vgl. auch B *ratre* A *rtār* = ἐρυστός, sollten wir erwarten, daß ein *-tro in B *-tre ergibt. Deshalb können die Ansichten von Pedersen, *Toch.* 154 und Krause-Thomas §§ 22, 470 nicht richtig sein. Die im Anatolischen und Keltischen zu beobachtenden Beziehungen *-(t)o → *-(t)o + r und dazu das deutliche Auftreten von *-to im Tocharischen stehen auch einer Rekonstruktion von *-(t)ʀ entgegen (so Ivanov, *Tox. Jaz.* 31), genau wie in den anderen Sprachen. Da das Fehlen der Palatalisierung beim -t ein *-ter ausschließt (vgl. A 2. Pl. Präs. Akt. -c < *-te), so bleibt uns *-tor *-ntor als die einzige mögliche Rekonstruktion für -tār -ntār übrig. Pedersen selbst kam zur gleichen Ansicht, vgl. seine Nachträge zu *Toch.* (1949) S. 263.

Deutliche lautgesetzliche Parallelfälle haben wir nicht, aber der Obliquus Sing. der Verwandschaftsbezeichnungen in B, *pātār*, *mātār*, *tkātār*, *protār* geht wahrscheinlich auf *pator(ʀ) usw. zurück, mit (analoger?) o-Stufe im Suffix, neben gr. -τεπα, aksl. -terv, lit. -terī, vgl. Ivanov, *Tox. Jaz.* 19.

Die 1. Pl. AB -mt(t)ār und 2. Pl. A -cār, B -tār sind aus den Grundformen

des Präteritums Medium A -mät, B -mt(t)e, A -c, B -t mit einem hinzugefügten -r gebildet, aber die Einzelheiten sind ungeklärt. Das -e von B -mt(t)e ist wahrscheinlich analog, und das nicht palatalisierte -t in B ist dunkel. Auffallend ist die Übereinstimmung der 2. Pl. Präs. Akt. mit der 2. Pl. Prät. des Mediums -c in A.

§ 183. Das Paradigma des Präteritums Med. von B *prek-*, A *prak-* 'fragen' nach Krause-Thomas § 496 ist

B	A
<i>parksa-mai</i>	<i>präks-e, yām-we</i>
<i>parksa-tai</i>	<i>präksā-te</i>
<i>parksa-te</i>	<i>präksā-t</i>
<i>parksa-mt(t)e</i>	<i>präksā-mät</i>
<i>parksa-t</i>	<i>präksā-c</i>
<i>parksa-nte</i>	<i>präksā-nt</i>

In so gut wie allen Klassen des Präteritums geht der Endung ein Stammauslaut -ā- voraus. Das toch. Präteritum ist eine Kontamination des früheren Aorists mit dem Perfekt; der Stammauslaut -ā- < idg. *ā- (Krause-Thomas § 456) geht wahrscheinlich auf ein altes Aoristzeichen zurück wie das -ā- des balt. Präteritums. Die Endungen waren also wahrscheinlich im Aktiv athematisch und von der -m -s -t Gruppe, vgl. Krause-Thomas § 461–463. Aber Spuren des alten Perfekts zeigen sich vor allem in den Reflexen der charakteristischen o-Stufe, z. B. B *nek(sate)* 'ging zugrunde' < *nok- neben Präsens *nakšām* 'zerstört' sowie in den Endungen selbst.

Es wurde schon bemerkt, daß die Singularendungen des Präteritums B -mai -tai -te, A -e -te -t für die gemeintoch. Zeit eine Rekonstruktion

*-ai
*-tai
*-to

erlauben. Die 1. Sg. *-ai < *-go + i (in B erneuert durch eingefügtes -m-) entspricht aheth. -he (später -hi), lat. 1. Sg. Perf. -ī (falisk. -ai) und 1. Sg. -ě in aksl. vědě. A -we im Prät. yāmwe, Impf. māñcāwe erinnert an lat. -u-ī, vgl. Krause-Thomas § 468. Die Grundform der toch. Endung in A -e neben vereinzelt -we verbietet die Annahme eines Wechsels η : m in den Endungen A -we : B -mai; auch der sekundäre Charakter des m in -mai steht dagegen wie bei dem μ in gr. -μαι. Bei einer ursprünglich zugrunde liegenden Endung -we in A wäre das Fehlen von w in -e unerklärlich, während die umgekehrte Entwicklung sofort einleuchtet. Daher möchte ich Ivanovs Vorschlag für die toch. Formen in *Obšč. sist.* 159 Anm. 86 ablehnen. Dagegen ist seine Ansicht über den Wechsel η : m in luw. 2. Pl. -tuwa(ri) neben heth. -ttuma(ri) ganz berechtigt. Die 2. Sg. *-tai < *-tgo + i läßt sich vergleichen mit dem -tī < *-tai des lat. Perf. -istī, da beides Perfektendungen sind. Dagegen ist die 3. Sg. *-to deutlich

die idg. sekundäre Medialendung des Präsens-Aorist-Systems. Das Paradigma des Präteritums Med. im Tocharischen ist also gemischten Ursprungs.

Die Bewahrung des **-ai* in diesen Endungen (vgl. die Endung **-oi* von mehrsilbigen Formen > -i im Nom. Pl. der Klasse V in B, z. B. *yakwi* < **ekyo(i)*) muß der Möglichkeit, enklitische Pronomen (E) als Suffixe anzunehmen, zugeschrieben werden. Die Bewahrung von **-ai* + E hat eine genaue Parallele in Nom. Pl. *alyaik* 'aliī' < **alioi-kV*, vgl. Pedersen, *Toch.* 59.

Wie wir gesehen haben, geht den eigentlichen Endungen der Vokal -ā- voraus, der am besten mit Krause als idg. Suffix -ā- und zum Aorist gehörig anzusehen ist. Im Zusammenhang mit der Kontamination von Aorist und Perfekt zur Bildung des neuen gemeintoch. Präteritums dürfen wir annehmen, daß der alte Aorist Med. **-ā-to* in der 3. Sg. verallgemeinert wurde, was das völlige Verschwinden der alten 3. Sg.-Perfektendung zur Folge hatte. Diese war vielleicht **-ei* nach dem Schema von 1. Sg. **-ai*, 2. Sg. **-tai*, so wie lat. -ī, -istī, -ī-t < **-ai -tai -ei*, und slaw. 1. Sg. -ě, 3. Sg. -i(tě) von *vědě*, *mъni-tě* von den gleichen Vorformen; doch ist eine frühere zéro-Endung ebenso möglich, (-i = zéro + i).

Das -ā- der 3. Sg. -ā-to wurde dann auch auf die anderen Personen übertragen, und die alten Perfektendungen wurden darangefügt:

<i>*-ai</i>	→	<i>-ā-(m)ai</i>
<i>*-tai</i>		<i>-ā-tai</i>
<i>*-ā-to</i> für <i>*(e)i</i>		<i>-ā-to</i> ,

was die historisch belegten Formen ergibt.

§ 184. Es bleiben die Imperativ Med.-Endungen der 2. Person zu besprechen (AB *kāl-* 'bringen')

B	A
2. Sg. (p) <i>kala-r</i>	<i>pāklā-r</i>
2. Pl. (p) <i>kala-t</i>	<i>pāklā-c</i>

Das *p(ā)-* am Anfang ist eine Partikel und mit heth. *pe-* und slaw. *po-* verwandt; vgl. Benveniste, *Festschrift Hirt* 2.235, *Hitt. et i.-eur.* 32, und Ivanov, *Obšč. sist.* 76 Anm. 67. Der ungewöhnliche Auslaut von A *pāklyossū* 'höre!' gibt vielleicht idg. **-sye* (ind. -*sva*) wieder, vgl. Krause-Thomas § 463,4 und Kap. III § 31 oben.

Im Plural des Mediums zeigt der Imperativ die gleichen Endungen wie das Präteritum, wie oben angegeben. Im Sing. zeigen beide Sprachen eine Form auf -r nach dem ā-Suffix. Krause-Thomas § 469.3 fassen sie nach Pedersen, *Toch.* § 84 als 'sehr alte Nominalform' auf, die als Impv. diene. Aber es gibt keine vergleichbaren infinitivartigen Bildungen im Tocharischen. Die Grundform ist -ā-r mit dem Aoriststammkennzeichen -ā-, einem zéro-Zeichen für die Person und einem Medialkennzeichen -r. Das zéro-Zeichen für die Person ist ganz im Einklang mit dem Modell für die Beziehungen zwischen den Personen im Imperativ, das von Kuryłowicz aufgestellt und oben (Kap. IX § 107) be-

sprochen wurde: im Imperativ ist die 2. Sg. die *zéro*-Person, im Indikativ (Darstellungsebene) dagegen die 3. Sg. Aus diesen rein theoretischen Gründen möchte ich die toch. 2. Sg. Impv. des Mediopassivs *-ar* mit der umbr. 3. Sg. Konjunktiv Pass. (Darstellungsebene) auf *-ar* in *ferar* 'feratur' gleichsetzen. Das *ā*-Element ist etymologisch in beiden das gleiche, doch hat es verschiedene Bedeutung; in beiden Fällen hat die Form ein Zeichen für Genus Verbi, aber *zéro* für die Person.

Dieses toch. *-r* der 2. Sg. Impv. mit dem alten Aoristenstamm auf *-ā* dürfte schließlich mit dem arm. 2. Sg. (Aktiv und Deponens) des positiven Imperativs auf *-(i)r* zusammenhängen, der ebenfalls an den Aoristenstamm tritt: *lsem* 'ich höre', Deponens Aor. 1. Sg. *luay*, Impv. 2. Sg. *lur*; Deponens *ankanim* 'ich falle', Impv. *ankir*; *linim* 'ich werde', Impv. *ler*; *dnem* 'ich setze', Aor. *edi* < **dhē*-, Impv. *dir*; *tam* 'ich gebe', Aor. *etu* < **dō*-, Impv. *tur*. Vgl. als jüngsten Beitrag V. Bănăţeanu, *Rev. roumaine de ling.* 10.509–525 (1965) (auf rumänisch 1956 veröffentlicht), für eine Besprechung der arm. Formen auf *-r*.

Anhang: Etymologie des *r*-Elements

Die Untersuchung der *r*-Endungen, die für die behandelten Sprachzweige charakteristisch sind, hat gezeigt, daß in allen Fällen die Formen der 3. Person ein **(n)tor* wiedergeben, das aus **(n)to* + *r* besteht. Daß das *-r* in einer Reihe von Sprachen fehlt und im Hethitischen fakultativ ist, während es im Luwischen verallgemeinert wurde, zeigt zur Genüge, daß *-r* ursprünglich und per se nichts mit dem Ausdruck des Mediums zu tun hat.

Es gibt ferner keinerlei Anzeichen für irgendeine besondere „multipersonelle“ oder „unpersönliche“ Bedeutung des *r*-Elements. Diese Bedeutung, die sich zum Beispiel in lat. *itur*, umbr. *ier*, air. *tiagair*, heth. *akkiškittari* nachweisen läßt, ist letztlich eine sekundäre Funktion der 3. Sg., an die das *-r* angefügt wurde und die *zéro*-Endung hatte. Vgl. einerseits Formen wie lat. *lubet* neben osk. *loufir* 'vel', und andererseits Passivformen von intransitiven Verben in modernen Ausdrücken wie deutsch *hier wird getanzt*.

Das *-r* erscheint also nur als eine Endungskomponente, eine „nota augens“. So müssen wir auch seine Etymologie bei den ererbten Partikeln suchen, die die gleiche Rolle im Satz spielen. Ich möchte vorschlagen, das Element *-r* mit der prosekutiven Partikel gleichzusetzen, die in gr. *ᾱρα* (*ᾱρ*, *ᾱρ'*, *ῥα*, *ῥ'*) und lit. *iř* 'und', und ferner wahrscheinlich in westtoch. enklitischem *ra*, *mā ra* 'ne-que' = osttoch. prohibitivem *mar* erscheint. Vgl. schon Meillet, *Esquisse*² 119, der diese Partikel im arm. Impv. Präs. fand.

Die Partikeln sind bei Brugmann, *Ber. d. Sächs. Ges. d. Wiss.* 1883, 38ff. besprochen. Die gr. und lit. Formen weisen auf ein eigenes Wort **r* als Vorform hin. Die cypr. Form *ῥρ*, die Hesychios angibt, zeigt möglicherweise Vollstufe, aber wahrscheinlicher eine ähnliche Abweichung wie die in ark.-cypr., myk. und att.-ion. *ῥερός* neben *ῥαρός* der anderen Dialekte. Die Vorform des toch. *ra*

ist ungewiß. Die weitere Beziehung zu lit. interrogativem *aĩ*, auch in der Bedeutung 'oder, ob', *ar-bà* 'oder', *aĩ-gi* 'wirklich?', oder zu gr. *ἄρτι* und arm. *ard* braucht uns hier nicht zu beschäftigen.

Der morphophonologische Aufbau von hom. *ἄρα* ist archaisch und ein gutes Beispiel für die Entwicklung des silbenbildenden **r* im Griechischen. Wir haben folgende Typen von Belegstellen im Vers (C bedeutet Konsonant, V = Vokal, # = Wortgrenze): Für *ῥ(α)*: -C/V # *ῥ*, # V-, -C/V # *ῥα* # C- (*ῥά* vor einem Enklitikon), wo der vorausgehende Endkonsonant immer ein ererbter Auslautkonsonant ist, -s, -v oder -p. Dieses *ῥα* ist das lautgesetzliche Ergebnis von **r*. Für *ἄρ'*: -C # *ἄρ* # V-, wo der vorausgehende Endungs-C altes -s oder -v sein kann (-p findet sich nicht), aber häufiger ein neuer, durch Elision eines kurzen Auslautvokals entstandener -C ist. Beispiele von *ἄρ'* mit vorhergehendem Auslautvokal sind recht selten. Trotz der traditionellen Elision bei antevokalischem *ἄρ'* haben wir hier das normale gr. Ergebnis *αρ* aus antevokalischem **r*. Von der antevokalischen Stellung breitet sich *αρ* auch auf antekonsonantische Stellung aus, daher hom. -C # *αρ* # C- (*ἄρ* vor einem Enklitikon). Der Auslautkonsonant -C vor *αρ*, *αρ* ist fast immer durch Elision entstanden im Gegensatz zu dem -C, der *ῥ(α)* vorangeht und immer alt ist. Die letzte Entwicklung ist dann die volle Form *ἄρα*, die sich durch den von Kuryłowicz, *Apoph.* § 22 beschriebenen Mechanismus erklären läßt, wenn man ihn auf eine anit-Form **r* ausdehnt. Es ist nicht überraschend, daß *ἄρα* als die späteste Ablautform von allen Varianten bei Homer am freiesten verwendet wird, und auch nicht, daß *ἄρα* im nachhom. Griechisch die anderen Formen verdrängt.

Unbetontes *ῥα* neben betontem *ἄρ(α)* setzen einen ererbten Wechsel fort, der dem gr. *ῥῶν*, *ῥῶν* (und *τοῖνῶν*) zu vergleichen ist. In beiden Fällen ist es immer eine enklitische Partikel, die gewöhnlich die zweite Stelle im Satz einnimmt (Wackernagels Gesetz) und bestimmten Regeln für die Reihenfolge mehrerer Enklitika unterworfen ist.

Als enklitische Partikel gehört *ῥα/ἄρ'* in die idg. syntaktischen Schemata, die in *Celtica* 6.1–49 (1963) und in *Proc. IX Int. Cong.* 1035–1042 von mir beschrieben wurden. Wir haben vier Möglichkeiten für die Stellung dieser Elemente im Satz, die sich mit den Zeichen E für enklitische Partikel, V für finite Verbalform, P für Präverb und # für Satz- oder Periodengrenze in folgenden Formeln ausdrücken lassen:

- | | |
|---------------------|------------------------|
| a) # .E V # | c) # .E PV # |
| b) # VE # | d) # PE V #. |

All diese Stellungstypen sind für *ῥα/ἄρ'* gut belegt. Bemerkenswert ist, daß von 736 vorkommenden Beispielen der ältesten Formen *ῥ(α)* und *ἄρ'* in der Ilias 137 in Verbindung mit medialen finiten Verbformen auftreten; alle bis auf vier Formen des Mediums haben sekundäre Endungen. Von den 133 sekundären Medialformen sind 115 unaugmentiert, was als ein Zeichen für Archaismus gewertet werden muß. Fast alle Verba stehen in der 3. Person; so dürfen wir feststellen, daß innerhalb des Mediums die häufigste Verbindung die von *ῥα/ἄρ'* mit 3. Person -(v)το ist.

Wir wollen die Typen dieser Verbindung aus der Ilias aufzeigen. Typ a) ἄρ' ἔζετ' (N 15), und mit dem Verbum direkt anschließend, ἄρ' ἔζετο (B 268), ῥ' ἔζοντο (B 211). Typ c) ῥα καθέζετο (A 360 etc.). Typ d) κατ' ἄρ' ἔζετο (A 68 etc.), mit zwei Enklitika καδ' δ' ἄρ' ἔζεσθην (H 58-9).

Uns interessiert der Typ b) ≠ VE ≠, mit dem finiten Verbum in emphatischer Anfangsstellung im Satz oder in früher Dichtung in der äquivalenten Anfangsstellung im Vers. ῥα/ἄρ' kann hier direkt dem finiten Verbum folgen. Wir haben also die syntaktische Entsprechung für die Folge der morphologischen Elemente in **(n)to + r*.

In der Ilias haben wir zuerst die Reihe der einsilbigen Aktivaoriste oder Imperfeka mit anschließendem ῥ(α) und fast immer am Vers- oder Satzanfang: βῆ ῥ' (E 849 usw., 10 x), daher βάν ῥ' (K 273 usw., 4 x); γνῶ ῥ' (K 358); ῆ ῥ' (X 77); φῆ ῥ' (δ 504); βῆ ῥα (H 19, P 213); στῆ ῥα (H 225 usw. 3 x); daher στῆν ῥα (Λ 744); ῆ ῥα (Γ 310 usw., 31 x). στῆ ῥα von **stāt r* entspricht genau den gleichen Elementen in der gleichen Folge in der air. 3.Sg. Passiv des Verbum Substantivum **tāthar < *(s)tātor*.

Mit zwei Partikeln haben wir βῆ δ' ἄρ' (B 16,18), στῆ δ' ἄρ' (B 20 usw., 7 x), daher στὰς δ' ἄρ' (Ψ 535), und vgl. στῆσαν ἄρ' (Ω 350).

Verbindungen von genau der Endung -(ν)το und ῥα/ἄρ' kommen ebenfalls in Typ b) vor; mit zwei Partikeln haben wir am Versende aber Satzanfang ἤχθετο γάρ ῥα (N 352) und ähnlich αἶδετο γάρ ῥα (Φ 468). Wenn γάρ richtig von γε + αρ abgeleitet ist (vgl. ὁ γ' ἄρ' . . . ἄζετο E 434), so ist der Ausdruck γάρ ῥα ein etymologischer Pleonasmus. Wir haben ferner κεῖτο δ' ἄρ' (Σ 507) neben Typ a) in ἄρ' κέατ' (Ω 610), ῥα κεῖτο (M 380) und κεκάλυπτο δ' ἄρ' ἥερι πολλῇ (Φ 549). Das Verbum des letzten Ausdrucks ist einige Zeilen später ins Aktiv verwandelt in κάλυψε δ' ἄρ' ἥερι πολλῇ (Φ 597).

Eine direkte Folge von -(ν)το und der Partikel findet sich in der Ilias fünfmal (wovon eine Wiederholung). In allen Fällen ist der auslautende Vokal der Endung elidiert, und die Partikel, auf die ein Anfangsvokal folgt, hat die Form ἄρ'. Die Belegstellen sind κέλετ' ἄρ' (Π 421); ῆατ' ἄρ' (Ψ 128), vgl. Typ c) ῥ καθήατο (Υ 153); κοιμήσαντ' ἄρ' (H 482), vgl. Typ a) ἄρ' κοιμήσαντο (Ω 673); ἐπμαίετ' ἄρ' ἱππους (E 748 = Θ 392), vgl. Typ c) ῥα . . . ἐπμαίετο (K 401); χώσατ' ἄρ' αἰνῶς (Θ 397), in einer Formel, die ohne ἄρ', aber in der gleichen Stellung am Versende in χώσατο δ' αἰνῶς (N 165) vorkommt.

Die Elision des kurzen Auslautvokals in einer Verbalendung scheint eine frühe Neuerung des Griechischen zu sein. Es besteht also kein Hinderungsgrund für die Annahme, daß eine prähistorische Folge **(n)to r* V- elidiert wurde zu **(n)t' r* V-, was lautgesetzlich im Griechischen -(ν)τ' ἄρ' V- ergäbe. In Sprachen, die keine Elision vor Vokal erlauben, wäre dagegen das satzphonetische Ergebnis von **(n)to r* automatisch **(n)tor* vor konsonantischem sowohl wie vor vokalischem Anlaut. Auf dieser Grundlage dürfen wir gr. -(ν)τ' ἄρ' mit heth. -(n)tar[i], lat. -(n)tur, kelt. **(n)tor* und toch. -(n)tär „gleichsetzen“. Selbst wenn einige dieser Sprachen oder alle oder Idg. selbst eine solche Elision zuließen – vgl. heth. *n-an t-an*, air. *na-n- ta-n-(da-n-)* von **nu* **to* plus enklitischem

Akkusativpronomen *e/om -, bliebe die formale Gleichung als *-(n)t' r bestehen.

Im Westtocharischen ist *ra* ebenfalls eine enklitische Partikel an der 2. Stelle im Satz. Die Negation *mā* nimmt Anfangsstellung ein; die Verbindung *mā ra* ... 'ne-que' läßt sich genau für die Form # *mar* ... 'μή' im Osttocharischen einsetzen, ähnlich wie sich im Lateinischen eine Kollokation *neque eam* mit einem phonologischen Wort im Frühaltirischen *nache·n-accatar* 'und sie sahen sie nicht' gleichsetzen läßt. Für letzteres Beispiel siehe *Lochlann* 3.286–287 (1965). Im Westtocharischen ist *ra* eine freie Form mit Beschränkungen für seine Stellung im Satz, die denen für gr. $\phi\alpha/\chi\rho$ entsprechen; im Osttocharischen ist das -r lediglich Bestandteil des prohibitiven *mar* wie das -r von *-(n)tor. Schließlich kommt *ra* im Westtocharischen auch nach medialen Verbalformen vor: *cmetär ra nraiyne* 'wird in der Hölle geboren werden' (Thomas, *Toch. Elem.* II XXX 10). Die Folge der zwei r-Elemente in -tär *ra* erinnert an hom. $\gamma\acute{\alpha}\rho \phi\alpha$, das oben erwähnt war.

Wir haben bei dem Element -r (r) den Fall, daß ein rein syntaktischer Zug einer Gruppe von Sprachen, nämlich der Satzzusammenhang von hom. $\phi\alpha/\chi\rho$ und toch. B *ra*, sich mit einem rein morphologischen (Flexions-) Merkmal in den anderen Sprachen vergleichen läßt: die Endung *-(n)tor mit dem rein lexikalischen toch. A *mar*. Dieser Fall hat eine genaue Parallele in der Gleichsetzung gewisser syntaktischer (Stellungs-) Eigenheiten des indo-ir. relativen *ya*- und heth. *kuiš* mit dem morphologischen Kennzeichen der besonderen relativen Formen des air. Verbuns, wie in *Celtica* 6.28–30 (1963) gezeigt. Mit dem Relativum in enklitischer Position ergibt der Stellungstypus # VE # in RV 1.70.5 *dāśad yó asmai* 'der ihm aufwartet' freie Formen, aber in gall. *dugiointiio*, air. *bertae* < *bheronti- $\dot{\iota}o$ ein einziges Wort. Der Typus # PE (.) V # ist in RV 4.5.4. *prā yé minānti* unabhängig, aber in air. *ima·berat* 'which bring into play' (*Críth Gablach* 490, ed. Binchy) < *mbhi- $\dot{\iota}o$ bheront zusammenschmolzen. Man könnte sich keine bessere Demonstration für die historische Abhängigkeit zwischen Morphologie und Syntax denken als die Entwicklung des idg. *r und * $\dot{\iota}o$.

XIV. Tocharisch

§ 185. Die Endungen des toch. Mediums sind schon in §§ 182–184 des vorigen Kapitels behandelt; so bleibt uns noch die Besprechung der Aktivendungen. Das System der Personalendungen in den beiden toch. Sprachen ist von großem Interesse; in vieler Hinsicht bildet es eine Brücke oder eine Reihe von Brücken zwischen den verschiedenen Paradimenttypen, die sich aus der Beobachtung anderer idg. Traditionen ergeben.

Beide toch. Sprachen zeigen vier Gruppen von Endungen im Aktiv und Medium: vgl. Krause-Thomas, *Toch. Elem.* §§ 454–474 für eine vollständige Besprechung; dazu die früheren Interpretationen von Pedersen, *Toch.* 140 ff., die in etymologischen Fragen oft denen des späteren Handbuchs vorzuziehen sind. Die vier Endungsgruppen sind:

I) Präsens und Konjunktiv, dazu osttoch. [= A] Optativ und die Imperfeka *yem* 'ging' und *sem* 'war'. Diese Gruppe geht auf die idg. primäre und sekundäre Reihe gleichermaßen zurück.

II) (nur westtoch. [= B]) 1. und 3. Sg. Imperf. und Opt. vom athematischen primären **-mi* respektive sekundären **-t* (oder *zéro*) im Idg.

III) Präteritum (und osttoch. Impf.) von athematischen Sekundär- (Aorist-) und Perfektendungen im Indogermanischen.

IV) Der Impv., aus verschiedenen Quellen.

Die Unterscheidung zwischen primären und sekundären Endungen scheint im Tocharischen nie in einer dem Hethitischen, Indo-Iranischen oder Griechischen vergleichbaren Weise bestanden zu haben; die Grundformen sind die der sekundären Reihe (in Gruppe I, II und III), und primäre Endungen treten nur gelegentlich und z.T. im Dialekt (osttoch. Gruppe I) auf. Das toch. Präsens sowie die toch. Präterita geben z.T. idg. sekundäre Formen ohne *-i* wieder, und in vereinzelt Fällen, die von früh bewahrte Formen widerspiegeln, sind die Endungen für Präsens und Präteritum grundsätzlich die gleichen.

§ 186. Wir wollen mit den Entwicklungen aus dem idg. athematischen Typus anfangen. Der idg. Gegensatz zwischen athematischen (1. Sg. *-mi*) und thematischen Endungen (1. Sg. *-ō*) ist aufgegeben, doch zeigen genügend versteinerte Formen, daß er einmal in der Sprache existiert hat. Der Gegensatz zwischen Präsensklasse I („athematisch“) und Präsensklasse II („thematisch“) entspricht nicht genau dem Gegensatz, wie er im Idg. verstanden wird, da beide Klassen die gleichen (letztlich thematischen) Endungen verwenden. In den 3. Personen der Klassen I und II sind die Formen im Grunde identisch; sie unterscheiden sich nur in der Palatalisierung des Wurzelauslautkonsonanten vor der 3. Sg.-

Endung in II: B 3. Sg. athem. *palkām* (vor Enklitikon *pālkan-ne*), 3. Pl. *palkēm* (*pālken-ne*), them. 3. Sg. *āsām* (*aśan-me*), 3. Pl. *ākēm* (*aken-ne*). Die Palatalisierung in them. 3. Sg. *āsām* weist auf den idg. Themavokal hin: **age-*; es scheint, daß der athematische Typ von *palkām* einfach die Endung der thematischen Form ohne ihre morphophonologische Palatalisierung übernommen hat.

Nur ein Verbum in B zeigt die 1. Sg. Präsensform *-m*: *yam* (MQ *yām*) = A *yām* 'ich gehe'. Es wäre verlockend, diese Form direkt mit ved. *yāmi* gleichzusetzen, aber es ist nicht möglich, denn die Wurzel der letzteren Form ist sicher erhalten in B 3. Sg., 3. Pl. *iyam* (*iy-ā-* 'einherfahren, führen'), A 3. Sg. Prät. *yā*. Der Wurzelsvokal, B *-a-* (MQ *-ā-*) = A *-ā-* deutet ferner auf idg. **-e-* hin. Da eine Vorform **i-e-mi* äußerst unwahrscheinlich ist, müssen wir annehmen, daß die 1. Sg. *yam* in B ein *-m* von analogischer Herkunft hat. Das Vorbild könnte eine verlorene 1. Sg.-Form des athematischen Präsens **(i)yam* gewesen sein, die mit ved. *yāmi* verwandt wäre.

Das übrige Paradigma dieses Verbums im Sing. B *yam yat yaṃ* (MQ *-ā-*), A *yām yāt yāṣ* zeigt grundsätzlich thematische Formen, die ihre nächsten Entsprechungen im heth. them. Med. *iyahḥa iyatta iyatta* 'gehen' haben. Für weitere Einzelheiten siehe unten beim toch. them. Paradigma. Die 1. und 3. Pl. in B haben einen anderen Stamm: *ynem(o) yanem*; die Wurzel ist *yan-*, das an heth. *iyannai-* und vielleicht alat. *red-inunt* erinnert. Vgl. Pedersen, *Toch.* 160, Krause, *Westtoch. Gr.* § 63, und Ivanov, *Obšč. sist.* 179–180. In Anbetracht des thematischen Charakters der Singularformen in diesem Verbum und seiner engen Beziehung zu heth. *iya-*, das **i(ə)-e/o-* gebildet wie die Vorform **d(ə)-e/o-* von ved. *ā-da[t]* (Kap. VIII § 95) voraussetzt, muß Pedersens Gleichsetzung von A 3. Pl. *yiñc* 1. Pl. *ymās* mit ved. *yānti*, *imās* zweifelhaft bleiben. Es wären dies die einzigen von beiden tocharischen Sprachen ererbten athematischen Formen.

§ 187. Es wurde in Kap. II § 3 darauf hingewiesen, daß in den meisten idg. Sprachen die alten athematischen Endungen sich am längsten bei den Stämmen auf langen Vokal hielten. Die 1. Sg. aller Präsensia, Konjunktive und Optative im Osttocharischen zeigt eine Endung *-m*. Es scheint angezeigt, diese Endung von athem. **-mi* abzuleiten, das in den Präsens- und Konjunktivklassen V (auf *-ā-*) und VI (auf *-nā-*) ererbt ist, die auf athematisch flektierte idg. Stämme zurückgehen. Für den letzteren Fall beachte besonders B 3. Sg. *tällam*, mit Enklitikon *tällān-ne* < **tālñā-*, das in Wurzel und Suffix dem lat. *tollere*, air. *tlenaid* < **tñ-na-* entspricht. Die Ausbreitung der 1. Sg. Präs. auf *-m* von Wurzeln auf langen Vokal auf alle Präsensparadigmen in der Sprache findet sich genau ebenso im Keltischen und Armenischen. Osttoch. them. 1. Sg. *ākam* 'ich führe' ist ebenso eine analoge Entwicklung wie mittellir. *agim*, mkymr. *af* und armen. *acem*.

§ 188. Das Tocharische zeigt als einzige aller älteren idg. Sprachen keinerlei Spur der alten athematischen Primärendung **-ti*, nicht einmal im Verbum 'sein'.

So erhebt sich die Frage, ob die Endung überhaupt in der Sprache existiert hat und ob das athematische Paradigma in Tocharischen mit einer alten idg. zéro-Endung für 3. Sg. übernommen wurde, wie in Kap. II §§ 3–4 besprochen. Die zu erwartende Erscheinungsform eines ererbten sekundären *-t wäre zéro nach Vokal; daher können wir in den 3. Sg.-Formen wie B Präteritum *kauta* (*kautā-ne*) A *kot* (*kota-m*), B Opt. *yāmi* (*yamī-ne*) A *yāmi-s* ein früheres Präteritum *-ā-t Opt. *-ī-t rekonstruieren, das seiner Entstehung nach dem osk. Konj. -ad, lat. (*uel*)-it entspricht. Aber da ein absoluter Auslaut *-ā in B in dem Beispiel *šana* 'Frau, Weib' [A *šām*] : aksl. *žena* (**gwenā*), vgl. Lane, *GGA* 214.121 (1962), erhalten ist, kann man ein Präteritum 3. Sg. *-ā und Opt. *-ī rekonstruieren, das den bloßen Stamm mit zéro-Endung zeigt. Wenn B *šem* richtig mit ved. (*a*)*gan* gleichgesetzt wird, wie anzunehmen ist, dann stimmt die Endung -m besser mit **g^wem* als mit **g^wem-t* überein, das eine idg. Assimilierung -mt > -nt (vgl. *agan* und arm. *ekn*) erwarten ließe. Aber das -m könnte auch ziemlich leicht nach den anderen Formen des Paradigmas mit -m- wiederhergestellt sein.

Ebenso findet sich im Tocharischen keine Spur von der athem. 2. Sg. Primärendung *-si. (Für osttoch. 3. Sg. -s siehe unten beim thematischen Paradigma.) Präsens, Konj. und Optativ zeigen in beiden Sprachen nur die Endung -t, die auf früheres *-ta, idg. *-t₂o zurückgeht. Diese Endung scheint sich von einem ersten Ausgangspunkt im thematischen Präsens und Optativ und im frühen Perfekt überall ausgebreitet zu haben. Vgl. heth. 2. Sg. Präs. Med. -tta(ti) und ved. 2. Sg. Perf. -tha. Die athematische Sekundärendung 2. Sg. -s ist vielleicht mit dieser Endung verbunden in toch. 2. Sg. Prät. B -sta A -st (Krause-Thomas § 462) wie in gr. *ἐφῆσθα*, *ἤσθα*; aber das -st- könnte hier auch andere Erklärungen finden, vgl. heth. -šta einerseits, lat. -isti andererseits.

§ 189. Das Verbum 'sein' zeigt die Wurzel B *nes-* A *nas-*. Pedersens etymologischer Vergleich mit gr. *ἔνεστι* (*Toch.* 161) ist wahrscheinlich richtig. Er wird bestätigt durch das morphologische Bild der „athematischen“ (Kap. I) Flexion in B und des Gerundivs in A *nasül* < *(n)es-lo- (vgl. heth. 1. Sg. Impv. *ešlit*, *ešlut*?) und durch die Entsprechung von gr. *ἐν* = *ἔνεστι* mit den „kurzen“ Formen von A mit enklitischem Pronomen *nä-m*, *nä-m* (Krause-Thomas § 354,2).

B *nes-* dient als Verbum substantivum. In der Funktion der Kopula haben wir die Formen 3. Sg. *ste*, vor Enklitikon *star-ne*, 3. Pl. *stare* und *skente*, vor Enklitikon *skentar-ne*. Formal können *ste* und *star* alte 3. Sg. Medialformen **st*(₂)-o, **st*(₂)-or von der Wurzel **stā-* (**ste₂-*) wiedergeben, die genau wie **d*(₂)-o in ved. *ā-da*[t] gebildet wären; siehe dazu Kap. VIII § 95. Die 3. Pl. *stare* zeigt die Endung des Präteritum Aktiv und ist vielleicht analogisch. Die alternierenden 3. Pl.-Formen *skente*, *skentar-ne* würde ich auf **s-sk-onto*(r) zurückführen, das eine schwundstufige Wurzel **es-* und das in Kap. V § 55 besprochene Suffix -*ske/o-* mit archaischer Medialflexion zeigt. Zu beachten gr. *ἔσχε*, alat. *escit* (mit vollstufiger Wurzel und aktiven Endungen), die schon 1912 von Meillet, *MSL* 18.28 mit diesen toch. Formen verglichen worden sind.

Schwundstufige Wurzel gehört mit dem Suffix *-ske/o-* zusammen, vgl. den Typus von Skt. *gacchati* < **g^wṇ-ske-*. Für die Reduktion der Wurzel auf einen einzigen Konsonanten vgl. heth. *zikk-* (aheth. *zik-* geschrieben) = */t-sk-/*, das Iterativum von *dai-*.

§ 190. Die besonderen Endungen der Gruppe II bei Krause-Thomas sind nur im Sing. Impf. und im (von den gleichen Formen abstammenden) Optativ hervorgehoben und das nur im Westtocharischen. Vgl. Krause-Thomas §§ 392, 400 und besonders Lane, *Lg.* 29.278 ff. (1953), 35.157 ff. (1959), 38.245 ff. (1962), für die Besprechung verschiedener Ansichten zur Geschichte der Stammbildung. Das Imperfekt ist in B gewöhnlich aus dem Präsensstamm mit dem Optativzeichen *-i-* als Suffix gebildet; A hat andere Bildungen, die wahrscheinlich nicht alt sind. Der Optativ hat in beiden Sprachen den Konjunktivstamm. Wo der Präsens- oder Konjunktivstammauslaut *-ā-* ist, entsteht als Kontraktionsprodukt von *-ā-* und dem Optativzeichen *-i-* in B *-oy-*, vgl. 3. Sg. Impf. *iyoy* von *iyā-* 'einherfahren': ved. *yā-*.

Ost- und Westtocharisch stimmen nur in den Imperfekten zweier Verba überein, die beide anormal sind und möglicherweise direkt ererbte Formen darstellen. Sie gehören zu den Wurzeln *i-* 'gehen' und *nes-* [A *nas-*] 'sein' und die Singularformen sind:

B	A	B	A
<i>yaim</i>	<i>yem</i>	<i>šaim</i> (<i>seym</i>)	<i>šem</i>
<i>yait</i>	<i>yet</i>	<i>šait</i>	<i>šet</i>
<i>yai</i> (<i>yey</i>)	<i>yēs</i>	<i>šai</i> (<i>sey</i>)	<i>šeš</i>

In beiden Sprachen zeigt der Plural die normalen athematischen Präsensendungen mit dem Stamm, wie er in der 3. Sg. erscheint; das gleiche gilt für die anderen Optativ- (und B Imperfekt-) Paradigmen. Die Endungen von A sind darüber hinaus im Singular auch die des athematischen Präsens von A, *-m -t -š*, doch stimmen sie in der 1. und 2. Sg. mit B überein.

Wir haben in § 186 gesehen, daß das Präsens des Verbums 'gehen' (B 1. Sg. *yam*) grundsätzlich thematisch ist und am engsten mit dem them. *iya-* im Hethitischen zusammenhängt. Da gezeigt worden ist, daß das toch. Imperfekt auf idg. Opt. zurückgeht, sollten wir einen thematischen Optativstamm **i(ǵ)-oi-* vom thematischen Präsens **i(ǵ)-e/o-* erwarten. Ich möchte annehmen, daß der Stamm B *yai-* (manchmal *yey-*) A *ye-* genau diesen thematischen Optativ **i(ǵ)-oi-* widerspiegelt und nicht den athematischen Typ von ved. *iyām*, wie Pedersen, *Toch.* 207 annimmt. Die athematische Wurzel **ei-/i-* läßt sich nirgends im Tocharischen nachweisen. Für eine Entsprechung des thematischen Optativs **i(ǵ)-oi-* in einer anderen idg. Sprache (ved. *yēsam*) siehe Kap. XVI § 233. Dagegen könnte man vom Stamm B *šai-* (*sey-*) A *še-* einen athematischen Optativ wie ved. *syām* erwarten. Wahrscheinlich steht das anlautende *s-* mit Palatalisierung für früheres **siē-/sī-* und dieser Anlaut wurde später mit dem thematischen Optativsuffix **-oi-* versehen (B *-ai-* A *-e-*). Vgl. Germ. *sijai-*.

Ein so gebildeter Optativ *šai-* [se-] enthielte also Elemente des athematischen und des thematischen Optativs wie das unregelmäßige ved. *deyām, dheyām, stheyām*. Daß *šai-* [se-] sekundäre Formen sind, wird auch dadurch nahegelegt, daß sie in beiden Sprachen die einzigen Formen mit dieser Lautfolge von anlautendem *š-* mit Diphthong *ai* [e] sind.

§ 191. Die Endungen dieser beiden Imperfeka in A und B, der restlichen Imperfeka von B und der Optative von A und B sind im Singular B *-m -t zéro*, A *-m -t -š*. Der Optativ hatte im Idg. nur sekundäre Endungen (für den thematischen Typus siehe unten Kap. XVI), und die Einführung des *-m* < **-mi* in beiden toch. Sprachen ist eine Neuerung wie gr. *-οιμι*, das *-οιζ* ersetzt. Die beiden einsilbigen Imperfeka mit 1. Sg. *-aim* (A *-em*) geben genau **-oi-mi* wieder, einen Ersatz, der wahrscheinlich älter ist als die Ausbreitung des *-m* in der 1. Sg. Präsens im Osttocharischen und also unabhängig davon.

Die 2. Sg.-Endung *-t* in beiden Sprachen ist wahrscheinlich direkt von idg. **-oi-t₂o* überkommen und entspricht Skt. 2. Sg. Opt. Med. *-ethās* < *-etha* + *as*. Siehe Kap. XVI für ausführlichere Besprechung. Die Beziehung toch. Aktiv = Skt. Medium ist die gleiche wie toch. 2. Sg. Präs. Akt. B *yat* [A *yāt*] = heth. 2. Sg. Präs. Med. *iyatta(ti)* 'du gehst'.

In der 3. Sg. hat B eine *zéro*-Endung und A die gewöhnliche Präsensendung *-š*. Für das *-š* in A siehe unten beim thematischen Paradigma. Die *zéro*-Endung von B ist auf idg. sekundäres **-t* zurückgeführt worden, das normalerweise verschwindet. Doch müssen wir andererseits mit der Möglichkeit entweder einer ursprünglichen *zéro*-Endung, also einfach 3. Sg. **-oi*, oder einer alten Endung *-s*, 3. Sg. **-oi-s* (vgl. ved. 1. Sg. *yeṣ-am*) rechnen, da auslautendes *-s* ebenfalls verschwindet. Siehe die Schlußfolgerung in Kap. XVI.

§ 192. Wir gehen jetzt zu dem thematischen Konjugationstypus der beiden tocharischen Sprachen über. Dieser findet sich am deutlichsten in den Klassen II (*-e/o-*) und VIII (*-se/o-*) in beiden Sprachen sowie in den meisten Personen der Klasse IX (*-sše/o-*) im Westtocharischen. Die gesetzmäßige Verteilung des Themavokals als *-e-* und *-o-* auf die verschiedenen Personen, wie wir sie vom Griechischen kennen, ist durch die entsprechende Verteilung von palatalisiertem oder nicht palatalisiertem Wurzel- oder Stammauslautkonsonant wiedergegeben. Das aktive Paradigma von B *er-* A *ar-* 'herausrufen', einem **-se/o-* Verbum der VIII. Klasse, ist folgendes:

B	A
<i>ersau</i>	<i>arsam</i>
<i>eršt(o)</i>	<i>aräšt</i>
<i>ersäm</i>	<i>aräš</i> (<i>aräšš-äm</i> mit Enklitikon)
<i>ersem(o)</i>	<i>arsamäs</i>
<i>eršcer</i>	<i>aräš</i>
<i>erseṃ</i>	<i>arseñc</i>

Für die 3. Sg. vgl. auch das Verbum der Klasse II (-e/o-) *āk-*: lat. *agō* usw., B *ašām* (*ašan-me* mit Enklitikon) A **ašūš*. A *arüş* zeigt Anaptyxe von **ars-š*. Die 2. und 3. Sg. haben Stammauslaut -š von idg. **-se-* und die Wurzel *aš-* von **age-*. Die 1. und 3. Pl. haben Stammauslaut -s von idg. **-so-*; 2. Pl. B *-šc-* kommt morphophonologisch von *-šc-* < **-se-te-*, und A *arüş* zeigt Anaptyxe von **arš-c*, ebenfalls von *-šc-* < **-se-te-*. Angesichts dieser Palatalisierung in Klasse VIII ist die Konjekture für A 2. Pl. **āšāc* (*āk-* 'führen') in Klasse II mit Sicherheit der von **ākāc* (beide in Krause-Thomas § 481) vorzuziehen. Das Vorbild für letztere Form, A 2. Pl. *šmac* 'ihr sitzt' zeigt die normale Entpalatalisierung von -m-.

§ 193. Von den Endungen selbst wurde osttoch. 1. Sg. -m schon als von **-mi* herkommend (§ 187) und von den athematischen Stämmen auf -ā- und -nā- auf das ganze Präsenssystem ausstrahlend erklärt. Die westtoch. 1. Sg.-Endung -au ist anderen Ursprungs, vgl. Krause-Thomas § 461. Wie zuerst von Pedersen, *Toch.* 141 gezeigt und von Lane, *GGA* 214.128 (1962) und *Anc. IE Dial.* 219 vertreten, gibt die Endung -au Stammauslaut -ā- + 1. Sg.-Endung **-ō*, die ererbte thematische Endung, wieder. Wie die Endung -m in A wurde auch die Form -au von den Stämmen auf -ā- und -nā- aus verbreitet, z. B. 1. Sg. Klasse V (Konj.) B *lakau* 'ich werde sehen', Klasse VI *kārsanau* 'ich weiß' mit der gleichen Endung wie Klasse II *ākau*, Klasse VIII *ersau*. Die thematische 1. Sg. **-ō* findet sich aber auch direkt ohne vorangehendes -ā- fortgesetzt in der „athematischen“ Klasse I, Konj. 1. Sg. -u: *āyu* 'gebe', *kewu* 'gieße', *yoku* 'trinke', *teku* 'berühre' usw., Krause-Thomas § 401, Krause, *Wtoch. Gr.* § 119. Für den thematischen Charakter der toch. „athematischen“ Klasse I vgl. § 186 oben. In all diesen Formen müssen wir eigentlich Fortsetzungen des früheren idg. thematischen Eventualis sehen: vgl. respektive heth. *hi*-Konjugation *p-iḫḫi*, gr. *χέω*, heth. athematisches *eku-zzi* und goth. *tekan*.

Die Bewahrung des thematischen -u < **-ō* im Konjunktiv als Gegensatz zu dem erneuerten -au < **-ā-* + **-ō* im Indikativ ist ein gutes Beispiel für Kurylowicz's viertes Analogiegesetz (*Esq. ling.* 79): der Konjunktiv mit seiner sekundären Funktion bewahrt die frühere Form. Für den Lautwandel von **-ō* > -u vgl. B *ku* 'Hund': lit. *šuo*, air. *cú*. Daß Westtocharisch eine 1. Sg. auf -u < **-ō* hat im Gegensatz zu osttoch. -m < **-mi*, ist keine größere „Diskrepanz“ (Lane, *Anc. IE Dial.* 219) als die zwischen ir. 1. Sg. -u und kymr. 1. Sg. -f (-m) um die gleiche Zeit. (6.-8. Jh. n. C.) am entgegengesetzten Ende der idg. sprechenden Welt.

Die thematische 2. Sg. -t mit vorausgehender Palatalisierung zeigt altes **-e-ta*, idg. **-e-t₂o*. Diese Endung ist von besonderer Bedeutung, denn sie zeigt, daß innerhalb des gleichen thematischen Paradigmas im Gemeintocharischen 1. Sg. **-ō* und eine 2. Sg. **-eta* nebeneinander bestanden. Wenn beide Endungen auf ihre idg. Form zurückgeführt werden, erhalten wir ein Paradigmenteil:

Sg. 1. <i>*-o-ṛo</i>	>	<i>*-ō</i>
2. <i>*-e-t₂o</i>	>	<i>*-eta</i> ,

welches (mit Ausnahme der Qualität des Themavokals in der 2. Sg.) mit dem des thematischen Mediopassivs im Hethitischen und der *hi*-Konjugation in ihrer Grundform identisch ist:

Sg. 1. *-o- <i>ṣo</i>	>	- <i>ahḥa</i>
2. *-o- <i>tṣo</i>	>	- <i>atta</i> .

§ 194. Die 3. Sg. zeigt durchgehende Palatalisierung des Wurzelauslautkonsonanten vor dem Themavokal in beiden Sprachen; wir können daher mit Sicherheit ein idg. *-e- rekonstruieren; *āś-* < **age-*: lat. *agit*, gr. *ἄγε-ι*. Aber dann gehen die beiden Sprachen auseinander: A -*ṣ*, B -*ṃ*. Krause-Thomas sind der Ansicht, daß die Endung in A auf idg. 2. Sg. *-(e)*si* zurückgeht und die Form in B als die Endung der 3. Pl. zu erklären ist. Weder das eine noch das andere ist überzeugend oder auch nur vertretbar. Die erste Interpretation, die der Form nach in *Celt. Vb.* 104 von mir so angenommen wurde (der Funktion nach ziemlich abweichend), möchte ich jetzt (zusammen mit den von Krause und mir selbst angeführten Vergleichen) ablehnen und dafür zu der alten Erklärung dieser Formen in beiden Sprachen von Pedersen, *Toch.* 142 zurückkehren: „Wir werden also das [-*ṃ*] und das [-*ṣ*] als enklitische Elemente zu betrachten haben und im vorhergehenden Vokal den Auslaut der ererbten Verbalform sehen.“ Pedersen bringt die fraglichen Endungen richtig mit den „notae augentes“ -*ṃ* und -*ṣ* der Demonstrativpronomina B *tem*, A *taṃ* (idg. **to[d]* + *n-*), A *täṣ* (idg. **to[d]* + *s-*) in Verbindung; die Beschränkung des -*ṣ* auf A im Pronomen sowohl wie in der 3. Sg. ist zu auffällig, als daß sie bloßer Zufall sein könnte. Das Element -*ṃ* (d. h. -*n*) der Verbalform in B und des Pronomens in beiden Sprachen ist wahrscheinlich das gleiche, das in dem suffigierten (obliquen) Pronomen 3. Sg. B -*ne*, A -*ṃ* erscheint. Etymologisch müssen die pronominalen Suffixelemente in den beiden Endungen B -*ṃ* (d. h. -*n*), A -*ṣ* sowie die Erweiterungen mit Demonstrativpronomen AB -*ṃ* (d. h. -*n*), A -*ṣ*, zweifellos mit den idg. Pronominalstämmen **no-* und **so-* verglichen werden.

Das Ergebnis dieser Untersuchung, die wir Pedersen verdanken, reiht Tocharisch in die gleiche idg. Tradition suffigierter 3. Sg.-Formen ein, wie sie von heth. *aki-aš*, *ešzi-at*, air. -*som*, slav. -*tz* und apreuss. -*ts* bezeugt wird; siehe dazu Kap. XV §§ 200, 213. Die Annahme von als Endung verwandten Subjektformen im Tocharischen ist mit vorhandenen als Endungen auftretenden Objektformen in beiden Sprachen zu vergleichen; es ist offenbar eine gemeintoch. syntaktische Eigenheit. Im weiteren Umkreis können wir suffigierte Pronominalobjekte im Hethitischen, Altpreussischen und Keltischen feststellen.

Da Auslaut-*t* im Tocharischen verlorengegang, können wir ohne Schwierigkeit mit Pedersen ein älteres *-*et* annehmen, solange das Hinzutreten der suffigierten Pronomina als nach dem Verlust des *-*t* erfolgt angenommen wird. Aber eine ursprüngliche thematische 3. Sg.-Form mit zéro-Endung bei *-*e* hätte das gleiche phonetische Ergebnis. Die Entsprechungen mit den thematischen Paradigmen im Griechischen, Keltischen, Baltoslawischen und Hethitischen, die im thematischen Typus nie ein *-*t* hatten, lassen die einfachere Rekonstruktion

*-e besser erscheinen. Wir erhalten also ein Paradigma für den Singular des thematischen Verbums im Gemeintocharischen, das zwar scheinbar aktiven Charakter hat, jedoch genau dem heth. Medium entspricht:

*-o- <i>qo</i>	>	*- <i>ō</i>	vgl. heth. - <i>aḫḫa</i>
*-e- <i>t₂o</i>	>	*- <i>eta</i>	- <i>atta</i>
*-e	>	*- <i>e</i>	- <i>a</i> .

Diese Sprache, die offensichtlich während ihrer Vorgeschichte lange Zeit von anderen idg. Dialekten isoliert war, hat am längsten die ursprüngliche Form der idg. thematischen Flexion bewahrt.

§ 195. Das Paradigma für den Singular, wie es oben dargestellt ist, ist beiden toch. Sprachen gemeinsam; im Plural weichen sie von einander ab. 1. und 3. Pl. in B, -*em(o)* und -*eṃ*, gehen sicher auf *-*o-me/o* und *-*ont* zurück und stimmen mit den Sekundäreendungen verwandter Sprachen überein. A hat die 1. Pl. -(*a*)*mäs*, was eine im Tocharischen erneuerte Primäreendung sein muß, die parallel aber nicht identisch ist mit ved. -*masi*. Osttocharisch zeigt die athematische (Kl. I) Endung -*iñc*, die einleuchtend auf athematisch primäres *-*enti* zurückgeführt wird. Diese also ursprünglich athematische Primäreendung breitete sich in A auf alle 3. Pl.-Formen des Präsens aus, genau wie die athematische 1. Sg. Primäreendung *-*mi*. Krause-Thomas § 355 deuten eine merkwürdige Vorform mit Themavokal und athematischer Endung -*a* + *iñc* < *-*o* + *enti* an, um die osttoch. 3. Pl.-Endung -*eñc* zu erklären. Aber da -*eñc* auch in den -*ā*- und -*nā*- Verben erscheint (Kl. V, VI), ist es wahrscheinlicher, daß es von da aus, -(*n*)*ā*- + *iñc*, auf alle Verba ausstrahlte und *-*n(ə)*-*onti* ersetzte. Vgl. die 1. Sg. in B, -*au* < *-*ā* + *ō*, die eine ähnliche Verallgemeinerung von den Verbalstämmen auf -(*n*)*ā*- vor vokalischer Endung zeigt.

Das Verhältnis 3. Sg. *-*e*, 3. Pl. *-*ont* (d. h. die sekundäre Injunktivendung) und der 1. Sg. auf *-*ō* kehrt genau in der air. thematischen Konjunktform 3. Sg. -*beir*, 3. Pl. -*berat*, 1. Sg. -*biur* und in den aksl. und aruss. „kurzen“ Formen 3. Sg. -*e*, 3. Pl. -*q(-u)* und 1. Sg. -*q(-u)* < *-*ō* + *m* wieder.

Die 2. Pl. zeigt in A wie in B ein -*c(-)*, das idg. *-*te*, thematisch *-*e-te* widerspiegelt. In B kam zu dieser Endung noch ein -*r* ungeklärter Herkunft hinzu.

§ 196. Hier sollen noch zwei völlig isolierte und unregelmäßige Bildungen des Präteritums im Tocharischen behandelt werden, die beide aus dem Idg. stammen: nämlich die Präterita der Wurzeln *kām*- 'kommen' und *lā-n-t*- 'hinausgehen'. Die Formen für erstere sind in B:

Sg. 1.	<i>kamau</i>	Pl.	<i>kmēm</i>
3.	<i>śēm</i>		<i>kamēm, e-kmēm</i>

Die Formen der 3. Person sind von Pedersen, *Hitt.* 184 (vgl. auch Lane, *Lg.* 35.174 (1959) und *Indogermanica* [Festschrift Krause] 74) richtig auf die athematischen Wurzelaoristformen **g^wem-(t)*, **g^wm-ont* zurückgeführt worden; vgl. ved. *agan*, *agm-an*, § 186 oben und Kap. II § 19. Diese sehr alte ablautende Wur-

zel läßt die Interpretation dieser Formen als thematische Aoriste (Krause-Thomas § 452) nicht zu. Dort wird lat. *uēnit* zum Vergleich herangezogen (§ 29, 2), aber der lange Vokal der letzteren Form ist offensichtlich sekundär (vgl. osko-umbr. *bēn-* und Kap. XI § 135). Die Formen der 1. Person, Sg. *kam-au* und Pl. *km-em*, haben die regelmäßigen thematischen Präsensendungen: *-au* < **-ā- + -ō*, *-em* < **-o-me/o*. Diese Zusammenstellung von 1. Sg. **-ō* und 3. Sg. **-t* (wenn letzteres wirklich vorhanden war) im gleichen Paradigma erinnert an das gleiche Bild in keltischen, vom *s*-Aorist hergeleiteten Paradigmen sowie im Präsens des Verbum substantivum (Kap. XII § 153) und besonders an die lat. „halbthematischen“ Typen *eō it*, *uolō uolt*, *ferō fert* (Kap. XI §§ 145–147).

Das Paradigma des Präteritums von *lā-n-t-* zeigt eine Mischung von Präsens- und Präteritendungen:

B	<i>latau</i>		A	<i>lā</i>
	<i>lāt</i>	<i>latso</i>		
	<i>lac</i>	<i>latem</i>	<i>lāc</i>	<i>lār</i>

Das Paradigma ist im Wesentlichen das eines „thematischen Aorist“ und das Verbum ist mit gr. *λαθεῖν* (*λανθάνω*) zu vergleichen, wie Pedersen, *Toch.* 173 angibt. Die 3. Sg. *lac* (*lāc*) gibt **lat-e* wieder; sie ist die einzige thematische 3. Sg. ohne pronominales Suffix. Beachtenswert ist besonders die Übereinstimmung in A von 3. Sg. Indikativ *lāc* und 2. Sg. Impv. *p-lāc* mit der frühen Palatalisierung (Krause-Thomas § 422). Beide gehen auf **late* zurück; vgl. gr. *λάθε* in den gleichen zwei Funktionen. Die 3. Pl. *latem* < **lat-ont* ist wie *kamem*. A 3. Pl. *lār* und 1. Sg. *lā*, B 2. Pl. *latso* und 3. Du. *lāis* haben die produktiven Endungen des Präteritums verallgemeinert. Es muß bemerkt werden, daß keine direkte Verbindung besteht zwischen diesem tocharischen Typus und dem them. Aorist Ind. im Griechischen und Indo-Iranischen. Letztere Paradigmen zeigen die erneuerten Formen **-om* **-es* **-et* (Kap. VII § 83), während das toch. Verbum die regelmäßigen thematischen Präsensendungen 1. Sg. **-ō*, 3. Sg. **-e* aufweist. Folglich muß B 1. Sg. *latau* mit dem gr. 1. Sg. Aor. Konj. hom. *λάθωμαι* gleichgesetzt werden, abgesehen von dem sekundären *-a-* vor der Personalendung. Es sind beides Reflexe des alten idg. thematischen Eventualis (Kap. IV § 44).

Der Aorist Konj. von *λανθάνω* ist in Homer öfter Medium 'vergessen' als Aktiv 'verborgen sein'. Wir haben das formelhafte *ἀλκῆς τε λάθωμαι* (Z 265, X 282), *λάθωνται* (K 99) und *λάθηται* (ι 102) alle in der archaischen Position am Versende, neben zwei Beispielen von *λάθησι* (X 191, μ 220), von denen nur das letztere im Versende steht. Der mediale Wert von *λάθωμαι* muß mit der alten idg. Medialform der thematischen Konjugation (1. Sg. **-ō* < **-o-ǵo* = heth. Med. *-aḥḥa*) hier in Beziehung gebracht werden, wie im gr. medialen Futur und Aorist Konj. auf *-σομαι* neben heth. *-ša-ḥḥi*. Vgl. Kap. V § 57.

Pedersens etymologische Verbindung von toch. *lā-n-t-* mit gr. *λανθάνω* ist oft in Frage gestellt worden. Zu ihren Gunsten kann jedoch zusätzlich die Möglichkeit eines direkten Vergleichs zwischen den höchst unregelmäßigen

westtoch. Konjunktivformen 2. Sg. *lat*, 3. Sg. *lam* und der Hesychischen Glosse $\lambda\acute{\eta}\tau\omicron \cdot \epsilon\pi\epsilon\lambda\acute{\alpha}\theta\epsilon\tau\omicron$ angeführt werden. Eine weniger überzeugende Erklärung siehe bei Krause-Thomas § 415. Für den semantischen Übergang wies Pedersen auf den von 'verschwinden' > 'weggehen' hin; aber $\lambda\alpha\nu\theta\acute{\alpha}\nu\omega$ heißt nicht 'verschwinden'. Man könnte eher die mediale Bedeutung 'vergessen' als die ursprünglichere im Griechischen ansehen (vgl. nominales $\lambda\eta\theta\eta$); der semantische Übergang ist dann 'weggehen von' > 'vergessen'. Das gr. Medium regiert ein Genitiv-Ablativ-Objekt ($\acute{\alpha}\lambda\lambda\eta\varsigma \tau\epsilon \lambda\acute{\alpha}\theta\omega\mu\alpha\iota$), das sich syntaktisch mit der Ablativkonstruktion des tocharischen *lä-n-t-* gleichsetzen läßt: B *ostmem ltu* = A *wastüş lantu* 'aus dem Hause gegangen', A *riyäs läc* 'aus der Stadt ging er heraus', B *ostamem lnaskem* 'wir gehen aus dem Hause' (vgl. Krause-Thomas § 80).

§ 197. Für das regelmäßige Präteritum seien die Paradigmen von *kaut-* [A *kot-*] 'spalten' (Prät. Kl. I) und *prek-* [A *prak-*] 'fragen' (Prät. Kl. III auf -s-, mit z.T. abweichenden Endungen) von Krause-Thomas § 495 angeführt:

	B	A
Kl. I	<i>kautāwa</i>	<i>kota</i>
	<i>kautāsta</i>	<i>kotast</i>
	<i>kauta (kautā-ne)</i>	<i>kot (kota-ṃ)</i>
	<i>kautām(o)</i>	<i>kotmäs</i>
	<i>kautās(o)</i>	<i>kotūs</i>
	<i>kautāre</i>	<i>kotar</i>
Kl. III	<i>prekwa</i>	<i>prakwā</i>
	<i>prekasta</i>	<i>prakäst</i>
	<i>preksa</i>	<i>prakäs</i>
	<i>prekam</i>	<i>prakmäs</i>
	* <i>prekas</i>	* <i>prakäs</i> (?)
	<i>prekar</i>	<i>prakär</i>

In Kap. XIII § 183 wurde festgestellt, daß das toch. Präteritum wie das ital. Perfekt eine Kontamination aus zwei früheren Aspekt-Tempuskategorien darstellt: aus dem Aorist und dem Perfekt. Das -ä-, das den eigentlichen Endungen vorausgeht, ist zweifellos das Zeichen des alten Aorists vom gleichen Ursprung wie das *-ā- des balt. Präteritums und slaw. Aoriststammes. Als solches sollte man es in Verbindung mit athematischen Endungen der -m -s -t Reihe erwarten. Die 3. Sg. B -a A -ø geht wahrscheinlich auf diesen alten Aoristausgang *-āt oder *-ā mit zéro-Endung (vgl. § 188 oben) zurück; in Klasse III wurde die gleiche Endung offenbar an eine ältere 3. Sg. von der Form Wurzel + s angefügt, vgl. *Celt. Vb.* 68.

Das -w- von B 1. Sg. -wa und A Kl. III -wā enthält aller Wahrscheinlichkeit nach das gleiche *-u-, -y-Element, das wir in heth. -u-n, luw. -wi und lat. -u-i haben. Aber welche Rolle das darauf folgende -ä genau spielt, ist unsicher; vgl. Krause, *Corolla Ling.* 137-44 für mögliche Hinweise. Krause hat auch vertreten, daß A Kl. I 1. Sg. -ā ein idg. *-ām wiedergibt (*Toch. Elem.* § 461),

doch ist der Vokal nicht sicher. Jedenfalls ist das *-w-* wahrscheinlich ein Element aus dem älteren Perfekt. Das gleiche gilt vielleicht für 2. Sg. *-sta* [A *-st*], vgl. § 188 oben.

In der 1. Pl. zeigen B *-m(o)* und A *-mäs* die schon besprochenen Endungen. In der 2. Pl. zeigen beide Sprachen eine Endung *-s*, die ungeklärt ist; vgl. Krause-Thomas § 466 und Pedersen, *Toch.* 147. Die gleiche Endung tritt im Imperativ auf.

In der 3. Pl. finden wir regelmäßig A *-r* und B *-re* und *-r*. Die Endung *-r* in B, die gewöhnlich nur in Kl. III auftritt, findet sich auch sporadisch in Kl. I; da auch das charakteristische *-s-* in der 3. Pl. der Kl. III fehlt, scheint es, daß die Verteilung der beiden Endungen eine sekundäre Entwicklung ist. Krause-Thomas § 467 vergleichen B *-re* mit lat. *-ēre* und B *-r* mit heth. *-er*, *-ir*. Vgl. aber auch die aheth. Endung *-ar*. Es sei daran erinnert, daß die lat. Endung *-ēre* bei Plautus besonders häufig vor Vokal auftritt, was die Möglichkeit einer lat. Form **-ēr* neben *-ēre* nahelegte; vgl. Kap. XI § 141 oben.

§ 198. Es bleiben noch die Imperativendungen der Gruppe IV zu besprechen; sie kommen nur in der 2. Person vor. Die normalen Endungen sind Sg. *-ø* Pl. *-s*. Das Präfix *p(ä)-* wurde oben Kap. XIII § 184 besprochen. Die *zéro*-Endung des Singulars zeigt idg. **-e* (gr. *φέρε*, att. *λαβέ*) in B *päkläus* 'höre!' und A *pläc* 'geh hinaus!' mit Palatalisierung am Ende; erstere Form mit dem thematischen Präsensstamm, letztere vom thematischen Aorist. Die 3. Sg. Ind. und 2. Sg. Impv. sind wieder identisch ($\Gamma_1 = \Gamma_2$, Kap. IX § 107). In den meisten anderen Fällen hat der Imperativ den Präteritalstamm auf *-ä-*, und die 2. Sg. zeigt eine idg. *zéro*-Endung wie das äol. *δάμνᾷ*. Auch dann besteht die Übereinstimmung 3. Sg. Indikativ = 2. Sg. Imperativ. Der Aktiv Plural ist, wie erwähnt, ungeklärt.

Im Westtocharischen finden wir gelegentlich eine 2. Sg.-Endung *-e* (2. Pl. *-e-s*); vgl. Krause-Thomas § 428 für Beispiele. Die Form *pe-te* 'gib!' ist von Winter (apud Kammenhuber, *KZ* 77.47 Anm. 4 [1961], wo die Form fälschlich als *pate* gedruckt ist) mit dem heth. Impv. *peda* verglichen worden, was **dō* voraussetzt. Diese Ansicht wird übernommen von Ivanov, *Obšč. sist.* 76 Anm. 67, der russ. *podaj* anführt. Das Imperativpräfix *pe-* kann entweder auf **pē-* (vgl. heth. *pe-*) oder auf **po-* (vgl. slaw. *po-*) zurückgehen. Aber es ist nicht wahrscheinlich, daß *-te* auf **dō* zurückgeht, das westtoch. **-tu* ergeben müßte; vgl. § 193 oben. Ich möchte vorschlagen, *-te* als von **d(ə)o* herkommend zu erklären, also einer 2. Sg. Imperativform vom gleichen Typus wie die 3. Sg. Indikativ **st(ə)o*, mit deren Hilfe wir oben in § 189 die Kopula *ste* erklärt haben. Die 3. Sg. **d(ə)o* ist belegt in ved. *ā-da[t]*. Die *o*-Stufe im thematischen Imperativ kommt auch in heth. *-iya* vor und im *-a* (neben *-e/i*) der thematischen *hi*-Konjugation. Lat. *cedo* (Pl. *cette*) setzt möglicherweise die gleiche Form fort.

In der gleichen Weise können wir den Imperativ *ptälle-ñ* von einem **t_l-n(ə)o* herleiten. Für die 3. Sg. **-n(ə)-o* von Verben mit dem Suffix **-nā-* (**-ne₂-*) vgl. ved. *gr_{ne}* von primärem **-n(ə)-oi*. Das heth. thematische Suffix *-(n)na-* der *hi*-

Konjugation sowie überhaupt das idg. thematische Suffix **-ne/o-* (vgl. Kap. V § 58) müssen als Entwicklungen einer grundlegenden 3. Sg.-Form **-n(ǵ)-e/o* neben dem vollstufigen athematischen Suffix **-nā-* (**-neǵ₂-*) anderer Sprachen erklärt werden. Das Verhältnis von heth. thematischem *-(n)na-* (und westtoch. **-ne* in *ptülle*) zu ved. athematischem *-nā-* entspricht dem des heth. thematischen *iya-* 'gehen' (und westtoch. *ya-m*) zu ved. *yā-*.

XV. Balto-Slawisch

§ 199. Die Geschichte der Personalendungen in den baltischen Sprachen ist von Stang in seiner grundlegenden *Vergleichenden Gramm. d. balt. Sprachen* 405–421 in extenso behandelt worden. Die direkten Vorgänger der lettisch-litauischen Endungen, wie sie im Prinzip noch vor der enklitischen Reflexivpartikel *-s(i)* vorkommen sind:

thematisch	athematisch
1. Sg. <i>-uo</i>	<i>-mie</i>
2. Sg. <i>-ie</i>	<i>-sie</i>
3. P. <i>(-a)</i>	<i>-ti</i>
1. Pl.	<i>(-a)-mē</i>
2. Pl.	<i>(-a)-tē</i>

Wo keine Reflexivpartikel folgt, sind die Endungen auf langen Vokal verkürzt, daher lit. *nešù, neši*, alit. *duomi, duosi*. Wie überall im Baltischen hat die 3. Person in allen Numeri die gleiche Form. Der Ausgang *-a* der 3. Person ist der bloße Themavokal; die eigentliche Endung ist zéro. Zur 1. und 2. Dual *-vā, -tā* siehe oben Kap. II Anhang.

Stang nimmt einen Hauptakzent auf der Endung der 1. und 2. Person an, **nešúo *nešie* usw., dagegen setzt Kuryłowicz, *Accentuation*² 208, 327 richtiger Zirkumflex **nešuō *nešiē* als den lautgesetzlich einzig möglichen in Endsilben, dazu Akutakzent in Innensilben, daher reflexiv **nešúo-si, *nešie-si*, ebenfalls als automatische Erscheinung.

§ 200. Altpreussisch zeigt weniger klare Formen, was sich aus den in der Überlieferung dieser Sprache begründeten Zweideutigkeiten erklärt. Wir haben

thematisch	athematisch
<i>(-a)</i>	<i>-mai</i>
<i>(-a)(-si)</i>	<i>-sei, -sai, -se</i>
<i>(-a) ~ (-a)-ts</i>	<i>-t ~ -ti-ts</i>
	<i>-mai</i>
	<i>-ti, -tei, -tai</i>

Fakultatives *-ts* in den Formen der 3. Person, die schon in der apreuss. Tradition Archaismen sind (Stang 410), ist ein enklitisches Pronomen im Nom. Sg. mask., balt. **tas*. Solche Formen zeigen eine alte idg. syntaktische Eigenheit, die genau den aheth. Verbformen *aki-aš* 'er stirbt', *ešzi-at* 'es ist', *pait-aš* 'er ging' und nominalem *ekunaš-aš* 'er [ist] kalt' entspricht. Ähnliche Bildungen finden sich im Keltischen und Tocharischen und, wie wir sehen werden, auch im Slawischen.

Im Altpreussischen besteht anscheinend die Tendenz, die Endungsform der 3. Person für alle Personen des Singulars zu verallgemeinern; vgl. *as druwē* 'ich traue', 2. Sg. *druwē tu* neben *druwēse tu*, 3. Sg. *druwē* von dem produktiven *-ēja*-Typus. Hier ist die Endung *-se* in der 2. Sg. wahrscheinlich sekundär hinzutreten. W.P. Schmid, *Balt. Vb.* 4ff., vertritt die Ansicht, daß die allgemein akzeptierte Erklärung des apreuss. Singulars als verallgemeinerte 3. Sg.-Form falsch ist und daß die drei Personen durch regelmäßige lautgesetzliche Entwicklung formal zusammenfielen. Also 1. Sg. *-a* < **-ō*. Stang betrachtete *kristia* 'ich taufe' früher als das echte Ergebnis von 1. Sg. **-iō*, *Verbum* 176, 225 Anm. 2, aber weder diese Ansicht noch die von Schmid ist in *Vergl. Gramm.* vermerkt. Vaillant, *Gramm. comp. des langues slaves* 3.8 nimmt ebenfalls an 1. Sg. **-ō* > apreuss. *-a*. Dies ist zwar in der 1. Sg. möglich, doch ist weiterhin anzunehmen, daß die thematische 2. Sg. *giwassi* nach der 3. Sg. *giwa* gebildet ist; es kann nicht die 2. Sg.-Endung **-i* zeigen, die Schmid für das Altpreussische annimmt. Aus diesem Grunde neige ich eher zu der herkömmlichen Ansicht, daß die Singularformen alle auf die 3. Sg. zurückgehen. Doch scheint klar, daß apreuss. *a* das regelmäßige Ergebnis von idg. und balt. **ō* ist, siehe die Gleichung aksl. *dasto* : alit. *duosti* : apreuss. *dast*, pace Stang, *Vergl. Gramm.*

§ 201. Von den athematischen Endungen bewahrt 3. Sg. *-t(i)* im Lettisch-Litauischen und Altpreussischen deutlich die idg. athematische Primärendung **-ti*.

Athematische 1. Sg. lettisch-lit. *-mie* entspricht apreuss. *-mai* und gibt zweifellos balt. **-mai* wieder; für die Phonetik vgl. Stang, *Vergl. Gramm.* 52–68. Diese Endung ist eine unabhängige Neubildung, eine Parallele zu gr. *-μαι* und toch. B *-mai*; sie ist eine Kontamination der alten 1. Sg. Perfektendung **-ai* (vgl. aksl. *věd-ě*) mit der alten athematischen 1. Sg. **-mi* (vgl. aksl. *da-mě*). Wie Stang S. 315 und S. 406 ausführt, ist diese Ansicht Endzelins bestätigt durch einen hohen Prozentsatz stativ-intransitiver Verba in der athematischen Gruppe des Altlitauischen, der auf balto-slaw. und idg. Perfekta zurückgeht.

Gegenüber lettisch-lit. 2. Sg. *-sie* zeigt Altpreussisch die Formen *-sai* und *-sei* (*-se*, *-si*). Parallel zu 1. Sg. **-mai* würden wir a priori eine balt. 2. Sg. *-sai* aus der alten athematischen 2. Sg. **-si* mit dem Auslaut *-ai* annehmen; auch eine Kreuzung von **-si* und **-tai* wie lat. *-is-ti* wäre denkbar. Stang zieht es vor, balt. *-sei* anzusetzen, aber die apreuss. Variante *-sei* kann von 3. Sg. *-ei* und 2. Pl. *-tei* neben 1. Pl. *-mai* beeinflusst sein.

Sowohl Ost- wie Westbaltisch haben die Formen der 1. und 2. Pl. erneuert. Lettisch-lit. *-mē*, *-tē* haben in der reflexiven Form analog zur 1. und 2. Sg. langen Vokal, vgl. Kuryłowicz, *Accent.*² 208. Die Annahme eines ursprünglich kurzen Vokals findet sich vielleicht weiter gestützt durch den häufigen Verlust des Endvokals in mundartlichem und umgangssprachlichem Litauisch, mit dem Ergebnis *-m -t* als Pluralendungen. In der 1. Pl. zeigen lit. und lett. Dialekte auch Formen mit dunklen Vokalen: lit. *-ma*, refl. *-mo-si*, lett. *-ma*, *-mā-s*. Wenn wir von der Länge des Vokals als sekundär absehen, führen uns diese Formen

zu den grundlegenden Endungen *-ma* < **-mo*, *-te*, die nicht nur mit verwandten Sprachen wie Keltisch, (**-mo*, **-te*), sondern auch mit apreuss. *-mai*, *-tei* übereinstimmen. Letztere haben ein *-i* zu dem alten Auslaut gefügt, vgl. Stang 417, wodurch sie sich anderen Endungen des Paradigmas angleichen. Lit. **-me* kann entweder eine ererbte Ablautdublette von **-mo* bezeugen, wie gr. *-με(ν)*, oder die 2. Pl. nachahmen.

§ 202. Im thematischen Typus geht 1. Sg. *-uo* auf urbalto-slaw. **-ō*, idg. **-ō* zurück wie das gr. und lat. *-ō*. Diese Endung ist ihrerseits aus **-o-ǵo* kontrahiert, d. h. aus dem Themavokal *-o-* und dem eigentlichen Personenzeichen *-ǵo*.

§ 203. Für die 2. Sg. auf *-ie* macht Stang, *Vergl. Gramm.* 407 (zuerst in *Die Welt der Slaven* 1. 137–9 [1956]) die wichtige Feststellung, daß die älteste lit. Form *-ai* ist und sich in archaischen Formen mit angewachsener Reflexivpartikel wie 2. Sg. *mekstai-s(i)* (Bretke 6 x; *męgtis* 'Gefallen haben') neben 1. Sg. *mekstuo-siu*, *rupinai-s* (Bretke 1 x; *rūpintis* 'um etwas bekümmert sein') neben *rupinuo-siu* bewahrt findet. Der unmittelbare Vorgänger der 2. Sg. *-ie-s*, *-i* < *-ie* ist also *-ai-si*, *-ai*. Zur Herkunft der Endung siehe weiter unten.

§ 204. In der thematischen 3. Sg. stimmen Ost- und Westbaltisch in der Grundendung *-a* überein. Neben den normalen Endungen in apreuss. *giwa* 'lebt', *waidinna* 'sie zeigen', archaisch *imma-ts* 'nahm' (der Form nach Präsens, Prät. in *ymm(e)i-ts*), haben wir auch gelegentliche Formen auf *-ai*, *-e(i)*: *powaidinne(i)* 'bedeutet', *eb-immai* 'haftet an'. Diese Formen sind am besten mit Stang als ursprünglich zu Präsens 3. Sg. *-āja* (und *-ināja*), *-ēja* gehörig anzusehen mit Apokope zu *-āi*, *ēi* (> *-ē*). Aber sie haben sich eindeutig über ihre ursprünglichen Grenzen hinaus verbreitet.

Die Endung *-a* ist fast ausnahmslos als vom idg. Themavokal herstammend angesehen worden, mit der sekundären 3. Sg.-Endung **-t*, also ein vorbalt. **-at*. Die Form stimmt mit keiner der verwandten Sprachen überein; sie kommt angeblich von **-et* auf dem Weg über die Verallgemeinerung des balt. Vokals *-a* < **-o-* überall im thematischen Paradigma. Vgl. Stang, *Vergl. Gramm.* 407. Schwierig scheint mir die Annahme indirekter Wirkung einer vermutlichen Konsonantenmouillierung schon im Baltoslawischen, wie bei Schmalstieg, *Word* 20.35–39 (1964) und AION-L 7.57 (1966) vertreten.

Doch genügt es nicht, einfach zu sagen, daß die *o*-Stufe des Themavokals verallgemeinert worden ist. Wir kennen die entscheidende Bedeutung der 3. Sg. im Paradigma und erwarten a priori, daß im Fall einer Verallgemeinerung diese zugunsten der in der 3. Sg. auftretenden Variante ausfällt, d. h. zu *e* und nicht zu *o*. In allen mir bekannten Fällen einer solchen Verallgemeinerung des thematischen Vokals in idg. Sprachen ist dies tatsächlich der Fall: der verallgemeinerte Vokal ist *e*. Vgl. arm. *beremk'* nach *berē*, slaw. *vezemъ* nach *vezetō*, heth. *daškiwani* nach *daškizzi*. Das *-e-* des westtoch. *e*-Präsens und *e*-Konjunktivs geht auf das idg. Stativsuffix **-ē-* zurück, und hat nichts mit dem west-

toch. Themavokal *-e-* < idg. **-o-* zu tun, vgl. *Celtic Vb.* 70–71. Got. 2. und 3. Sg. Med. *-aza*, *-ada* haben nicht die *o*-Stufe verallgemeinert neben gr. *-ε[σ]ο*, *-ετο*; sie setzen vielmehr ein ererbtes 3. Sg. Med. *-a* des Gemeingermanischen fort, das mit heth. 3. Sg. Med. *-a* < idg. **-o* zu vergleichen ist. Also ist *-aza* ← 3. Sg. *-a* + *-za*. Die Erneuerung der Endung im Germanischen, *-a* → *-ada*, entspricht genau der im Hethitischen *-a* → *-atta* und ved. *-a[t]* → *-ata*, und zweifellos muß die herkömmlich als lautliche Unregelmäßigkeit angesehene Entwicklung des Auslauts im Germanischen *-da* < idg. *-to* von dieser morphologischen Umformung her erklärt werden.

Lit. *vėža* nach *vėžame* ist daher merkwürdiger als bisher angenommen. Wir betrachten besser *vėža* als die Grundform für das Paradigma und seine Endung *-a* als ursprünglich. Die 2. Pl. *vėžate* nach *vėža* ist völlig regelmäßig und stimmt mit unseren allgemeinen Vorstellungen von paradigmatischen Veränderungen ebenso überein wie mit belegten Veränderungen im Baltischen: apreuss. 1. Pl. *giwammai laikumai turrimai* nach 3. Person *giwa laiku turri*, vgl. Endzelin, *Altpreuss. Gr.* § 222. Die offene Frage ist, wie sich das *-a* von *vėža* als alte Form erklären läßt.

§ 205. Wir haben im vorhergehenden Kapitel gesehen, daß das toch. thematische Paradigma *ākau āšt(o) āšām* auf eine Reihe von Endungen **-ō* **-eta* **-e* zurückgeht von früherem **-o-ǝ* **-e-tǝ* **-e*. Die eigentlichen Endungen **-ǝ* **-tǝ* **-zéro* sind an einen Themavokal in der *e*-Stufe angefügt; der Wechsel von *e* > *o* vor *ǝ* ist automatisch.

Im thematischen Mediopassiv und der *hi*-Konjugation im Hethitischen sind die Grundendungen *-ahḫa -atta -a*. Sie gehen auf früheres **-o-ǝ* *-o-tǝ* *-o* zurück, sind also genau wie die toch. Endungen gebildet, nur ist der Themavokal in der *o*-Stufe. Vgl. Kap. VIII §§ 91, 92.

Neben diesem Paradigmentypus existierte, wie in Kap. VIII §§ 88–89 gezeigt, ein thematisches Paradigma mit *zéro*-Endung auch in der 2. Sg. Die Grundform war **-o-ǝ* *-e -e*; nach der Verallgemeinerung von *-i* in der 2. Sg. haben wir das thematische Paradigma **-ō -ei -e*, das dem des Griechischen, Keltischen und, wie wir sogleich sehen werden, Slawischen zugrunde liegt.

Das sich ergebende Schema ist klar; und eine Endungsreihe fehlt:

<i>-oǝ</i>	<i>-oǝ</i>
<i>-etǝ</i>	<i>-otǝ</i>
<i>-e</i>	<i>-o</i>
<i>-oǝ</i>	
<i>-e(i)</i>	
<i>-e</i>	

Ich möchte annehmen, die fehlende Reihe lautet:

-oǝ
-o(i)
-o,

und daß dieses Paradigma dem ältesten thematischen Präsens im Baltischen direkt vorausgeht, wie es Stang aufgestellt hat:

-ō	>	*vež-uo(-si)	vežù	(vežúos)
-ai		*vež-ai(-si)	vežī	(vežīes)
-a		*vež-a(-si)	vēža	(vēžas)

Die postulierte thematische 3. Sg. *-o, d.h. o-stufiger Vokal und zéro-Endung, ist in idg. Sprachen kein Einzelfall. Wir finden sie nicht nur (in medialer Funktion) in dem heth. Typus 3. Sg. *ney-a* belegt, sondern bedeutsamerweise auch im Griechischen und in aktiver Funktion in dem -o des archaischen Zusammensetzungstypus hom. *φυγο-πτόλεμος, ἀμαρτο-Φεπής*, der ablautenden Entsprechung von *ἀρχέ-κακος*. Vgl. Kap. VI § 80, Kap. IX § 110 oben.

Die Bewahrung beider Ablautformen der Endung, *-e(i) ~ *o(i), innerhalb des balto-slav. Sprachgebiets ist nicht erstaunlicher als die Bewahrung beider im Griechischen, *ἀρχε- ~ φυγο-*. Vergleiche auch 3. Pl. *-ent in *ῥεν* aber *-ont in *ᾠον*; heth. 2. Sg. Impv. -*ški* < *-s*ke* aber -*iya*, Med. -*iya-hyuti* < *-i*o*; und im Nominalsystem alat. Gen. Sg. *nominus* ~ *nominis* < *-os ~ *-es.

Man wird feststellen, daß diese Rekonstruktion des balt. thematischen Paradigmas vollständig übereinstimmt mit den theoretischen Ansichten, wenn auch nicht mit den Einzelheiten der Rekonstruktion, von V.N. Toporov in seinem wichtigen Beitrag „K voprosu ob evolucii slav. i balt. glagola“, *VSJ* 1961, 5.35–70 (datiert von 1957; vgl. besonders pp. 59–63 zur baltischen Flexion). Toporov rekonstruiert eine Reihe von Endungen -ō -(ē)i -zéro, die gleichsam „athematisch-thematisch“ ist, insofern als der Themavokal in die 1. und 2. Sg. eingebaut ist. Stang ermöglichte die richtige Wiederherstellung der 2. Sg. (balt. -ai), die ihre organische Einordnung in eine zu -ō -ei -e genau parallele Endungsreihe -o -ai -a erlaubt.

§ 206. Für die übrigen baltischen Paradigmen neigt Toporov, *loc. cit.* und *IJSLP* 5.31 ff. (1963), vgl. Stang, *Vergl. Gramm.* 421, zu der Ansicht, daß Baltisch die sekundären Endungen -m -s -t nie gehabt hat. Stang weist auf das -s des apreuß. Impv. 2. Sg. (*immais* 'nimm!') hin, aber das -s fehlt im alit. 2. Sg. Impv. -i/zéro, refl. -ie-s (Dauksa *kelē-s* 'steh auf!', *atveri* 'öffne!'), und Stangs Erklärung für die Form, *Vergl. Gramm.* 426, scheint nicht zwingend. Im balto-slav. Imperativ der 2. Sg. und in der 3. Sg. Permissiv vom Typ lit. *te-nešiē* würde ich für diese beiden Personen eine zéro-Endung *-oi annehmen; siehe dazu ausführlicher das Kapitel über den thematischen Optativ unten. Das -s von apreuß. -ais scheint sekundär zu sein, vgl. Toporov, *VSJ* 1961, 5.61.

In den Präterita auf -ā- und -ē- jedoch ist die Lage anders. Hier ist die athematische Flexion -m(i) -s(i) -t(i) in verwandten Sprachen klar ausgeprägt: vgl. das ital. und kelt. modale -ā- und den gr. Aorist auf -η- mit sekundären Endungen und die germ. schwachen Verba der III. Klasse auf -ēn mit primären Endungen. Daher ist es historisch gerechtfertigt, die lit. 3. Sg. des Präteritums -o, -é von vorbalt. (oder vorbalto-slav.) *-āt, *-ēt abzuleiten, und die Bewah-

rung der Länge in -o, -é schließt *-ā, -ē endgültig aus. Durch die Identifizierung der aus dem Verlust von *-t entstandenen zéro-Endung mit der älteren zéro-Endung des thematischen Präsens wurde die Bildung der 1. und 2. Sg. des Präteritums mit angefügten offenen Präsensendungen möglich: -au -ai, -iau -ei, von -ā + uo, -ā + ie (ai), -ē + uo, -ē + ie (ai). Die Entwicklung entspricht formal der Entstehung des air. konjunkten Paradigmas des Verbum substantivum: ·tāu ·tai ·tā < *(s)tā + ū *(s)tā + ī *(s)tā-t (= ind. sthāt).

§ 207. Im Altpreussischen haben wir 3. Sg.-Formen (= 1. und 2. Sg. im Gebrauch) auf -a und -ē mit ihren phonetischen Varianten -u, -au und -i, -ei, die bedeutsamerweise häufig mit enklitischem Subjekt -ts oder Objekt -din vorkommen. Diese Formen sind wahrscheinlich als direkte Ergebnisse von balt. *-āt, *-ēt und identisch mit lit. -o, -é aufzufassen. Daneben gibt es eine Anzahl Formen auf -ai wie *signai* 'segnete', sowie die alten Wurzelformen *dai*, *dai-ts* 'gab', *postāi* 'wurde' und *bēi*, *be* 'war'. Vgl. Stang, *Vergl. Gramm.* 375ff., 381, 391. Er faßt diese Formen zweifellos mit Recht als apokopiert von -āja < *-ājat auf, wobei er lit. 3. Sg. Prät. *žegnója* : *signai* in Betracht zieht.

Im Einzelnen möchte ich annehmen, daß die alten Wurzelverba der Ausgangspunkt waren für den Ersatz von Prät. *-āt durch das jot-erweiterte -ā-jā-t; in solchen primären Ableitungen ist das -ā (und -ē) der ersten Silbe Bestandteil der Wurzel. So ist *dā-jāt > *dai*, *stā-jāt > *postai*, *bē-jāt > *bei* geworden (vgl. aksl. *bě*, *běra*). Erweiterung durch -ja- (Präs.), Prät. -j-ā- ist eine charakteristische balto-slaw. Behandlung für idg. einsilbige Wurzeln auf langen Vokal im Präsens und Aorist, vgl. Meillet-Vaillant, *Slave commun*² § 229-230; Stang, *Verbum* 44, 93, 125ff. Es ist der Typus von aksl. *daję*, Aoriststamm *daja-* : apreuss. *dai*; *staję*, Aoriststamm *staja-* : apreuss. *postai* (lit. Prät. *pastójo*), ferner *dějo*, *dēja-* : lit. Prät. *dějo* zu alit. *desti*, modern *dēda*. Lettisch zeigt Prät. *gāja* zu *iēt*. In all diesen Fällen ersetzt die Bildung mit Jot einen alten athematischen Aorist, vgl. ved. *dāt*, *sthāt*, *dhāt*, *gāt*; in lit. *jója*, Prät. *jójo* ersetzt sie ein altes athematisches Präsens, vgl. ved. *yāti*.

Für diesen balto-slaw. Typus und seine offenbaren heth. Verwandten siehe ausführlich Vaillant, *Gramm. comp.* 3.263ff., und besonders Ivanov, *Obšč. sist.* 77-112, obwohl mir die These des letzteren, daß das Jot Reflex eines Laryngals sei, unannehmbar erscheint; vgl. vielmehr den oben in Kap. II § 7 erwähnten Wechsel -ġe/-ġo- : zéro-Suffix. In apreuss. *dai*, *postai* einen Beweis für eine „idg. zweite Reihe von Verbformen“ zu sehen, wie Ivanov in *op. cit.* 136, ist nicht zulässig; die damit vorausgesetzte Gleichung von apreuss. *dai* 'gab' mit heth. *dāi* 'nimmt' muß der „Sirene des Gleichklangs“ zugeschrieben werden. Ivanovs Argument, daß die heth. Präsensform *dāi* und *pāi* in zwei parallelen Stellen der heth. Gesetze 'v plane prošedsego vremeni' gebraucht sind, kann die Gleichsetzung nicht rechtfertigen, da die heth. Textstellen ein im wesentlichen mehr syntaktisches als morphologisches Problem darstellen. I § 9 (nach A, in aheth. Duktus) *karū* 6 GIN KUBABBAR *piškir ħuninkanza* 3 GIN KUBABBAR *dāi* ANA É.GAL 3 GIN KUBABBAR *dašker* 'pfl egte man früher 6 Sekel Silber zu

geben: der Verletzte nimmt 3 Sekel Silber, in den Palast pflegte man 3 Sekel Silber zu nehmen.' (I § 25 ist fast identisch und weitgehend nach § 9 wiederhergestellt.) Die Frage ist, warum hier das Präsens gebraucht ist; es genügt nicht, einfach festzustellen, daß das Präsens Vergangenheit bedeutet und es deshalb eine alte Vergangenheitsform sein müsse. In dem Gegensatz *piškir*, *dašker* gegenüber *dāi* spielen mindestens drei Veränderliche eine Rolle: die Gegensätze Präteritum/Präsens, Plural/Singular und subjektloser (man-) Satz/ausgedrücktes Subjekt.

§ 208. Das balt. Futur hat im Singular ein Paradigma:

dúosiu

dúosi

duōs.

Erste und zweite Person zeigen einen Stamm *-sje/o-* mit den normalen thematischen Endungen; für *-siu* vgl. gath. 1. Sg. *vaššyā*. Die 3. Sg. *duōs* aber muß auf eine alte einsilbige Form zurückgehen, wie die Metatonie (vgl. auch *dēs*, usw.) und die Kürzung von *u*, *i* in *būs* (*būsiu*), *līs* (*līsui*) usw. zeigen; vgl. Kuryłowicz, *Accent.*² 209, 316 Anm. Stang, *Vergl. Gramm.* 397 ff., *Verbum* 202 ff. Aber das frühere Vorhandensein eines *-t* in der Endung kann nicht bewiesen werden (etwa **dō-s-t* **b(h)ū-s-t* usw.); wir haben die gleiche Metatonie in den einsilbigen Gen. Sg. Femininformen lit. *tōs* = lett. *tās* < **tās*. Vgl. Toporov, *V SJ* 1961.5.60 Anm. im gleichen Sinn. Daher ist es möglich, daß die 3. Sg.-Formen des Futurs von einsilbigen Wurzeln auf langen Vokal wie *duōs*, *dēs*, *būs* auf sigmatische Formen mit *zéro*-Endung zurückgehen: **dōs*, **dhēs*, **bhūs*. In diesem Fall wären sie direkt mit den archaischen Aoristformen wie ved. 3. Sg. *apras* (**plēs*), *apās* (**pōs*, vgl. heth. *paš-* 'schlucken'), (*a*)*hās* (**ghēs*) vergleichbar, die in Kap. III § 33 besprochen sind. Für den Wechsel *-s-* : *-s* + *je-* in 3. Person : 1. und 2. Person vgl. den vorhergehenden Paragraphen.

§ 209. Beachtenswert ist, daß Baltisch zwar ein sigmatisches Futur, aber kein sigmatisches Präteritum hat, Slawisch dagegen einen sigmatischen Aorist, aber kein sigmatisches Futur. Zu *byšęšteje* 'Zukunft', das letzten Endes dem lit. Part. Fut. *būsiant-* gleichkommt, vgl. Stang, *Verbum* 95, 203. Das gleiche Verhältnis beobachten wir im Italischen, wo Latein nur ein *s*-Perfekt und Osko-Umbrisch nur ein *s*-Futur hat. Die Verteilung ist also komplementär; die Tatsache und ihre Bedeutung sind bei Stang, *Vergl. Gramm.* 399 erwähnt. In Anbetracht dieses komplementären Verhältnisses ist es verlockend, die charakteristischen 3. Sg.-Formen des balt. Futurs von ererbten einsilbigen Wurzeln auf langen Vokal noch weiter mit aksl. (2. und) 3. Sg.-Aoristformen der gleichen Wurzeln zu vergleichen:

lit. <i>duōs</i>	:	aksl. <i>da</i>	<i>*dō-s</i>
<i>būs</i>	:	<i>by</i>	<i>*bhū-s</i>
<i>ēs</i> (<i>ēsti</i> 'essen')	:	<i>iz-ě</i>	<i>*ēd-s</i>

<i>děs</i>	:	<i>vb-dě</i>	<i>*dhē-s</i>
<i>hs</i>	:	<i>li</i>	<i>*lī-s</i>

Die slaw. Formen weisen ebenso wenig auf ein zu postulierendes *-t* für die Endung hin wie die balt.; in diesem alten sigmatischen Typus mit zéro-Endung ist außerdem die Übereinstimmung von 2. Sg. = 3. Sg. durch das Hethitische bestätigt: 2. und 3. Sg. *dāš* 'nahm' = aksl. 2. und 3. Sg. *da*. Die parallele RV Form *aprās* < **plēs* ist ebenfalls 2. Sg. in I 52.13 und VI 46.5 (*prās*), sowie 3. Sg. (10 x). Die Rekonstruktion mit einfachem Endungs-*s* wurde scheinbar als Möglichkeit von Kuznecov, *Očerki po morf. starosl. jaz.* 97 vorgeschlagen sowie von Toporov, *VSJ* 1961, 5.68. Zu den sigmatischen Formen von balto-slav. *ēd-* und verwandten Formen siehe Ivanov, *Obšč. sist.* 158–162.

Das für das Balto-slawische postulierte *-s* in diesen Formen gibt uns die Möglichkeit, die drei slaw. Aoriste auf *-stō*, *dastō*, *bystō* und *ěstō*, die mit den oben erwähnten selteneren Formen auf zéro alternieren, direkt zu erklären. Sie haben als Suffix das gleiche Element *-tō* wie die 3. Sg. des thematischen Präsens *-e-tō*, das ich im Anschluß an Fortunatov als das Pronomen **tos* ansehen möchte (vgl. unten § 213) und das in einer Zeit vor dem Verlust des auslautenden *-s* im Slawischen angefügt worden sein muß. Die Entstehung des slaw. *-stō* ist so parallel zu aber unabhängig von der der heth. Endungen *-šta*, *-šteni* (oder ven. *-sto* in *vhagsto*, *donasto*).

§ 210. Wir gehen jetzt zum slaw. Material über. Außer den Besprechungen in den Handbüchern vgl. besonders P.S. Kuznecov, „K istorii form 3-go lica nast. vr. glagola v russ. jaz.“, *Slavia* 25.175–83 (1956); am ausführlichsten über die ganzen Paradigmen *Očerki* 84–103; V.N. Toporov, *VSJ* 1961.5.63–70. Diese Forscher haben die slaw. Gegebenheiten und das Vergleichsmaterial von einem neuen Gesichtspunkt aus betrachtet. Zum Teil gestützt auf ihre Ergebnisse können wir zeigen, daß das slaw. Flexionssystem des Verbuns praktisch in jeder Einzelheit mit dem Paradigmensystem zusammenstimmt, zu dessen Rekonstruktion schon andere Sprachen des idg. Bereichs, besonders das Griechische und das Keltische, uns geführt haben.

Das Slawische zeigt wie das Baltische deutlich die Folgeerscheinungen des ererbten athematischen Präsens mit primären Endungen *-mi -si -ti* > gemein-slav. *-mь -sь -tь*. Vgl. *jesmь*, *jesi* und aruss. *jestь*, apoln. *jeść* (Kuznecov, *Očerki* 94). Nur die 2. Sg. wurde erneuert mit der zusammengesetzten Endung athem. *-sь* + them. *-i* (siehe unten). Die ursprüngliche Form *-sь* ist jedenfalls glaubhaft belegt in aksl. *podasь* (Kiev Bl.) und vielleicht in *vuez* 'du weißt' (Freising Denkm. I.20), vgl. van Wijk, *Gesch. d. aksl. Spr.* 213 und Kuznecov 91.

Gleichzeitig mit diesen finden sich jedoch auch die kürzeren Formen *je* 'ist', *ně* 'ist nicht' im Altkirchenslawischen und Altrussischen. Diese Formen lassen sich am einfachsten von **est*, **nēst* < **ne est* ableiten, d. h. als Fortsetzung der idg. sekundären 'Injunktiv'-Endung **-t*, offenbar ohne Bedeutungsunterschied zur Primärendung. Die Bewahrung solcher versteinerten Formen im frühen

Slawisch ist parallel zur Bewahrung von *jest'*, *sut'* und *bog vest'* in modernem Standardrussisch. Vgl. auch air. *ní* 'ist nicht' < **nīst* < **nēst* < **ne est*, ganz deutlich eine alte Form mit dem gemeinkelt. Wandel $\bar{e} > \bar{i}$. Das aruss. *nětb* 'ist nicht' (> russ. *net*), das sich einmal in den Birkenrindeninschriften von Novgorod neben mehreren Beispielen von *nětb* findet, zeigt wahrscheinlich die gleiche Form *ně* mit dem pronominalen *-tb* als Suffix. Die Form *nětb* mit dem palatalisierten Konsonanten wäre dann eine Analogiebildung zu dem regelmäßigen 3. Sg. Präsens auf *-tb* genau wie die aruss. Aoristform *dastb*, *bystb*, *ětb*. Eine solche Erklärung ist wahrscheinlicher als die Annahme einer völlig unregelmäßigen direkten Entwicklung *něstb* > *nětb*.

§ 211. Das typische thematische Paradigma im Altkirchenslawischen ist für Singular und Plural:

<i>vez-q</i>	<i>vez-emb</i>
<i>vez-eši</i>	<i>vez-ele</i>
<i>vez-etb</i>	<i>vez-qtb</i> .

In der 3. Sg. müssen wir aber auch mit zwei anderen Formen rechnen: a) aruss. *vez-etb* mit palatalisiertem *-t'*, das in südlichen großrussischen Dialekten und z.T. im Ukrainischen und Weißrussischen (das den Wandel *-t' > -c'* zeigt) bewahrt ist; b) *veze* mit einer Endung *-e*, die sporadisch, wenn auch nicht häufig, schon in den ältesten Texten des Altkirchenslawischen (Zographensis und Marianus sowie Suprasliensis, Vaillant, *Manuel*² 227), des russ. Kirchenslawischen (Ostromirov Evangelium) und des Altrussischen (Novgorod, Birkenrindeninschriften, wo sie häufiger als die Formen auf *-etb* sind) erscheint. Entsprechend haben wir in der 3. Pl. neben *-qtb* a) aruss. *-utb* < *-qtb* mit palatalisiertem Auslaut und b) die freilich seltenen Endungen ohne *-tb* oder *-tb*, aksl. *-q*, aruss. *-u*, wovon 3. Pl. *sq* 'sie sind' viermal im Supr. vorkommt (Vaillant, *Manuel*² 229).

Außer der 2. Pl. *-ete* kann man keine der aksl. Formen mit den entsprechenden Paradigmen Skt. *vahāmi*, lat. *uehō*, got. *-wiga* usw. gleichsetzen. Eine solche Zuordnung, wie bei Meillet, *Introduction*⁸ 237 vorgeschlagen, ist ganz unzulässig. Aber ebenso wenig kann aruss. *-etb* und Pl. *-utb* mit Skt. *-ati -anti* < **-eti* **-onti* (so auch Kuznecov) gleichgesetzt werden, da die enge dialektale Begrenzung dieser Endungen im Slawischen noch zu erklären wäre; es gibt auch keine befriedigende Erklärung dafür, daß **-etb* **-qtb* im Gemeinslawischen großenteils ausgemerzt wurden, wenn es wirklich ererbte Formen waren.

§ 212. Kuznecov hat als erster deutlich gezeigt, daß die Hauptendung für die 3. Sg. im Slawischen *-e* ist; siehe die Besprechung in den zitierten Werken. Doch wollte er dieses **-e* noch von früherem **-et* ableiten; erst Toporov (a. a. O. 66-67) stellte richtig fest, daß die grundlegende slaw. *zéro*-Endung direkt ererbt ist: also idg. **-e*. So können wir jetzt die slaw. Endung vom Typ *veze*, d. h. den bloßen Themavokal *-e* und eine eigentliche Endung *zéro* mit der gleichen En-

dung im gr. zusammengesetzten Typus ἀρχέ-κακος und mit der kelt. Endung *-e von air. *·beir* gleichsetzen.

Ein wichtiges Argument für die Existenz einer solchen 3. Sg.-Endung im slaw. thematischen Paradigma ist die aksl. 3. Pl. Impv., die nur für das Verbum 'sein' auftritt, aber schon in den ältesten Manuskripten (vgl. Diels § 108 Anm. 3) an mehreren Stellen belegt ist: die Form ist *bǫd-ǫ* von idg. sekundärem *-ont. (Die Ableitung des -ǫ von *-oint nach Vaillant, *Gramm. comp.* 1.145, 217 ist, wie Stang gezeigt hat, sowohl im Slawischen wie im Idg. ein Notbehelf.) Die Endung -ǫ entspricht der des lit. *vežǫ* usw., der alten 3. Pl. Präsens mit Sekundärendung *-ont, umgedeutet als Nom. Pl. mask. des Partizipiums (vgl. Stang, *Vergl. Gramm.* 411 mit Literatur sowie noch unveröffentlichte Vorträge von Cowgill, gehalten im Yale Linguistics Club Okt. 1964 und auf einer Baltischen Tagung in Penn. State Univ., Apr. 1968). Sie entspricht weiter dem *-ont von air. 3. Pl. konjunkt *·berat*, dem paradigmatischen Gegenstück zu 3. Sg. *·beir* < **bher-e*, das auch als 3. Pl. Impv. (*berat*) dient. Wie andere „Injunktiv“-Formen im Imperativ anderer idg. Sprachen bewahren sie einfach die älteste Form des Indikativ Präsens der jeweiligen Sprache.

Wir können also beide Numeri der 3. Person im Slawischen und Keltischen als Ergebnisse des unveränderten idg. Typus gleichsetzen:

3. Sg.	<i>bǫde</i>	<i>·beir</i>	*-e
3. Pl.	<i>bǫdǫ</i>	<i>·berat</i>	*-ont.

Der Typus ist gemeinbalto-slav.; nur die Vokalstufe der 3. Sg. unterscheidet *veze vezǫ* von lit. *vėža (vežǫ)*, für das oben schon Parallelen angegeben wurden.

§ 213. In Bezug auf das -*ts* der 3. Person vom Typ aksl. *veze-ts*, *vezǫ-ts* bin ich ganz der Ansicht Kuznecovs in *Očerki* 95, daß die einleuchtendste Erklärung die schon von Fortunatov in *Izv. O. R. Jaz. Slov.* 13 (1908), kn. 2.19ff. vorgeschlagene ist: die Verallgemeinerung eines ursprünglich fakultativen 3. Sg. Subjektpronomens als Suffix in beiden Formen, **tos* = aksl. *ts*, lit. *tàs* und besonders apreuss. Suffix -*ts*. Stangs Einwand (Verb. 219, 232), daß die apreuss. Anfügung des Subjektpronomens als Suffix ein syntaktischer Germanismus sei (*asti-ts* 'ist es'), scheitert daran, daß im Altpreussischen das produktive Subjektpronomen der 3. Sg. nicht *t(a)s* war, sondern *tans*. Auch ist die Form des Mask. Sing. (**tos*) gerade die geeignetste für Verallgemeinerung in alle Genera und Numeri, weil sie in Genus und Numerus funktionell zéro darstellt. Wir haben hier also eine syntaktische Eigenheit aus gemeinbalto-slav. Zeit, die einen archaischen idg. Typus fortsetzt. Es ist natürlich möglich, daß die apreuss. und die aksl. Formen parallele und unabhängige Entwicklungen darstellen in Anbetracht ihrer beiderseitigen Dialektverteilung; trotz ihrer phonetischen und morphologischen Identität können z.B. beide unabhängig ein früheres Pronomen **os* ersetzt haben, das mit dem heth. Suffixpronomen -*aš*, -*at* zusammenstimmte.

§ 214. Für die übrigen Personen des Präsens sind die alten Erklärungen von

Kul'bakin und Meillet sicher vorzuziehen; vgl. Kuznecov, *Očerki* 89ff. Die 1. Sg. -*ę* gibt die alte balto-slav. und idg. Endung *-*ō* mit angefügter 1. Sg. Sekundärendung *-(*o*)*m* wieder. Die Annahme einer prähistorischen Apokope *-*ōmi* > *-*ōm* nach Vaillant, *Gramm. comp.* 3.8. ist ebenso unnötig wie inakzeptabel; sein Vergleich mit dem heth. Typus (*šuppiy*)-*aḫ-mi* ist hinfällig, denn die sl. Entsprechung wäre -*amъ*.

Für die 2. Sg. war die alte thematische Endung protoslaw. *-*ei*, daher slav. -*i*. Diese Endung wurde kontaminiert mit der athematischen Endung *-*si* > -*sb* und ergab so -*si*, das wir in den athematischen Wurzelverben finden. Von den Wurzelverben strahlte die Endung auf die *i*-Verba aus, wo die regelmäßige phonetische Entwicklung -*i-sei* > -*i-ši* stattfand; und schließlich greift die Endung auch auf den thematischen Typus über, daher -*e-ši*. Für die Einzelheiten des Vorgangs siehe weiter unten.

In der 1. Pl. finden wir nicht nur -*mъ*, sondern auch -*me*, -*mo* und -*my*. Die letztere Form ist sicher von dem Pronomen *my* 'wir' beeinflusst, und -*me*, -*mo* sind verhältnismäßig spät; -*mъ* ist die ältere Form, die auf idg. *-*mo(s)* zurückgeht und mit den einfacheren Formen der verwandten Sprachen übereinstimmt. Zum Themavokal -*e*- vor der Endung siehe unten.

Die 2. Pl. -*te* bietet kein Problem; sie stimmt überein mit der alten Endung *-*te* des gr. λέγετε, lat. Impv. *legite*, Skt. Impv. *bharata*.

§ 215. Der thematische Aorist zeigt im Altkirchenslawischen das Paradigma:

<i>pad-ъ</i>	<i>pad-omъ</i>
<i>pad-e</i>	<i>pad-ete</i>
<i>pad-e</i>	<i>pad-ę</i> .

Die deutliche Verbindung dieses Typus des Slawischen mit seinen Formen in anderen idg. Sprachen (vgl. Kap. VII § 83, IX § 112 oben) läßt die Rekonstruktion eines Paradigmas *-*om* *-*es* *-*et*, *-*omo* *-*ete* *-*ont* wie im Griechischen und Indo-Iranischen als die beste erscheinen. Die Verteilung der Themavokalstufen ist hier die historisch zu erwartende. Ich kann Toporov darin nicht zustimmen, daß 2. und 3. Sg. *pade* immer zéro-Endung gehabt haben soll. Die Geschichte der Dialektentwicklung des thematischen Aoristtypus verlangt vielmehr, wie wir gesehen haben, als Ausgangspunkt des Typus gerade eine 3. Sg. *-*e-t*; nur mit Hilfe eines solchen Stadiums können wir die Erweiterung des Paradigmas mit den -*m* -*s* -*t*-Endungen zu 2. Sg. -*e-s*, 1. Sg. *-*o-m* erklären. Wenn die Übereinstimmung von 2. und 3. Sg. (wie in *pade*) gegenüber der 1. Sg. (*padę*) auch einem verbreiteten allgemeinsprachlichen Charakteristikum entspricht, so ist es doch durchaus möglich, daß eine Sprache diese strukturelle Eigenheit aus einem früheren System mit verschiedenen Formen für die beiden Personen durch eine sozusagen teleologische Entwicklung im Laufe einer gewissen Zeit ausbildet. Vergleiche die Entwicklung einer 3. Sg. zéro-Endung aus einem früheren System mit konkreter, 3. Sg.-Endung im air. *t*-Präteritum, *s*-Konjunktiv und *s*-Präteritum.

§ 216. Das Anfangsstadium des Gemeinslawischen zeigt dann ein dem Griechischen sehr ähnliches Verhältnis: zwei thematische Paradigmen, die als „Präsens“ und als Erzähltempus (= aksl. Aorist) fungieren:

Präs. *-ō	Aor. *-om
*-ei	*-es
*-e	*-et

Im Plural war der Gegensatz unterdrückt, vgl. gr. λείπομεν ~ (ἐ)λείπομεν, (ἐ)λίπομεν:

*-omo
*-ete
*-ont

Es ist durchaus möglich, im Anschluß an Stang, *Vergl. Gramm.* 384–388 anzunehmen, daß auch das Baltische ursprünglich den gleichen Gegensatz von Zeiten und Paradigmen aufwies, aber mit einem Präsens *-ō *-oi *-o. Doch das thematische Präteritum wurde hier verdrängt durch die Ausbreitung der -ā- und -ē-Typen.

Die 1. Sg. Präsens -ō wurde erweitert durch das -m vom Aorist zu *-ōm und unterschied sich so nur durch die Länge von der Aoristendung *-om; die späteren Veränderungen respektive zu -o und -z störten die Symmetrie von neuem. Die 2. Sg. Präsens *-ei wurde zu -i monophthongiert und der Verlust von auslautendem -s und -t ließ 2. und 3. Sg. des Aorists zu -e und damit mit der 3. Sg. Präsens zusammenfallen. Letztere erhielt ihre spezifische Präsensfunktion durch die Annahme des Subjektpronomens als Suffix *tz* aufrecht, das beim Aorist -e nicht vorkam. Damit konnte dann gleichzeitig die 3. Pl. -o in Präsensfunktion von Aorist-o unterschieden werden.

Das sich ergebende Paradigma des thematischen Aorists war beständig und behielt die gleiche Form im Altkirchenslawischen, doch wich es schnell dem produktiven *s*-Aorist außer in der 2. und 3. Sg. Das Paradigma des *s*-Aorists in der 1. Person selbst war nach der 2. = 3. Sg. auf altes *-s (*sta* < **stās*, siehe oben) mit angefügten Endungen des alten thematischen Aorists gebildet: 1. Sg. -s-z (-*x-z*), 1. Pl. -s-omz. Die 2. und 3. Pl. zeigen die athematischen Formen -s-te, -s-e (-*š-e*), vgl. athematisches Präsens *das-te*, *dad-eto*, in Parallele zu der „athematischen“ endungslosen 2. und 3. Sg. Die Endung der 3. Pl. -e kommt von *-ent oder **nt*, wahrscheinlich von ersterem (Kap. II § 23).

Im thematischen Präsens hätte das Paradigma folgende Zusammensetzung gehabt:

vez _o	*vezomz
*vezi	vezete
veze(<i>tz</i>)	vez _o (<i>tz</i>);

-*tz* in den 3. Personen war fakultativ. Neben diesen thematischen Paradigmen, die für Leskiens Klassen I–III gelten, haben wir die *i*-Verba, Leskiens Klasse IV.

§ 217. Kuryłowicz hat nun m. E. überzeugend gezeigt (*Infl. Cat.* 79–84; nicht bei Stang aufgenommen), daß die *i/ě* Verba (Kl. IV b) *m̃nēti* auf das Perfekt zurückgehen und daß die Iterativa und Denominativa (Kl. IV a, *saditi*, *xvaliti*) ihre Flexion nach diesen ausgebildet haben. (Diese Ansicht scheidet den angeblichen „halbthematischen“ Typus im Baltoslawischen aus.) Die Grundform des Paradigmas und die einzige, die direkt eine ererbte Form fortsetzt, ist die 3. Sg.: aksl. *m̃ni(tě)* = lit. *m̃ni*, beide von idg. **m̃n-ei*. Nur am Wortende können slaw. *-i* und lit. *-i* als **-ei* gleichgesetzt werden, was schon an sich eine überraschende Bestätigung für den sekundären, segmentierbaren Charakter von aksl. *-tě* ist. Diese Gleichung ist besonders willkommen, da sie genau zu den beobachtbaren Beschränkungen für die Verbalwurzel **men-* paßt; vgl. besonders die Perfekta lat. *memini* und got. *man munum* sowie gr. μέμνηναι μέμνημαι, RV 3. Du. *mamnāte* und air. Prät. 3. Sg. *ménair*, das indirekt auf früheres **memn-* zurückgeht. Dem können wir jetzt das heth. und luw. Zeugnis hinzufügen; es ist interessant festzustellen, daß die entsprechenden Formen zur heth. *hi*-Konjugation gehören und im Luwischen thematisch sind. Die Formen sind heth. 1. Sg. *memah̃he* (archaisch), 3. Sg. *mem(m)ai* 'sagt' von redupliziertem **memna-*. Luwisch zeigt das *-n-* und die Reduplikation im Imperativ 3. Sg. *mammannaddu* 2. Pl. *mammannaten*. Die Formen sind deutlich thematisch, gleichgültig, ob wir ein phonetisches *mamana-* oder *mamna-* annehmen. Das Luwische zeigt aber sehr wahrscheinlich auch die unreduplizierte Wurzel, ebenfalls thematisch im Präteritum 1. Sg. *manaḥa* 3. Sg. *manata*; vgl. Laroche, *Dict. louv.* s.v. und Ivanov, *Obšč. sist.* 110 für semantische Parallelen, wozu besonders engl. *mention* und die Ausführungen Benvenistes über gr. μνάομαι in *Sprachgesch. u. Wortbed.* 13–18.

§ 218. Auf diese ursprüngliche 3. Sg.-Form *m̃ni* ist das übrige Paradigma aufgebaut; das Schema für diesen Vorgang ist oben Kap. II beschrieben: die produktiven (thematischen) Endungen der übrigen Personen werden an *m̃ni* angefügt, das als Stamm *m̃ni-* plus *zéro*-Endung aufgefaßt wird. In dieser Zeit entstand wahrscheinlich die 2. Sg. *-ši* durch Einschaltung von 2. Sg. *-s(ə)* vom athematischen Paradigma (> *-š-*) zwischen den Stamm *m̃ni-* und die 2. Sg.-Endung *-i*, wo es Hiatus verhindert und so Stamm und Endung erkennbar bewahrt. Also

<i>m̃ni-ə</i>	<i>m̃ni-mə</i>
<i>m̃ni-ši</i>	<i>m̃ni-te</i>
<i>m̃ni(tě)</i>	<i>m̃ne(tě)</i>

mit dem gleichen überschüssigen *tě* in der 3. Person.

Die nächste Entwicklung ist die Ausbreitung von 2. Sg. *-ši* auf das thematische Paradigma gleichzeitig mit einer allgemeinen Umformung dieses Paradigmas aufgrund der 3. Sg. nach dem gleichen Schema wie oben. Zur 3. Sg. *veze*, Stamm + *zéro*-Endung, gesellen sich die Endungen 2. Sg. *-ši*, 1. Pl. *-mə* (und 1. Du. *-vě*), was die ererbte Verteilung von *e/o* im thematischen Paradigma ausmerzt und die belegten aksl. Formen

<i>vezq</i>	<i>vezem̃</i>
<i>vezeši</i>	<i>vezete</i>
<i>veze(t̃s)</i>	<i>vezq(t̃s)</i> .

ergibt. Der thematische Stammvokal von slaw. 1. Pl. *vezem̃* wiederholt genau wie der von balt. 2. Pl. *vėžate* den der 3. Sg. Grundform: slaw. *veze*, balt. *vėža*.

Schließlich wurde zu den Grundformen der 3. Person *veze* und *vezq* auch die athematische Endung *-t̃s* von aruss. *jest̃s* (*sut̃s*) gefügt, doch geschah dies nur in einer begrenzten Dialektzone und vielleicht ziemlich spät in der ostslaw. Vorgeschichte (*-et̃s* kommt schon im 11. Jh. vor), wie die sporadische Bewahrung der kurzen Formen in frühen aruss. Texten beweist. Der Vorgang erinnert an die frühere Einführung des 2. Sg. *-s-* vom athematischen Paradigma sowie an die spätere Ausbreitung von 1. Sg. *-m* im Süd- und Westslawischen, ebenfalls vom athematischen Paradigma. Wie die interne Rekonstruktion zeigt, ist die Gleichung von aruss. *vezet̃s* mit Skt. *vahati*, lat. *uehit* und got. *-wigip̃* „un mirage de la grammaire comparée“.

§ 219. Stang hat (zuletzt in *Vergl. Gramm.* 310ff.) dargelegt, daß eine Anzahl von balt. alternierenden Verben, die keine Entsprechungen in anderen idg. Sprachen haben, auf frühere Perfektformen zurückgehen. Der deutlichste Beweis dafür ist ihre stativ-intransitive Funktion. Eine solche Form ist *lik̃ti* (3. Sg. *liekti*) in der Bedeutung 'zurückbleiben', vgl. die *o*-Stufe in apreuss. *polaikt* 'bleiben'; wir können einen balt. Perfektstamm **laik-* vergleichbar mit gr. *λέλοιπα* (und got. *laihv*) ansetzen. Auch andere Fälle zeigen *o*-Stufe im Alt-preussischen wie 1. Pl. *galbimai*, 3. Sg. Opt. *galbsai* 'vermögen', neben der *e*-Stufe und Suffix *-ē-* in lit. *gėlbėti* 'helfen'; vgl. apreuss. 2. Sg. *waisei* 'du weißt' neben lit. *veizdėti*; daher wahrscheinlich die balt. Perfektstämme **galb-* und **void-*. Alit. *miegti* 'schläft' neben *-miñga* 'schläft ein' geht wahrscheinlich auf ein Perfekt **maig-*: russ. *mgnut'*, *mžit'* zurück. Lett. *saġgāt* neben lit. *sėrgėti* 'wachen über' geht vielleicht auf einen Perfektstamm **sarg-* zurück; ebenso alit. 3. Sg. *klaisti* 'irrt sich' (< **klaid-*) und *alkti* 'ist hungrig'. In all diesen Fällen haben wir anscheinend ein altes Perfekt, das durch eine neue „Perfekt-Präsensform“ mit den athematischen Endungen *-mi* *-si* *-ti* und einem gelegentlichen Wechsel im Wurzelsvokal zur Angleichung an die gewöhnliche Form der ererbten athematischen *e*-stufigen Verba wie *ēti* *ēsti* *pa-velti* ersetzt wurde; so wurde **sarg-e(i)* mit alter Perfektendung ersetzt durch **sarg-ti* mit athematischer Endung, daher *serg-ti* mit *e*-Stufe wie in *sėrgėti* nach dem Typ *vėrtėti* mit dem Stativsuffix *-ē-*. Typologisch ist es eine ganz ähnliche Veränderung wie die Tendenz, im Hethitischen. *hi*-Konjugationsformen mit solchen der *mi*-Konjugation zu ersetzen.

Diese Bildungen sind archaisch; die vielfachen Umformungen, die sie erfahren haben, sind ein besserer Beweis für frühe Entstehung als die offenkundigen Perfekt- oder Präteritalformen in anderen Sprachen wie Griechisch und Germanisch. Vgl. besonders N. Van Brock, *RHA* 75. 119–165 (1964).

Im Slawischen tritt das alte Perfekt unverändert nur in der vereinzelter

aksl. 1. Sg. *vědĕ* 'ich weiß' < **yoid-ai* auf. Wie van Wijk, *Stud. Balt.* 3. 134ff., Stang, *Verbum* 24, 153, *Vergl. Gramm.* 314-15, und Vaillant *RESL.* 14.31ff., *BSL* 57.52ff. gezeigt, haben wir im Slawischen auch eine Gruppe von Verben in Leskiens Klasse IV b mit *o*-stufiger Wurzel und einer stativ-intransitiven Bedeutung, die von idg. Perfekta abzuleiten sind. Zu diesen gehören aksl. *bolitŭ* 'ist krank', *bojitŭ se* 'fürchtet sich' (vgl. Perf. δεῖδω < δεῖδ-οια), *goritŭ* 'brennt', *politŭ* 'flammt', vielleicht auch *xoštetŭ* 'will' und sicher (obwohl kein *i/ĕ* Verbum) *možetŭ* 'vermag' (1. Sg. *mogo*), vgl. got. Perfekt-Präsens *mag*. Daß die *i/ĕ* Flexion dieser Verba nicht ursprünglich ist, zeigt sich in dem sehr frühen Partizip *gorošte* (neben zu erwartendem *goręšte*) zum Verbum *gorĕti*. Andererseits geht die *i/ĕ* Flexion wahrscheinlich auf die gemeinbaltoslawische Zeit zurück, da sie im lit. *gāri* 'brennt', Inf. *garĕti*, dem einzigen in Flexion und Wurzelvokalstufe dem slaw. Typus entsprechenden balt. Verbum, vorkommt. Zugrunde liegt nur die Anfügung des Stativ-Suffixes *-ĕ* wie im balt. Typus *sĕrgĕti*, *ġĕlbĕti*. Für die Entstehung des Präsensparadigmas (*gorjo goritŭ*, *gariŭ gāri*) vgl. oben die Besprechung von *mĕnjo*, *mĕnitŭ*.

Ein anderer Perfektstamm **olk-* liegt wahrscheinlich aksl. *al(ŭ)čŭ* (*lačŭ*) *alkati* neben lit. *álkti* zugrunde; vgl. besonders das Partizip Passiv *lakomŭ* 'hungrig' ohne ein Suffix **-ġe/-ġo-* oder *-ā-*.

Nach van Wijk und Stang dürfen wir auch in den beiden lit. Verben *stŭvi* 'steht' (*stovĕti*) und *dĕvi* 'trägt [Kleider]' (*dĕvĕti*) Spuren alter, durch eine *-ŭ*-Erweiterung charakterisierter Perfekta sehen, vgl. ved. Perf. *tastháu* und *dadháu*. Zu dem *u*-Element vgl. Kap. III § 32. Im letzteren Verbum kommt es auch im Anatolischen vor: luw. Impv. 3. Pl. *duwandu* 'sie sollen legen', Prät. 3. Sg. *duwatta*, hier.-luw. Prät. 1. Sg. *tuwaḥa*, 3. Sg. *tuwata*, Impv. 3. Sg. *tuwatu*.

Solche Bildungen beweisen, daß im Baltoslawischen vollstufige Perfektformen mit *o*-Vokal existierten. Eine andere Gruppe von Verben zeigt, daß es auch schwundstufige Perfekta gab; nämlich nach Kuryłowicz der Typ **m_onei* > aksl. *mĕni(tŭ)*, lit. *mĕni*, der schon oben erwähnt wurde.

Andere schwundstufige Bildungen im Gemeinbaltoslawischen sind **bhudh-ei* (vgl. Skt. *bubudhé*) in aksl. *bŭdi(-tŭ)* 'wacht' = lit. *bùdi*; **smŕd-ei* in aksl. *smrŭdi(-tŭ)* 'stinkt' = lit. *smĩrdi*. Weitere Beispiele, auch wenn sie auf die eine oder die andere Gruppe beschränkt sind, können doch alt sein, wie z. B. aksl. *drŭzi(-tŭ)* 'hält', lit. *tùri* 'hat' (Samprasāraṇa, vgl. *tvérti* 'greifen').

Aus diesen Hinweisen ergibt sich, daß die Umformung des idg. Perfekts im Baltoslawischen grundsätzlich auf zwei Wegen stattfand.

Im einen Typus verwandelte sich das Perfekt in ein athematisches Präsens mit den Endungen **-mi* *-si* *-ti* und oft mit *e*-Stufe der Wurzel wie im Altlitauischen (Typ. *liekti*) belegt; die Gruppe wurde später gemeinsam mit anderen alten athematischen Präsensformen an die produktive *-e/o-* oder *-ġe/ġo-* Klasse angeglichen (wie aksl. *alŭčŭ/lačŭ*).

Im anderen Typus wurde das Perfekt direkt in ein sog. halbthematisches Präsens umgeformt, d. h. die alte 3. Sg.-Form wurde umgedeutet und bildete die Grundlage für ein ganz neues Präsensparadigma. Außerhalb des Präsens

nimmt die Wurzel das Stativsuffix *-ē-* an, z.B. Inf. *minēti mōnēti, garēti gorēti*. Das gleiche Suffix findet sich gelegentlich auch bei dem anderen (athematischen) Typus wie in *gēlbēti, sērgēti*.

Die zweite Gruppe, von der alten 3. Sg. Perfekt abgeleitete *i/ē*-Verba, haben je nach dem einzelnen Fall *o*-stufige oder schwundstufige Wurzel; *gāri gori[tə]* < **gh^uor-ei* neben *mini mōni[tə]* < **m_on-ei*. Dies deutet darauf hin, daß wir ein balto-slaw. Perfekt mit ablautendem Paradigma zu postulieren haben, das den idg. Typus ohne die Reduplikation fortsetzt **mon-/m_on-* vgl. gr. (μῆ)μova (μῆ)μαμεν, got. *man munum*. Nur die 1. Sg. **-ai* und 3. Sg. **-ei* läßt sich jedoch tatsächlich für das balto-slaw. Perfektparadigma rekonstruieren, vgl. aksl. *věd-ě* (balt. athematisch *-mai* < *-m + ai*) und aksl. *-i(tə)* : lit. *-i*. Aber die Annahme eines alten paradigmatischen Ablauts von der Art. 1. Sg. **gor-ai/* 1. Pl. **gr-mo, *mon-ai/ m_on-mo* ist einleuchtend; die Endungen *-ai, -ei* im Singular haben nichts mit Medium zu tun, weder im Baltoslawischen noch im Lateinischen.

In einigen Verben wurde die Vollstufe verallgemeinert, während in anderen aus ungeklärten Gründen die schwache Form überwog; ein ähnliches Schwanken in der endgültigen Wahl der Wurzelform läßt sich in dem fortlaufenden Ersatz starker durch schwache Verba in den späteren germ. Sprachen, besonders im Englischen, beobachten. Das Schwinden ererbter Ablautparadigmen im Baltischen und Slawischen findet sich ebenso im Nominalsystem, wo ein altes Wurzelsubstantiv wie **kērd* Gen. **kŕdés* 'Herz', das indirekt auch im apreuss. Nom. Sg. *seyr* und alit. (Dauksa, Szyrwid) Gen. Sg. *szirdés* belegt ist, in lit. *širdis*, aksl. *srъdce* die schwache Stufe verallgemeinert hat, aber mit anderem Suffix in lett. *sefde* 'Mark, Kernholz', aksl. *srěda* 'Mitte' (mit einer lexikalischen Differenzierung) die Vollstufe bewahrt.

XVI. Der thematische Optativ

§ 220. Die idg. Sprachen zeigen zum Ausdruck des Optativs drei verschiedene Suffixe. Das erste hat Ablaut im Paradigma und ist auf der Schwundstufe von athematisch flektierten Wurzeln aufgebaut: **-iē/i-*, z. B. alat. 2. Sg. *siēs*/2. Pl. *sītis* aus **s-iē-/s-i-* (Wurzel **es-*). Das zweite Suffix (vgl. Kap. XII § 161) tritt ebenfalls direkt an die Wurzel, aber hat die feste Form **-ā-*. Es findet sich als Modalsuffix nur im Italischen und Keltischen; als Beispiel kann alat. 3. Sg. *aduenat*, 2. Sg. *attigās* und air. *·bia* von *benaid* 'schlägt' dienen. Es ist zweifelhaft, ob dies ursprünglich ein Optativsuffix war, da es wahrscheinlich mit dem balto-slav. und toch. Vergangenheitszeichen *-ā-* zusammenhängt. Das dritte Suffix ist ebenfalls unveränderlich und stellt die gewöhnliche Form für den Optativ der thematischen Konjugation. Es hat die Form **-oi-*; herkömmlich wurde es in der vergleichenden Grammatik als *-o + i-* erklärt, d. h. als die *o*-Stufe des Themavokals plus die Schwundstufe des athematischen Optativs (Vgl. unten für Meillet's Ansicht.)

Diese drei Formen des Optativs haben tatsächlich z. T. sich deckende Verteilung über die belegten Sprachen. Man betrachte die Wurzel 'kommen, gehen', deren athematische Form **g^w(e)m-* in einer Reihe von idg. Sprachen einschließlich Indo-Iranisch, Armenisch und Tocharisch als Aorist oder Präteritum erscheint. Die gleiche Wurzelform erscheint mit allen drei Optativsuffixen:

<i>*g^w(e)m-iē-</i>	(ved. <i>gamyās</i> , aw. <i>jamyāt</i>)
<i>g^wem-ā-</i>	(alat. <i>ad-uenat</i> , mit dentalem statt labialem Nasal)
<i>g^wem-oi-</i>	(ved. <i>gaméma</i>)

Es ist der letzte dieser drei Typen, der sogenannte thematische Optativ, der uns hier beschäftigen wird.

§ 221. Nach Meillet's Grundsatz, daß wir auf der Grundlage der Ausnahmen und nicht der regelmäßigen Formen zu rekonstruieren haben, wäre es methodisch falsch, von der allergewöhnlichsten Form des thematischen Optativs auszugehen. Die Formen Skt. *bhāret*, gr. *φέροι* und got. *bairai* sind jeweils in ihrem eigenen synchronischen System voraussehbar und daher kein Beweis für ein idg. **bheroit*. Viel aussichtsreicher sind thematische Optative wie *gaméma*, *bhujema* von sonst meistens athematisch flektierten Wurzeln, gewöhnlich Aoriststämmen. Vgl. besonders die gemeinindoir. Formen RV *sanema* = gath. *hanaēmā* zur Wurzel **senə-* des hethitischen *šanḫ-zi*; dazu Narten, *Sigm. Aor.* 263. Das Vorhandensein dieser Formen und ihre merkwürdige Natur wurde zuerst von Wackernagel in *Vermischte Beitr.* 49 (1897) [= Kl. Schr. 801] festgestellt. Seitdem sind sie besonders von Meillet (*BSL.* 32.194–203 [1931]),

von Renou (*BSL* 41.5–17 [1939]) und zuletzt von Cardona, *Them. Aor.* 29 ff. besprochen worden.

Ein großes Verdienst von Cardonas Werk ist es, daß er zum erstenmal auf zwei wichtige Tatsachen aufmerksam gemacht hat: a) daß diese Bildung „has its maximum occurrence in the first plural active“, mit 12 Beispielen gegen 7 der 1. Sg., 6 der 3. Sg. und 1 der 2. Sg. in den vedischen Texten; und b) daß ein ungewöhnlich hoher Prozentsatz dieser 1. Pl.-Formen in der trochäischen Kadenz von Tristubh-Versen (–U–U) vorkommt und daß viele Beispiele außerhalb der Kadenz lediglich Varianten von formelhaften Wendungen mit dem Verbum in der Kadenz sind.

§ 222. Wir wollen den letzten Punkt zuerst aufnehmen: Cardona ist der Meinung, daß dies „innovated forms frequently used because of their metrical convenience“ gewesen seien (S. 32). Diese Ansicht beruht auf einer falschen Vorstellung von der Natur mündlicher Dichtung. Es ist in der Tat nicht so, daß metrisch bequeme Neuerungen in die Kadenz eingeführt wurden, sondern vielmehr neigten archaische Formen dazu, in der fixierten Kadenz unverändert weiterzuleben, wo sie aus metrischen Gründen nicht „modernisiert“ werden konnten. Ungezählte Beispiele finden sich dafür in den homerischen Epen; ich weise lediglich auf ein vielleicht weniger auffälliges hin.

Seit Adalbert Kuhn seinen klassischen und schlagenden Vergleich (KZ 2.467 [1853]) durchgeführt hat, wissen wir, daß hom. κλέος ἄφθιτον und ved. *ākṣiti śrávaḥ* zusammen eine idg. poetische Wendung enthalten; ausführlich dazu jetzt R. Schmitt (ed.), *Idg. Dichtersprache* (Darmstadt 1968). Meiner Ansicht nach war der Grund für die Bewahrung der Form in den beiden Überlieferungen eben der, daß sie jeweils in der Verskadenz stand. So in dem RV-Vers *dādāhāno ākṣiti śrávaḥ* IX 66.7c (–|U–U, Gāyatrī) und in dem metrisch identischen *sá dhatte ākṣiti śrávaḥ* VIII 103.5b = I 40.4b in Satobṛhatī; ebenso die beiden Bestandteile des gesperrten *śrávas . . . ākṣitam* in I 9.7bc (Gāyatrī): . . . *śrávo bṛhāt* | . . . *ākṣitam* ||, . . . U–UU | . . . (U)–UU ||. Diese Variante der Formel ist bekanntlich mit κλέος ἄφθιτον vollkommen identisch.

Die äolischen Metren bewahren im Griechischen am besten die idg. metrische Tradition; und in Sappho 44.4 Lobel-Page = 55 Diehl τᾶς τ' ἔλλας 'Ασίας (.)δε .αν κλέος ἄφθιτον, ist die Kadenz von κλέος ἄφθιτον gebildet mit dem gleichen jambischen U|U–UU. Die ved. Satobṛhatī kann ebensogut die Kadenz U|U–UU wie die oben verzeichnete –|U–UU haben, vgl. *táva rātībhir* VIII 19.29a; ebenso die Gāyatrī. Ein κλέος ἄφθιτον direkt am Versende war im Hexameter ausgeschlossen, aber wir dürfen feststellen, daß der Ausdruck in I 413 ἀτὰρ κλέος ἄφθιτον ἔσται vor dem letzten Wort steht, und ἄφθιτον αἰεὶ am Versende in B 46,186 und E 238 vergleichen, mit der Variante ἄφθιτα αἰεὶ in N 22.

Das typische Auftauchen von Formen wie *gaméma*, *bhujema* in der Verskadenz muß als Hinweis dafür aufgefaßt werden, daß sie archaisch sind und nicht Neuerungen. Die 1. Sg.-Formen wie *gameyam* sind metrisch identisch mit der 1. Pl. am Versende (Kadenz); und *gameyam* bildet ebenfalls die Kadenz in

seiner einzigen Belegstelle im RV, I 158.3 (*drśeyam* und *saneyam*, die anderen beiden 1. Sg. Formen im RV, sind nicht in der Kadenz). Aber wir haben eine metrische Korrelation mit dem sehr auffallenden Überwiegen von Formen der 1. Person (Sg. und Pl.) in dieser Klasse: nämlich 19 von 26 bei Cardona aufgeführten thematischen Aorist-Optativformen. Diese metrische Korrelation ist ein Zeichen für sprachliche Altertümlichkeit.

§ 223. Eine dritte Merkwürdigkeit bei diesen thematischen Optativformen von Verben mit Wurzelaorist besteht darin, daß sie trotz scheinbar aktiven Endungen (-*ema*, -*eyam*) in bezug auf Genus Verbi neutral zu sein scheinen; die Bildung findet sich nicht nur mit Verben, die fast immer aktiv sind, sondern auch häufig mit fast immer medial flektierten Verben. Thematische Aoriste neben vorwiegend aktiven Aoristformen sind: *bhideyam* (AV) : *abhet*, *śakema* : *śaktam*. Thematische Aoriste neben vorwiegend medialen Aoristformen dagegen: *aśema* : *āsta*, 3. Pl. *āśata* und die Optative *aśimāhi*, *aśiya*. (Der SV hat *aśemahi*, das wie eine formale Verstärkung der medialen Funktion von RV *aśema* aussieht). Vgl. auch lat. Med. *nancīscor* (alat. 3. Sg. *nancitor*). Wir haben *drśeyam*, *drśema* (AV) : *adṛśran*, °*ram*. Die Wurzel *gam* liefert mediale und aktive Formen, aber die Zusammensetzung *sām gam* ist so gut wie immer medial; wir haben auch *sām gamema*.

Die Wurzel *bhuj* verdient besondere Beachtung. Außer *bhujema* sind die einzigen aktiven Formen im RV nach Grassman *sambhūjam* II 1.4 und *bhojam* II 28.9. Erstere Form ist am besten als Substantiv im Akkusativ aufzufassen, vgl. Geldner ad loc. Und in *bhojam* haben wir eine merkwürdige Prägung direkt nach *bhujema*. Cardona hat (op. cit. 32) gezeigt, daß *bhujema* außerhalb der Kadenz in VII 52.2 *bhujema anyājātam énas* einfach eine Variante des Kadenzvorkommens ist: VI 51.7 *mā va éno anyākr̥tam bhujema* 'laßt uns nicht den von andern getanen Frevel gegen euch büßen' (Hoffmann, *Inj.*). Das Alter eines solchen Verses beweist auch die Tatsache, daß er metrisch ein vollkommener sapphischer Zehnsilber ist. In syntaktischer Hinsicht ist auch zu bemerken, daß wir hier den einzigen Fall im Vedischen haben, wo ein Optativ mit *mā* auftritt (Whitney § 579b); *mā bhujema* ist gewissermaßen ein „Injunktiv des Optativs“ und aus diesem Grunde erst recht anomal. Hoffmann hat in seinem vor kurzem erschienenen *Injunktiv* 95–97 *bhujema* als Hypostase des Wurzelnomens Dat. *bhujé* erklärt. In II 28.9 *mā ahām rājann anyākr̥tena bhojam* 'laß mich nicht, o König, wegen eines von andern getanen (Frevels) büßen' (Hoffmann), haben wir eine andere Variante des gleichen Verses mit einer Metathese nicht der Worte (vgl. *anyākr̥tam bhujema* ⇒ *bhujema anyājātam*), sondern der Endungen: [*anyākr̥t*]-*am* [*bhuj*]-*ema* ⇒ [*anyākr̥t*]-*ena* [*bhoj*]-*am*.

Die Form *bhojam*, mit metrisch geforderter guṇa-Stufe, ist also das Ergebnis eines Wortspiels von beträchtlichem Alter, das durch die völlige oder annähernde Übereinstimmung von nominalen (-*am*, -*ena*) und verbalen (-*am*, -*ema*) Endungen ermöglicht wurde. So können wir diese Augenblicksbildung nicht als den regelmäßigen rigvedischen Wurzelaorist von *bhuj* ansehen (Cardona 29).

Gleichzeitig verschwindet damit die anomale Konstruktion von Aktiv *bhuḡ* mit dem Instrumentalis (anstelle des Akkusativs) aus der ved. Syntax. Zur Bedeutung und Syntax von *bhuḡ* in den beiden Genera verbi siehe jetzt auch Benveniste, *Titres et noms propres en iranien ancien* 112, der Minard, *Trois énigmes*, II Anm. 596a, zitiert.

Tatsächlich hat die Wurzel *bhuḡ* wahrscheinlich überhaupt keinen Aorist gebildet. Das *bhójate* von I 72.8, das von Neisser BB 7.222 und Cardona 124 Anm. 5 als Aorist Konjunktiv aufgefaßt wird, ist in seinem einmaligen Vorkommen am besten entweder als Präsens (so Grassmann) oder noch eher als ein „éventuel“ in Renous Sinn, *BSL* 33.5 aufzufassen.

§ 224. Cardonas Liste beschränkt sich auf thematische Aorist-Optativformen. Aber wie Renou verschiedentlich gezeigt hat, können diese Formen nicht getrennt von anderen thematischen Bildungen, insbesondere vom Typ *tudāti* betrachtet werden. Wir wollen das Verbum *huvé* 'ruft', Prät. *ah(u)vat*, mit seiner archaischen Medialendung *-o(i) betrachten. Ob *huvé* der sechsten (*tudāti*) Präsensklasse angehört, wie Grassmann und (mit Fragezeichen) Whitney annehmen, oder, was wahrscheinlicher ist, in die wurzelathematische Präsensklasse gehört, ist hier nicht von Bedeutung. Sein Optativ ist jedenfalls thematisch. Der Optativ von diesem Stamm tritt in der 1. Sg. Med. *huvéya* (1 ×) auf; aber die entsprechende 1. Pl.-Form, die im RV nicht weniger als 32mal und häufig in der metrischen Kadenz auftritt und dem Genus verbi nach nicht von *huvéya* zu unterscheiden ist, ist das scheinbar „aktive“ *huvéma*.

Eine andere Form, die sich Cardonas Liste anfügen ließe, ist das RV hapax *taruṣema* 'mögen wir überwinden' neben den Medialformen *taruṣante*, *taruṣanta*. Wie *gaméma*, *bhuḡjema* ist dieser thematische Optativ eine 1. Pl.-Form und tritt in der Kadenz einer Triṣṭubh auf: VII 48.2 *taruṣema vr̥trám* 00|–0–0. Die ved. Form *taru-ṣ(a)-* ist an sich schon ein Archaismus mit deutlicher Entsprechung im Hethitischen, besonders Impv. *tarḫu-du* KBo IV 2 I 54 'es soll überwinden' und das Adjektiv *tarḫu-ili* 'stark, mächtig, heldenhaft'; vgl. Friedrich, *Heth. Gesetze* 99, *HWb. Erg.* 2.24, und besonders Ivanov, *Obšč. sist.* 106.

Das thematische *s*-Suffix mit einem Stamm auf -u- in ved. *taru-ṣa-* erinnert an heth. *tekku-ššai-* 'zeigen', archaisch 3. Sg. Prät. *tekkuššet*; vgl. Kronasser, *Etym.* 506. Ich schlage also eine Interpretation der Form als **tek-u-se/o-* parallel zu **ter₂-u-se/o-* für ved. *taruṣa-* vor und möchte ferner die Wurzel **tek-* mit gr. τέκμαρ τέκμαρ identifizieren. Es besteht weder phonologische noch morphologische Berechtigung für die herkömmliche Gleichsetzung von heth. *tekkuššai-* mit den *s*-Aoristen gr. ἔδειξα, lat. *dixi*; um so mehr, als der *s*-Aorist, wie Narten in *Sigm. Aor.* 80 gezeigt hat, bei *TeRT*-Wurzeln spät ist.

§ 225. Aus den im Hethitischen, Griechischen und Indo-Iranischen bewahrten Formen wird deutlich, daß die Endungen des Plurals in der 1. und 2. Person des Mediums im Idg. vor der Trennung der Einzelsprachen nicht völlig ausgebildet waren. Die belegten Formen lassen sich nicht auf einen einzigen Proto-

typ zurückführen; sie stellen Neubildungen der einzelnen Sprachen aus der Zeit nach der Trennung dar. Das legt den Schluß nahe, daß die Endungen der 1. Pl. **me/o(-)* und der 2. Pl. **(t)e(-)* im Idg. zugleich aktiv und medial waren. Das Fehlen von charakteristischen Endungen für diese beiden Personen im Perfekt erklärt sich auf diese Weise, und auch die Tatsache, daß heth. *hi-* und *mi-*Konjugation im Plural identisch sind, ist eine getreue Wiedergabe der früheren Verhältnisse. Im Zusammenhang mit einer solchen Hypothese ist es nicht überraschend, daß wir die charakteristische 1. Pl.-Form des thematischen Aorists *-ema*, einen in besonderen metrischen Umständen bewahrten Archaismus, sowohl in der aktiven als auch in der mediopassiven Flexion vorfinden.

§ 226. Nach Cardona (op. cit. 30), der im Prinzip Bartholomae *KZ* 29.277 folgt, sind diese thematischen Optative vom Typ *gaméma* durch die Bildung thematischer Stämme aus athematischen durch Vermittlung zweideutiger Formen entstanden: z. B. 1. Pl. *gamāma* von *gam-* wird umgedeutet als eine von **gama-* ausgehende Form, auf Grund deren ein neuer Optativ *gaméma* einen älteren **gamyāma* ersetzt, (vgl. *gamyās*). Die Schwierigkeit ist, daß *gaméma* (usw.) allem Anschein nach eine alte Form ist, d. h. sich auf einer viel früheren chronologischen Ebene befindet als die uns bekannte Ausbreitung des thematischen Aorists auf Kosten des Wurzelaoorists (Whitney § 847) in historischer Zeit. Überdies ist **gamyāma* eine ganz regelmäßige Form, im Schema ihres synchronischen Systems voraussehbar, so daß kein Grund für ihren Ersatz vorlag. Mit seiner Grundthese, daß der thematische Aorist nicht eine Kategorie aus idg. Zeit ist, hat Cardona sicher recht, aber der Typus von Opt_a tivformen wie *gaméma* ist eine Frage für sich.

Aussichtsreicher ist die allgemeine Folgerung bei Renou, a. a. O., der einen Zusammenhang von *gaméma* mit dem thematischen Eventualis an nimmt und gleichzeitig aufrechterhält, daß diese Optative von den Indikativen isoliert waren. Meillet hat gezeigt (*BSL* 32.199 [1931]), daß das „thematische“ Optativsuffix ein nicht weiter segmentierbares *-oi-* war und nicht *-o-i-*; dies schwächt beträchtlich die traditionelle weitere Ableitung des *-oi-* von *-o + -i-* (Schwundstufe von *-iē-*), die jüngst von Kurylowicz in *Infl. Cat.* 141–2 gegeben wurde. Kurylowicz Erklärung ignoriert *gaméma* usw., gerade den ältesten Typus des thematischen Optativs; er müßte seine Ableitung auf eine Proportion *dviṣ-ma* : *dviṣ-i-ma* = (*a*) *drśā-ma* : *drśa-i-ma* (> *drśema*) gründen, die sich deshalb nicht halten läßt, weil der thematische Stamm *drśa-* (Brahmanas) spät ist. Also ist seine Erklärung abzulehnen. Wir haben drei verschiedene Optativsuffixe im Idg., die alle direkt an die Wurzel angefügt werden: **-iē/i-*, **-ā-* und **-oi-*.

§ 227. Die rigvedische Form *duhiyāt* beweist, daß der Optativ die ältere Endungsreihe mit 3. Sg. **-o* verwendete. Die 3. Sg. Med. *-i-ta* stellt eine spätere Form dar, und kein analogisches Modell kann aus *-ita* ein *-iya[t]* gebildet haben. Ein weiterer Beweis für die Verwendung dieser alten Endungen im Optativ ist die 3. Pl. Med. *-eran* (athematisch *-iran*) mit der gleichen Endung wie Indik.

adṛśran sowie die Formen, die direkt oder indirekt eine frühere 3. Pl. **-ro* wiedergeben.

Wie wir gesehen haben, umfaßt das thematische Indikativparadigma der meisten idg. Sprachen Formen, die anfangs zu der Kategorie gehörten, die später als Medium auftritt. Das gleiche gilt für den thematischen Optativ.

Dies ist nirgends so klar wie in der 1. Sg. Opt. Fast immer ist angenommen worden, daß 1. Sg. Skt. *-eyam* und gr. (arkad.) *-οια* in *εξελαυνοια* (Schw. 665 C 30) auf eine Form mit sekundärer Endung **-ŋ* zurückgehe; die sonst allgemein sekundären Endungen des Optativs diktierten diese höchst „strukturelle“ Rekonstruktion Brugmanns, die durch die neuentdeckte griechische Dialektform erfreulich bestärkt und gerechtfertigt wurde. Doch war gleichzeitig anerkannt, daß die Form in beiden Sprachen nicht den Lautgesetzen entsprach, wenn sie von **-oi-ŋ* kommen sollte, von dem in Skt. ein **-aya[m]* zu erwarten wäre (wobei *-m* als eine eigene Analogiebildung erklärt werden muß) und im Griechischen **-οα*. Zur Erklärung dieser Tatsache sind verschiedene Versuche unternommen worden, so, daß man mit einer (expressiven) Geminatio zu tun habe: **-oiīŋ*, oder mit paradigmatischer Analogie nach **-oi[t]*, usw.

Die richtige Erklärung wurde von Hirt gefunden, *Idg. Gramm.* 4.289, der den Vergleich zwischen gr. *-οια* und ved. 1. Sg. Med. *-eya* zog und nicht mit 1. Sg. Akt. *-eyam*. Man kann sowieso annehmen, daß die Aktivendung *-eyam* ein Ersatz für früheres **-eya* ist, genau wie Impf. 1. Sg. RV *āsam* 'ich war' (ap. *āham*) früheres **āsa* ersetzte, hom. *ῆα* < **ēs-ŋ*; der Ersatz des altatt. *ῆ* (kontrahiert von *ῆα*) durch *ῆν* ist eine Wiederholung des Vorgangs, der im Indo-Iranischen verallgemeinert wurde. Ferner ist es wahrscheinlich, daß Skt. *-eya* und gr. *-οια* wirklich regelmäßige Ergebnisse einer Folge von Suffixmorphem *-oi-* und 1. Sg.-Endung **-ǵo* sind; **-oiǵo* > gr. *-οια*, ved. *-eya* im Zusammenhang mit der Ausbildung des Paradigmas, siehe dazu unten. Es ist ein morphologisches Ergebnis neben dem phonologischen Ergebnis der gleichen Folge in 1. Sg. ved. *bibhaya*, hom. *δεῖδω* = **δεῖδοα*, **δεδφοα*.

Die 1. Sg. Opt. hat also fast genau den gleichen Ursprung wie die 1. Sg. Indik. auf **-ō* < *-o-ǵo*; wie diese ist sie eine alte „Medialform“, die sich auf ein „aktives“ Paradigma ausgebreitet hat. Die archaischen 1. Pl. (und 1. Sg.)-Formen des Vedischen, wie sie oben angegeben wurden, gleich verwurzelt in medialen und aktiven Paradigmen, stimmen mit diesem Schema völlig überein.

§ 228. Andere Formen in anderen Sprachen machen ein so postuliertes Paradigma glaubhaft. In Übereinstimmung mit den bisher beobachteten Paradigmenformen entsprächen einer 1. Sg. **-oi-ǵo* zwei mögliche 2. Sg.-Formen, **-oi-tǵo* mit konkreter Endung und **-oi* mit *zéro*-Endung; die 3. Sg. hätte jedenfalls eine *zéro*-Endung **-oi*. So hätten wir im Singular:

<i>*-oi-ǵo</i> oder <i>*-oi-tǵo</i>	vgl.	<i>*-o-ǵo</i> (heth., toch.) oder <i>*-o-ǵo</i> (gr., balto-slav.)
<i>*-oi-tǵo</i>	<i>*-oi</i>	<i>*-e-tǵo</i>
<i>*-oi</i>	<i>*-oi</i>	<i>*-e</i>

Jede einzelne dieser Formen ist in den historischen Sprachen belegt. Die 2. Sg. mit konkreter Endung liegt Skt. *-ethās* < *-etha* + *as* zugrunde; Krause (in *Jour. of Celt. Stud.* 1. 24ff. [1949]) zieht sie auch zur Erklärung von mitteltkymr. 2. Sg. Impf. auf *-ut* heran, aber die Isoliertheit dieser Form in ihrem eigenen Paradigma macht dies weniger überzeugend. Der alit. Imperativ auf *-i*, refl. *-ie-s* gibt direkt die endungslose 2. Sg. **-oi* wieder. Im Slawischen können wir die Imperative *nes-i nes-ěmъ nes-ěte* von einem ebensolchen Paradigma mit 2. Sg. **-oi*, 1. Pl. **-oi-mo*, 2. Pl. *-oi-te* herleiten; die 1. Pl. Opt. *huvéma*, die oben besprochen wurde, entspricht genau dem aksl. *zvěmъ*. Die 3. Sg. **-oi* mit *zéro*-Endung ist sozusagen belegt in der Optativform *śáyet*, die dreimal im MS (Wackernagel, *Kl. Schr.* 499) erscheint; ein *-t* ist angefügt zur Verdeutlichung der 3. Sg.-Funktion wie in *śáya[t]* und Opt. *duhīya[t]*. Die 3. Pl. Medium schließlich zeigt im Indischen die gleiche archaische Endung *-ran* < **-ro*, die wir in *adṛśran*, *aduhran* haben. Außer in diesen Formen ist die Verbreitung der *r*-Endung auf die 3. Pl. Akt. Opt., ved. *syūr* : *hyārā* (aber gath. *h'yan*) deutlich sekundär, vgl. Kuryłowicz, *Infl. Cat.* 60–61.

Es ergibt sich also als Optativparadigma im Singular und Plural:

<i>-oi-ṛo</i>	<i>-oi-me/o</i>
<i>-oi(-tṛo)</i>	<i>-oi-te</i>
<i>-oi</i>	<i>-oi-ro,</i>

ein Paradigma vom gleichen Charakter wie das früheste der thematischen Konjugation und des Perfekts.

Wie in der thematischen Indikativkonjugation war dieses Paradigma in Bezug auf Genus Verbi nicht differenziert; im Indikativ erscheinen die gleichen Formen in den späteren Sprachen für Medium und Aktiv und das gleiche bezeugen die rigvedischen Formen in ihrer Ambivalenz für den Optativ. Der Anreiz zur Entstehung der Diathese (Genera Verbi) war im Optativ wie im Indikativ das Hinzutreten der produktiven Endungen der *mi*-Konjugation an die 2. und 3. Sg. mit Suffix *-oi-* und Endung *zéro*: **-oi-s* **-oi-t* (Skt. *-es -et*, gr. *-ας -οι*).

Diese Entwicklung liegt in der Richtung der allgemeinen Tendenz im Idg., eine *zéro*-Endung durch eine konkrete zu ersetzen, eine Tendenz, die derjenigen entgegenläuft, die *zéro*-Funktion durch *zéro*-Endung auszudrücken bestrebt ist. Die relativ hohe 'Beweglichkeit' der Paradigmenstrukturen im Idg. läßt sich letztlich weitgehend auf die Spannung zwischen diesen beiden Prinzipien zurückführen.

§ 229. Infolge dieser neuen Endungen haben wir im Optativ eine morphologische Spaltung in zwei Paradigmen:

Sg.	„Aktiv“	„Medium“
	<i>-oi-ṛo</i>	<i>-oi-ṛo</i>
	<i>-oi-s</i>	<i>-oi(-tṛo)</i>
	<i>-oi-t</i>	<i>-oi.</i>

Das Aktivparadigma setzt sich fort im gr. (arkad.) *-οια -οις -οι* und wahrscheinlich indo-ir. **-ai(h)a *-ais *-ait*, Skt. *-eya -es -et*; das *-m* in der 1. Sg. kam später im Indo-Iranischen hinzu, um die Endung eindeutig mit der Grundform des Paradigmas *-m(i) -s(i) -t(i)* in Beziehung zu setzen, genau wie es im athematischen Imperfekt und thematischen Aorist geschah.

Ebenso wurde in den meisten gr. Dialekten *-οια* durch *-οιμι* ersetzt. Das direkte Modell für die Entstehung von *-οιμι* war die Medialform *-οιμᾶν* (att.-ion. *-οιμην*), die im Arkadischen neben *-οια* bestand und daher älter ist als *-οιμι*, wenn auch eine gr. Neuerung. Der Text lautet (Schwyzer 665 c): οὐδ' ἂν ἀνίσταίμην ἀπὸ τοῖς Ἐρχομῖνοις οὐποτέ ~ οὐδ' ἂν ἐξέλαινοια τὸς Εὐαιμνίος οὐποτέ; beide Stellen finden sich in den von den zwei Parteien eines Föderationsvertrages zu schwörenden Eiden. So verdanken wir die Bewahrung von *-οια* seinem Vorkommen in der feierlich-altertümlichen Sprache des Eides.

§ 230. Im Medium blieb die 1. Sg. **-oi-ǵo* im Indo-Iranischen unverändert erhalten, während sie im Gemeingriechischen zu *-οι-μᾶν* umgestaltet wurde, vielleicht über **-oi-α → *-oi-μ-α*; vgl. den Ersatz von primärem **-αι* durch *-μ-αι*. Im Indischen verallgemeinerte die 2. Sg. die Form mit konkreter Endung **-oi-tǵo* durch Polarisierung vom Aktiv, und das Ergebnis **-etha* bekam als weitere Endung die thematische 2. Sg. Aktivendung *-as*, was *-ethās* ergab. Man ist versucht, gr. 1. Sg. *-οι-μᾶν* auf dieser Grundlage als **-oi-μα + 1. Sg. them. Aktivendung -ov* mit einer prähistorischen Kontraktion, *-ma + on > mān*, zu erklären.

Die 3. Sg. Med. **-oi* ersetzte ihre *zéro*-Endung durch die neue Endung **-to*, daher das *-oi-to* des Griechischen und Indo-Iranischen; im Griechischen und Iranischen entstand jeweils selbständig eine 2. Sg. **-oi-so* (gr. *-οιτο*, aw. *-aēša*) nach der Proportion Akt. *-oit* : Med. *-oito* = Akt. *ois* : Med. *-oiso* (anstelle von **-oiṭha*).

Im Plural bestanden die alten Formen der ersten beiden Personen im neuen Aktiv weiter, und im Medium wurden neue Formen geschaffen, die je nach der Sprache verschieden aussahen. Die 3. Pl. **-oi-ro* blieb im Indischen bestehen, im Medium mit der Endung *-n(t)*: *-eran*, und wurde (ohne das *-o*, vgl. 3. Sg. Med. *-to* : Akt. *-t*) auf das Aktiv übertragen. Im Griechischen und Iranischen wurde die Endung *-ro* ganz aufgegeben (wenn überhaupt je im Griechischen vorhanden) und die normale 3. Pl.-Endung *-nt*, *-nto* wurde verallgemeinert.

Die Entwicklung und spätere Geschichte des thematischen Optativs ist also im Prinzip die gleiche wie die des thematischen Aorists Indikativ; so ist es kaum überraschend, daß die Ausbildung dieser beiden Kategorien im gleichen Gebiet des Indogermanischen am stärksten ist, nämlich im Griechischen und Indo-Iranischen.

§ 231. Diese thematische Optativbildung, die sich in den frühesten Texten auch bei sonst athematischen Wurzeln im Präsens und Aorist findet, ist offensichtlich mit den anderen hier untersuchten thematischen Bildungen der frühen

Zeit verwandt und ihre Entstehung muß im gleichen Zusammenhang erklärt werden.

Der Aufbau des ursprünglichen Optativparadigmas weist darauf hin, daß es auf die als Suffix plus *zéro*-Endung aufgefaßte 3. Sg. aufgebaut ist; dieser Vorgang darf als endgültig festgestellt betrachtet werden. Historisch kann das Optativparadigma auf die gleiche Weise abgeleitet werden. Der Ausgangspunkt ist eine Verbalform mit der primären 3. Sg.-Endung *-oi*. Die Struktur Wurzel + Endung *-oi* wird neu verstanden als Wurzel + Suffix *-oi* + Endung *zéro* der 3. Sg., daher die Anfügung konkreter Endungen in den anderen Personen. Der Vorgang kann durch im Vedischen belegte Formen dargestellt werden, doch hat er schon im eigentlichen Idg. begonnen:

$$\begin{aligned} huv-é &\rightarrow huv-e-\emptyset \quad (\text{daher } huv-éy-a, huv-é-ma) \\ vid-é &\rightarrow vid-e-\emptyset \quad (\text{daher } vid-e-ma) \end{aligned}$$

und besonders

$$śáy-e \rightarrow śay-e-\emptyset,$$

das belegt ist in MS *śáye*[t], daher Kāṭh. *śay-ey-a* (Wackernagel, *Kl. Schr.* 500 Anm. 1).

Die Entstehung des thematischen Optativs ist so genau parallel zu der des ved. Prekativs jedoch auf einer früheren Zeitstufe: vgl. 3. Sg. *bhū-yā-s* → *bhū-yās-ø*, daher *bhū-yās-ma*, wie in *Celtic Vb.* 90–92 gezeigt.

Motiviert wurde diese morphologische Neuinterpretation durch die Beschränkung einer früheren Indikativform auf eine modale Bedeutung, nachdem diese Indikativform durch Übergreifen neuer Formen verdrängt wurde: Ersatz der 3. Sg. **-oi* durch **-toi*, **-etoi*. Dieser Prozeß war zur Zeit der idg. Gemeinsprache schon in vollem Gange, wurde aber erst in den Einzelsprachen abgeschlossen. Auf diese Weise dürfen wir den thematischen Optativ als einen alten deklassierten Indikativ erklären; seine Entstehung ist ganz ähnlich wie die Geschichte des idg. Konjunktivs auf *-e/o-*, wie sie von Kurylowicz, *Apoph.* 28 und *Infl. Cat.* IV skizziert wurde.

§ 232. Wir haben früher gesehen, wie die Formen *ádat* und *práti dhat* und vielleicht *vyástthat* uns dazu berechtigen, die 3. Sg.-Formen **dzo* und *dhzo* und vielleicht **stzo* anzusetzen. Die entsprechenden Formen mit primären Endungen (vgl. **keioi* ~ **keio*) wären **dzo* *dhzo* **stzo*. Es besteht die Möglichkeit, daß diese Formen den merkwürdigen Aorist-Optativen *deyām*, *dheyām*, *úpa stheyāma* zugrunde liegen, die Renou, *Gramm. véd.* § 340 als „Kompromiß“ zwischen den *-yā-* und den *-e-* Optativen bezeichnet hat. Die Formen sind im RV selten und voneinander abweichend: *deyām* (1 ×) wird –u skandiert (VIII 1.5), *dheyām* (2 ×) als –u– (V 64.4) und als –ū (X 52.5), *úpa stheyāma* ist normal skandiert und kommt dreimal vor (VI 47.8, VII 95.5, VIII 27.20), aber immer am Versbeginn, und muß formelhaft sein. Gr. *δοῖν*, *δεῖν*, *σταῖν* lassen wahrscheinlich die gleiche Erklärung zu, wurden aber weiterhin ebenso umgeformt wie *δοτός*, *θετός*, *στατός*.

§ 233. Eine andere ungeklärte Optativform, ebenfalls von einer Wurzel auf langen Vokal (*yā*), ist RV *yeṣam*, das in der Wendung *aśvīva tāñ diti yeṣam* 'an denen möchte ich wie ein Rosselenker vorbeifahren' vorkommt (II 27. 16). Die Form ist im RV einmalig, doch tauchen einige ähnliche Beispiele in der späteren Sprache auf; vgl. Whitney § 894 c. RV *jeṣam* wurde auch zu dieser Gruppe gerechnet, vgl. Cardona, *Lg.* 41. 12 An. 16 (1965), mit Literatur. Renou, *BSL* 32. 20 Anm. 1 hat die Form als Optativ erkannt und zu den autonomen Optativen vom Typ *gamēma* in Beziehung gesetzt, aber als „Optativ auf *eṣ*“, ohne eine Erklärung zu versuchen. Vgl. auch *Gr. véd.* § 344 Anm.

Doch läßt sich die Form als eine Art „thematischer Prekativ“ erklären. Aus T. Burrows Studie in *Asiatica (Festschrift Weller)* 35–42 und aus meinem *Celtic Vb.* 90ff. erhellt, daß der athem. Aorist-Optativ im Indo-Iranischen eine alte Endung **-s* in der 3. Sg. *-yās-s* hatte, die als Bestandteil des Suffixes verstanden und auf das ganze Paradigma verbreitet wurde, wodurch der „Prekativ“ mit der 1. Sg. *-yās-am* entstand. Ich möchte annehmen, daß die gleiche 3. Sg.-Endung *-s* einer thematischen Optativform **iōi* (**i₂-oi*, wie **d₂-oi*, **dh₂-oi*) angefügt wurde, was **iōis*, ind. **yeṣ* ergab, und daß dazu eine 1. Sg. *yeṣ-am* gebildet wurde genau wie Prekativ 1. Sg. *-yās-am* nach 3. Sg. *-yās*. Das einzige Beispiel einer 3. Sg. dieses „*eṣ*-Optativs“ bei Whitney § 894 c ist Br. *set*; wir können es entweder als eine Ersatzform für **seṣ* wie 3. Sg. Prek. *-yāt* für früheres *-yās* ansehen oder *set* einfach als eine normale selbständige Form des thematischen Optativs betrachten.

Es gibt Anzeichen außerhalb des Indischen für die hier postulierte Grundform *iōi*. Eine solche Form von der Wurzel **iā-* (*iō₂-*) muß als **i(₂)-oi* mit primärer Endung segmentiert werden; die entsprechende sekundäre Endung wäre **i(₂)-o*, genau parallel zu **d(₂)-o* von der Wurzel **dō-* (**do₂-*). Wie früher gezeigt, ist **d(₂)-o* im ved. *ā-da[t]* und im heth. 3. Sg. Med. *da-tta* belegt; daher ist es gerechtfertigt, in der heth. 3. Sg. Med. *iya-tta* 'geht, marschiert' die Form **i(₂)-o* zu erkennen als: **i(₂)-o + to*. Die gleiche Form als **i(₂)-oi* liegt schließlich den toch. Imperfekten B *yai* A *ye-s* zugrunde, wie in Kap. XIV §§ 190–91 besprochen.

WORT- UND MORPHEMREGISTER

(Die Zahlen beziehen sich auf die Paragraphen.)

Altindisch

- a (2. Pl. Perf.) 12
- ā 19
- (a)budh^{ra}n 74
- (a)bhūt 134, 135
- (a)bhuvat 134
- ābhva- 134
- (a)dadhur 20
- ādāma 82
- ādāma 82
- ādās 82
- ādat 73, 82, 95
- ādita 95
- (a)drśran 74
- (ā)duhat 73, 82, 86
- (a)duh^{ra}n 74
- (a)dhāt 33, 50, 58
- (a)gamat 134
- (ā)gan 134, 188
- (a)gāt 50
- (a)grbh^{ra}n 74
- (a)ghas 3
- (a)hās 33, 208
- (a)hāt 33
- āhur 20
- (ā)h(u)vat 73, 81
- ahvata 81
- aīśa 73
- (a)janatā 127
- (a)jani 30, 127
- ājate 121
- ājati 121
- (a)juṣat 73, 81
- (a)juṣata 81
- (a)juṣran 73, 74
- ājya 171
- (a)krata 15
- (a)kṛp^{ra}n 74
- āksīti śrāvah 222
- ām (3. Sg. Impv. Med.) 75
- ā(mi) (1. Sg.) 93, 118
- an (3. Pl. Impf.) 20, 21
- ānā- 72
- ā(mi) (1. Sg. Konj.) 115, 118
- anta 15, 21, 67
- ante 124
- antu 16
- am (1. Sg. Sek.) 18, 118
- āpa 96
- (a)pad^{ra}n 74
- (a)pās 33, 208
- (a)pāt 33, 58
- āpnoti 3
- (a)prās 33, 208, 209
- (a)prāt 33
- āra 105
- ārata 15
- ās 18
- āsan 19
- āsata 15
- asat(i) 39
- (a)spaṣṭa 6
- (a)sprādh^{ra}n 74
- (a)sṛgran 74
- āste 68
- āsti 2
- (a)sthāt 50
- āsthat 73
- (ā)sthiran 74
- āsya 92
- (ā)sayat 27, 47, 68, 73, 81, 82, 86
- aśema 223
- (a)śeran 74
- (a)śeta 68
- a[t] (3 Sg. Med. Sek.) 66, 68, 71, 81, 123, 126
- ata (3 Sg. Med.) 81
- ata (3 Pl. Med.) 15
- ate (3. Sg. them.) 104
- ate (3. Pl.) 72
- ati (3. Pl. Präs.) 5, 14, 16, 20
- atitape 71
- ātti 5
- āva 48
- (a)vāci 30
- (a)vat 134
- (a)vasran 74
- (ā)vidat 43, 83
- (a)viśran 74
- avri 128
- (a)vṛkta 102
- (a)vṛtran 74
- āyan 19
- ayate 45
- (a)yās^{ur} 33
- (a)yāt 33
- ayujī 128
- (a)yuj^{ra}n 74
- bābadhe 71
- badbadhé 71
- babhūva 135
- bibharti 14, 147
- brūtē 81
- bruve 71, 81
- bṛhānt- X Anh.
- budhānta 15
- bhajate 121
- bhājati 121
- bharādvāja- 78
- bhārti 147
- bhideyam 223
- bhis X Anh.
- bhiṣāj- 6
- bhiṣākti 6
- bhojam 223
- bhṛtāh 154
- bhujema 223
- bhuvāni 132, 134
- cākaśiti 71
- cakrá 12
- cakṣi 71
- cakṣuṣ- 71
- cakṛṣe 71
- cāṣṭe 71
- cēkite 7, 71
- cikitur 21

- cité* 71
coskūyāte 7
dādāti 14, 17
dadhann 20
dadhantu 16
dadhati 20
dadhatu 16
dadhé 71
dadhire 74
darśi 30
dāsati 79
dāti 118
dēdiṣṭe 7, 14
deyām 190, 232
dṛśema 223
dugdhé 81
duhām 75
duhānā 72
duhaté 15, 72
duhé 71, 81, 83, 86
duhīyāt 73, 227
duhré 72, 74
dhās 33
dhāsur 33
dhat 73, 79
dhāti 118
dheyām 190, 232
-dhi 108
dhire 74
dhriyāte 56
-dhvam 180
-e (3. Sg. Med.) 14, 66, 68, 71, 100, 104, 123, 126, 173
-e (1. Sg. Med.) 65, 125, 182
-ema 221, 223, 226
-eram 3. Pl. Opt. Med. 227
-eṣ- (Opt.) 233
-ethās (2. Sg. Opt. Med.) 191
-eya 227
-eyam 223, 227
gācchati 50
gāmat 44, 50, 79
gaméma 79, 220, 226
gamyās 220
gāni 119
gāt 119
goghñā- 89
gr̥ṇé 71
hānti 2, 45
hinve 71
hinviré 74
hrādate 176
hṛd- 7
huvé 71, 224
huvéma 231
huvéya 125
-i (Pass. Aor.) 30, 127
-i (1. Sg. Med. sek.) 125, 127, 128
indhé 71
-iran 142
-iran (3. Pl. Opt. Med.) 227
-(i)re (3. Pl.) 74
irte 105
iśānā 72
iśata 81
iśe 71, 81, 126
iśiré 74
iśīya 73, 125, 126
ište 81
-īta (3. Sg. Opt. Med.) 227
īvant- X Anh.
īyant- X Anh.
-īyat (3. Sg. Opt. Med.) 126, 227
jajñau 32, 135
jamādagni- 78, 79
jānaḥ 154
janḡahe 71
jāni 30, 127
jārant- X Anh.
jighnate 45
jóguve 71, 126
joṣi 73, 130
juhómi 14
juhóta 9
jujoṣat(i) 73
juṣānta 81
juṣata 73
kārṣati 4
kaś- 71
kīvant- X Anh.
kīyant- X Anh.
kranta 15
kṣayādvira- 77
mahānt- X Anh.
make 71
-mahi 61
mamnāte 217
māmsate 57
maṃsi 129
mārṣti 4, 5
-masi 11, 131, 195
mriyāte 56
mṛṣanta 15
mṛta 103
muriya 103, 125
nāma 147
naṃsi 128
naśanta 15
nayāmi 93
nenikté 14
ohānā- 72
óhate 101
pácat 87
paprau 32, 135
paryāvṛtas 134
patati 79
prcchāti 35
prkṣ- 6
prkṣúdḥ- 6
prñāti 79
pṛṣant- X Anh.
purā 21
-ra 124
rāj- 6
rājan- 6
-ram 74
-ran 74
ranta 15
rāsi 130
rāṣṭi 4, 6
rāṣṭrām 6
rāṣṭri- 6
-re (3. Pl.) 74
reci 30
rédhi 1, 8
rerihyāte 7
rihānā- 72
rihaté 1, 15, 72
rikthās 136
ṛdhádray- 79
ṛṇve 71
ṛnvire 74
-s (3. Sg. Opt.) 33, 208, 209, 233
sácate 45
sādādyoni- 78, 79, 138
sadat 79
san 19
sanema 221
saniṣvanat 7
sarsré 71
saścati 14
-se 115

- si* 129
siṣakti 14, 45
siṣvidāna- 56
stárate 45
staut 104
stáuti 4
stavāná- 72
stávate 45, 104
stáve 71, 104, 126
stotā 9
stušé 71
stuvánt- 104, X Anh.
sthāt 119
sthāti 118
stheyām 190, 232
-su X Anh.
sunve 71
sunvire 74
suvāná- 72
suváte 4
-svā (2. Sg. Impv. Med.)
 31, 184
svedate 56
śakema 223
-śas- 6
śāsati 14
śāsti 4, 5, 6
śāstar- 6
śastām 6
śayām 75
śayate 15
śāye 68, 71, 81, 83, 86
śayet 231
šere 74
šete 68, 81
śóbhe 71
śrāvi 30
śrótā 9
śruṣṭih 182
śrūyáte 35
šṛṇvé 71
šṛṇviré 74
-ta (3. Sg. Med. Sek.) 66
tákšan- 6
tákšati 14
-tām (3. Sg. Impv. Med. 75)
taráddvešas- 77
taruṣema 224
tāštar- 6
tāšti 4, 5, 6
-(t)e 66, 100
tétikte 7, 14
tošé 71
trasádasyu- 77
tudāti 4, 41, 42
-tvā 171
-tvī 171
-tya (Gerund) 179
-tha 28
-thās 115, 122
uaha (mahārāṣṭrī) 65
ucchāti 65
unoti 65
-ur (3. Pl. Impf.) 20, 21,
 163
uvé 65, 105, 125
váhate 121
váhati 121
váidadašvi- 78
vánate 45
várate 45, 65
várvariti 1, 14
vasnaya- 7, 88
vasta 117
vásmi 3
véda 137
védi 137
vidāná- 72
vidé 71, 81, 83
videma 231
vidré 74
vitté 81
vṛñjé 71, 102
vṛñkte 102
vṛṇóti 65
-vṛtyā 171, 179
-ya (Gerund) 171, 179
-yá- (Demon.) 7, 56
yácchati 50
yāh 151
yájate 121
yájati 121
yakši 130
yámati 50
yamsi 130
yann 19
yánti 186
-yās (Prekativ) 98, 233
yāti 58, 207
yešam 233
yoji 30
yojuve 71
yujanta 15
yunákta 9
yuváte 4

Altiranisch (awestisch unbezeichnet)

- ā* (1. Sg. Konj.) 118
ādarə 20
(a)daršiy (apers.) 129
ahatīy (apers.) 111
ahūm.biš- 6
ākasaŋ 71
awhā 111
āwhāire 15, 74
awhāiti 111
āwhante 15
aogədā 101
aoji 128
aoxta- 101
apivaiti 30, 127
-arə 21, 163
āste 68
-aŋ (3. Pl. Sek.) 20, 22
(a)vāci 30
ərədaŋ.fədrī 79
-ərəš 21, 163
bābvarə 135
bərəzant- X Anh.
bišazāni 6
bva 132, 134
bvāva 105, 135
čašte 71
čəvīši 129
čikōitərəš 21
dādaiti 16
dādantē 16
dadaŋ 20, 22
dadāθā 22
dādarə 22
dadən 20
daēdōišť 14
dāiti 119
dqm 75
dqn 20
dā(nē) 95, 119, 145
dārayava(h)uš (apers.) 77
dəbənaotā 9
dōišť 130

dyā 125
gəman 19
gəuš.tašan- 6
hačate 45
hanaēmā 221
həvəhāna 12
han 19
hiš.haxti 14, 45
hyən 20, 228
hyāra 20, 228
frayrisəmnō 55
frādat.gaēdā- 77, 78, 79
fraši 129
fraštā 1
fraṭ.āpa- 79
išē 7, 72, 81
iš- 6
ište 81
išud- 6
jaynante 45
jaini 30, 127
jainti 45
jamyāt 220

jän 19
-maidī 61
marəzaiti 4
mazant- X Anh.
mənghi 129
mərəzaiti 4
mraoi 30, 127
mravāire 74
mruite 81
mruiyē 72, 81
niynāire 74
niyne 72, 74, 102
niyrāire 74
parā 21
pataṭ 79
pərenā 79
pərəsā 97
rāhi 129
-sa 115
saēte 68
sčantu 14
-se 115
sōire 74

sraotā 9
srāvī 30
staomī 104
staota 9, 104
stavas 104, X Anh.
šyeiti 14
iāšti 4
taṭ.āpa- 79
tarō.ṭbaēšah- 77
učqm 75
urvaxšaṭ 23
vāurāya 125
vaxšyā 208
vidqm 75
vi(n)dařarnā- (apers.) 77
vəřəṭrayna- 89
vōi.vīdaiti 14
xšayāršan- 77
xštā 119, 145
zāviši 129
zazantī 16
zdi 29

Westtocharisch (= B)

-š- (AB Prät.) 183
ai- 34
-aim (1. Sg. Impv.) 191
akau 94
ākeṃ 186
alyaik 183
-ar (3. Pl. Prät.) 21
-ar (AB 2. Sg. Impv. Med.) 184
-äre (3. Pl. Prät.) 21
āšām 94, 186
-au (1. Sg. Präs.) 193, 195
āyu 193
-c(-) (AB 2. Sg.) 195
e- 19
-eṃ (3. Pl.) 195
-em(o) (1. Pl.) 195
kām- (AB) 196
kameṃ 19
kewu 193
klyauštär 182
kmeṃ-ne 19
ku 193
lac 43
lä(n)t- (AB) 43, 196
lut- (AB) 43

-ṃ (3. Sg. Pras.) 194
-mai 182, 183, 201
-mar (1. Sg. Präs. Med.) 169, 182
mīlšām 57
naksām 57
nasāl 189
nes- 189
-ntär (AB 3. Pl. Präs. Med.) 182
-nte (3. Pl. Prät. Med.) 182
-oy- (Opt.) 190
p(ä)- (AB) 184
pāklyauš 198
pātär 182
pete 198
prakwa 32
ptälle 198
-r (AB 3. Pl. Prät.) 197
ra XIII Anh.
ratre 182
-re (3. Pl. Prät.) 197
skente 189
-s(o) (2. Pl. Impv.) 180
stäm- (AB) 50

stärne 189
ste 189
šana 188
šem 19, 188
-tai 183
tällam 187
täm- (AB) 50
-tar (2. Sg. Med.) 182
-tür (AB 3. Sg. Präs. Med.) 182
täs 194
-te (3. Sg. Prät. Med.) 182, 183
teku 193
teṃ 194
tkatre 182
-u (1. Sg. Konj.) 193
-wa (1. Sg. Prät.) 197
yakwe 182
yakwi 183
yam 50, 58, 186
yanem 186
yasar 182
yaskask- 35
ynem(o) 186
yoku 3, 193

Osttocharisch (= A)

-*(a)mäs* (1. Pl.) 195
-e 182, 183
-eñc 195
-iñc 195
klyoštär 182
läc 43
mar XIII Anh.
nas- 189

-*nt* (3. Pl. Prät. Med.) 182
päklyossü 184
pläc 198
rtär 182
-ş (3. Sg. Präs.) 188, 194
šäm 188
-t (3. Sg. Prät. Med.) 182, 183
taṃ 194
-te 183
-we 183
yäm 186
yämwe 183
yñc 186
yšär 182

Hethitisch

-*a/-ya* 'und' II Anh.
-aḥḥa(ri) 62, 182, 194
-aḥḥun 62
-ai (3. Sg.) 62, 85
-aizzi 85
aki-aš 194, 200
akkiškittari 175,
 XIII Anh.
akir 21
-aḥḥ- 17, 145
-aḥḥe 62
-aḥḥun 62
akuwant- X Anh.
-(an)na- 54
-(an)niya- 54
-anta 67
-anzi 20, 60
appattat 95
-ar (3. Pl. Prät.) 21, 197
arai 56
arḫi 105
-a(ri) 62, 63, 66, 68, 69,
 163, 184, 194
arir 21
arsanieše 62
-aru 174
-aš (Suff. Pron.) 213
ašaše 62
ašaše 62
ašešir 21
-at (Suff. Pron.) 213
-atta (2. Sg.) 62, 194
-atta (3. Sg. Prät. Med.)
 67, 69
DUGUD-eškattari 52
-e 62
ep- 3
eḫu(t) 48, 108
ekir 21

eku- 3
ekuir 21
ekunaš-aš 200
ekuzzi 193
eppir 21
-er 20, 21, 141, 163, 197
eš 29
-e-š- 35
ešša- 53
ešanta 124
ešari 68
ešer 21
ešhar 182
eškaḥḥa(ri) 52, 97
eškanta(ti) 52
ešli/ut 189
ešzi 2, 5
ešzi-at 194, 200
ešta 18
ešti 2
ed- 3
eter 21
ezzazzi 5
-ḥa 63, 65
ḥaliya 52, 69
ḥaliya(ri) 85
ḥaliyatta(t) 69
ḥalzai- 53, 85
ḥalzešša- 53
ḥalziya- 35
ḥalziya(ri) 69
ḥalziyatta(ri) 69
ḥāmi 34, 58
ḥannai 58, 59
ḥantezziyaš 35
ḥarkzi 1
ḥarnikteni 10
ḥarnikzi 1
ḥarpiyaḥḫut 52
-ḥe 62, 65
-ḫi 47, 62
ḫuettianta 52
ḫuittiyatta(t) 69
ḫuittiyati 52, 69
-ḫu(t) 48, 108
ḫuwappa- 6
ḫuwapzi 6
-i (3. Sg.) 62
ie- 53
-ir 21, 141, 197
-(i)š 34, 54, 62
išḥa-mi 50
išḥaškanta 52
ištarninkuen 10
ištuari 104
-iwani 204
iya- 53
-(i)ya 50, 52, 55, 56
iyahḥa 186
iyannahḥe 62
iyannai 54, 58, 186
-iyanzi 60
iyatta(ti) 191
gangahḫi 105
kardiyaš (Gen.) 7
kištanziya- 35
kištanziattat 52
kitta(ri) 27, 61, 68
kiya 27, 68, 86
kuenir 21
kuenta 18
kuenzi 2
kurkuriškattati 52
lahuwari 69
lahuwatari 69
lazziatta 52
maldiya- 35
marriya- 53

- martari* 103
mašiwant- X Anh.
mašiyant- X Anh.
mazze 34, 62
memaḥḫe 62, 96, 105
memmai 217
-meni 11
merzi 103
-na- 54, 58
naḥšariantati 52
naḥšariyatati 52
neḥḫi 65, 104
nekuz meḫur 6
nekuzzi 6
neya- 93
neyaḥḫa(ri) 65, 104
ninikteni 10
-(n)uen(i) 60
-(n)umen(i) 60
paḥš- 35
pai 34, 207
paiš 34
paiškattuma 52
paiškitta 52
paitta 59
pait-aš 200
paizzi 34, 52
pangariyattati 52
papparšant- X Anh.
parktaru X Anh.
pariparai 7
paršiya 85
paš- 33, 208
pe 184, 198
peḥḫe 62
peḫutezzi 48
peški 53
pešten 180
peḫa 198
piḫḫi 193
piškar 21
pittiya- 35
-ri 162
-š (3. Sg. Prät.) 33, 34, 54, 62, 209
-ša- 53, 55, 57
šai- 53
šagaḫḫi 62, 105
šakḫi 62
šakki 62
šanḫzi 221
šarrai 59, 62
šarri 62
šarkaliyatumari 52
šarnikteni 10
šašanzi 3
šešanzi 3
šeškiaḫḫuti 52
šeškiyaḫḫut 52
šeši 5
šipandaḫḫi 105
šipandai 62
šipandi 62
šišša- 53
šiušmiš 35
šiyari 52
šiyati 52
-šk- 35, 49, 52, 55
-šta 209
-šten 180, 209
šunaḫḫi 54
šuppariyawaštati 52
šuppiyaḫḫi 17
daḫḫe 62, 64
dai 64, 207
daiš 34, 35, 142
takš- 105
takki 105
dalešten 180
tammišar 21
tarḫuili 224
tarḫudu 224
-ta(ri) (2. Sg. Präs.) 28, 63, 169
-ta(ri) (3. Sg.) 66, 163
tarnaḫḫe 62
tarnaš 33, 107
-(t)aru 174
-ta(ti) (2. Sg. Med.) 169
dāš 209
daškiizzi 35
datta 95
-te 62
teḫḫe 62
-teni 11, 180
tezzi 48
tekkušai- 224
-ti (3. Sg. Präs.) 2
-ti (2. Sg. Präs.) 61, 108
tittanumme 62
tiyanzi 35
tiyari 35, 52
tuḫšari 68
-tuma(ri) 114, 183
tuškiškattaru 52
duškiškitta 52
u- 48
uezzi 52
uḫḫi 65, 104, 105, 125
uškitta 52, 55
uškittaru 52
uiya 50
uizzi 52, 55
-un (1. Sg. Prät.) II Anh. 18, 197
uškišk- 35
uškizzi 65
uwahḫa 104
uwahḫat 65
uwanšik- 3
uwatezzi 48
waḫanzi 3
warrai- 53
warešša- 53
wariššatte 62
warše 34, 62
waštai 59, 62
waštatta 59
wašti 62
weḫanzi 3
weḫatta 69
weḫtari 69
wekanzi 3
wenzi 3
weriya- 7
weššanta 124
wešta 117
wedaḫḫi 48
wetezzi 48
-ya- 50
zaiš 34
zāši 34
-zi 2
zikkizzi 35
zinuer 34

Luwisch

-*aḫḫa* 62, 162
 -(a)*mma/i*- 168
 -*aniya*- 54
 -*anta* (3. Pl. Prät.) 162
 -*atta* 162
 -*aztuwari* 162
 -*ḫa* (1. Sg. Prät.) 162

ḫaltittari 35
mammannaddu 217
manaḫa 96
 -*nta* (3. Pl. Prät. Akt.) 21
pīpišša 53
 -*r(i)* 62
 -*š(š)*- 35, 53

-*tta* (3. Sg. Prät. Akt.) 21, 162
dadduwar 162
 -*tuwa(ri)* 114, 162, 183
duwandu 219
 -*wi* 18, 197, II Anh.
ziyar(i) 162

Palaisch

azziki 53
kītar 61
marišši 53

-*nta* (3. Pl. Akt.) 21
pīša 52
šūnat 54

werti 7
witeši 48

Hieroglyphen-Luwisch

-*sa*- 52

ta-ḫa 95

tuwaha 219

Altarmenisch

ac 120
acē 120
acic' 120
aganim 65
ankanim 184
ankir 184
ari 56
awr 21
ayr 21
berēr 163
beric' 35
 -*c'*- (Konj.) 35
cnaw 32
dic'ē 35
dir 184
dnem 35, 58, 184
edi 58
edic' 35

egit 43, 120
ekac' 35
ekn 188
elew 32
elic' 35
elik' 136
 -*em* 85
 -*emk'* (1. Pl.) 204
 -*ēr* (3. Sg. Impf.) 163
erdnum 176
 -*es* (2. S.) 120
harc'anem 35
 -*i* (1. Sg. Aor.) 120
 -*ic'*- (Konj.) 35
 -*ic'em* (1. Sg. Konj. Präs.) 49
 -*im* 56, 85
kac'i 35

kac'ic' 35
keraw 32
lc'i 35
lc'ic' 35
ler 184
linim 184
lk'anem 58
lsem 184
lur 184
mal'tem 35
 -*oʃ* 61
 -*r* (2. Sg. Impv. Aor.) 184
sirim 56
tac'ē 35
tam 35, 184
tur 184
unim 56
yaʾnēm 56

Phrygisch

αββερετορ 163
 αδδακετορ 163

εδας 34
 εσταες 34

Griechisch

-α (1. Sg. Perf.) 63
 ἄγει 109
 ἄγει 109
 ἄγωγις (arg.) II Anh.

αἶνυμαι 34
 αἶσα 34
 ἀλίσκομαι 35
 Φαλίσσεται (thess.) 35

ἀμαρτοφepής 80
 ἀπέφατο 7, 102
 αποδεκατευσει (cyren.) 38
 ἄρα XIII Anh.

ἀρχέκακος 77, 109	ἔχε (3. Sg. Impv.) 109	νεῶν 17
-ασι (3. Pl.) 17	ἔω 111	-οι (kypr. 2. Sg. Präs.) 114
-ατο(ι) (3. Pl.) 114	-η, -ε (3. Sg. Konj.) 38,	-οια (ark. 1. Sg. Opt.) 227,
βάσκε 35	111	229
(ἐ)βη 50	ἦα 18	οἱκοι 92
βοσκέσκοντο 35	ἦεν 19	-οιμᾶν 230
(ἐ)γένετο 127	ἦλυθον 43	οἰστός 101, 154
γέρων X Anh.	ἦμαρ 21	-οντο(ι) 114
γεύσεται 73	-ησι (3. Sg. Konj.) 38, 111	ὄς 151
(ἐ)γνώ 135	ἦσται 68	ὀφλισκάνω 35
γόνος 154	-θα (2. Sg. Perf.) 28, 63	πανδημεί 92
δακέθυμος 77, 79	θεῖην 232	πάσχω 35
δαμνᾶ (äol.) 79, 198	θείνω 7	παῦε 130
δεῖδω 219	θεῖω 139	πεπτός 63
(ἐ)δειξα 224	(ἐ)θηκα 139	πέρομαι 84
δέκτο 3, 105	-θι 61	πιει 109
δέρκομαι 84	θναισκα 35	πλήτο 33, 135
δέχεται 3	θνησκω 35	ποιησει (ion. Konj.) 38
δοίην 232	θρέομαι 176	ποιήσας (cyren. Konj.) 38
δόξα 105	(ἐ)φιδε 43	ποιφύσσω 7
(ἐ)δοτο 95	ιδίω 56	πυθέσθαι 87
-ε (3. Sg. Perf.) 63	κέ(ι)αται 15	πῶθι 33, 58
-ε (2. Sg. Impv.) 29	κεῖτο 27, 47	πώνω (äol.) 58
ἔαρ 182	κειτοι (kypr.) 68, 114	-σθε 114, 180
ἔγειρε 130	κέονται 15, 114	-σκα 97
ἔδομαι 8, 146	(ἐ)κίχημεν 33	-(σ)ο(ι) 115
ἔδουσι 3	κλέος ἀφθιτον 222	-σον 130
ἔη 111	κληισκεται 35	σταῖην 232
ἐθέλῃσι 38	κλύτε 9	στεῦται 104
-ει (3. Sg. Präs.) 29, 109	κρέμαμαι 101	τεθναίνην 103
εἶατο 15	κρινωνσι (ark.) 38	τέκμαρ 21, 224
εἰμί 2	(ἐ)κταμεν 9	τέκμων 21, 182
εἴμι 3	λανθάνω 196	τέκτων 6
-εις (2. Sg. Präs.) 109, 153	λέκτο 3, 111	τίθημι 3
εκκοψει (ion.) 38	λέλοιπα 219	-τοι (kypr.) 100, 109, 114
ἔνεστι 189	λέξεται 111	τρέφομαι 84
ἐνι 189	λιμπάνω 58	ὑδωρ 182
ἐννυμι 117	(ἐ)λιπε 136	φαίνω 56
εξελαυνοια 227, 229	-μαι 115, 182, 201	φᾶμί (dor.) 3
εον (äol.) 19	μαίνομαι 56	(ἐ)φασκον 35
epidedastoi (myk.) 117	-μᾶν 115	φέβομαι 8
ἔπομαι 176	μέδομαι 176	φερέφοικος 77, 79
ἔρχομαι 84	μέμονα 96, 217	φέρεσκε 35
ἔσκε 189	-μεν 11	(ἐ)φυ 135
ἔστο 117	Μενέλαος 77	(ἐ)φυγον 136
εὐκτο 101	-μες (dor.) 11, 131	φυγοπτόλεμος 77, 80
εὐκτός 101	-με(σ)θα 61, 114	χέω 193
εὐρίσκα 35	μιμναισκα 35	-ω 93
eukhetoi (myk.) 114	μνησκεται 35	-ω (1. Sg. Konj.) 38

Lateinisch

-ā- 145
 -ad (3. Sg. Konj.) 188
adipīscor 55
aduenat 220
aduocapit(e) 11, 132
agier 171
antestāminō 164, 167
apere 55
apīscor 55
aptus 3
au- 48
auritus 35
attigās 220
capiō 143
castrum 6
cedo 198
cēpī 143
coēpī 3
coēpīt 96
cognitus 134
commīnīscor 55
cunctārī 105
dederunt 142
didicī 105, 138
discō 138
dīxī 224
dō 95, 145, 119, 146
doctus 105
 -ed (3. Sg. Perf.) 133, 143
edere 55
edō 8, 146
ēdī 138
ēmī 138
eō 39, 146
-ēre 21, 141, 163, 197
erō 111
erant 135
-erunt 142
-ērunt 143
escit 189
-ē-scō 35
esed 39, 161
esse 135
esset 135
estis 9
erat 135
erceiscunda 55
ercīscor 55
erit 39, 135
estō 135
expergīscor 55

exuō 65
feced 133, 161
fēcī 139
ferātur 165
ferō 147
fidī 136
figārus 164, 169
figier 171
fiō 105
flāuī 135
flō 145
for 145
forctus X Anh.
fore 135
foret 135
fortis X Anh.
frūnīscor 55
fruinīnō 164, 167
fuat 135
fuet 134
fūdī 136
fūgī 134, 136
futūrus 135
fuueit 135
(g)nāscor 55
(g)nōuī 32, 135
gnōscier 171
-gnōscō 35
-ī (1. Sg. Perf.) 99, 133
-ī (Inf. pass.) 171
iānua 33
īcī 50
-ier 171, 179
-imur 131
induō 65
-is 131
-(ī)scor 55
-(is)tī 34, 99, 183
-it 131
-it (3. Sg. Perf.) 99, 109
-ite 131
itur 165, XIII Anh.
kapia 161
lēgī 138
legitor 166
līquī 134, 136
loquor 176
mactus X Anh.
magnus X Anh.
meminī 96, 105, 138,
 217

-minō (2. 3. Sg. Impv.
 Dep.) 164, 167
-mno- 168
-mur 11, 169
-mus 11
nancīscor 55, 128
nancitor 128
nāscor 35
nō 145
nōmen 147
nominus 92
nōrunt 142
nox 26
noxa 57
-ō 93, 131, 146
-ō (1. Sg. Konj.-Fut.) 109
obliuīscor 55
oitier 101
ōmen 34, 50
-onti 131
-or (1. Sg. Med.) 11, 131,
 169, 182
orior 56
pacere 55
paciō 101
pacīscor 35, 55
pāscō 35
pāstor 35
patiārus 164
pepulī 138
-plērunt 142
plēuī 32, 135
poscō 97
proficīscor 55
quotiens X Anh.
-re 115, 169
redinunt 186
remīnīscor 35, 55
renouāre 17
rēx 6
-ris 115, 169
rubēre 159
-runt 142
rūpī 134, 136
-rus (2. Sg. Deponens)
 164, 169
sacerdōs 27
scidī 136
scicidī 136, 138
sciō 105
secāre 8

<i>sēdī</i> 138	<i>-tis</i> 11	<i>uīsō</i> 111
<i>sēuī</i> 135	<i>tollere</i> 187	<i>ulcīscor</i> 55
<i>sied</i> 39, 161	<i>totiens</i> X Anh.	<i>uolō</i> 146
<i>siet</i> 39	<i>-tur</i> 170, 174	<i>uortier</i> 171, 179
<i>solūtus</i> 35	<i>uelit</i> 188	<i>uortistī</i> 136
<i>spepondī</i> 105	<i>uēnī</i> 138	<i>ūsus</i> 101
<i>steterunt</i> 142	<i>uertī</i> 136	<i>utārus</i> 164, 169
<i>stō</i> 119, 145	<i>uescor</i> 55	<i>ūtīer</i> 171
<i>sumus</i> 10	<i>-u-ī</i> 197	<i>uertit</i> 134
<i>surēgit</i> 138	<i>uicī</i> 134, 136	<i>vhevhakēd</i> 133
<i>tetīnī</i> 138	<i>uīdī</i> 137	

Faliskisch

<i>fīfiked</i> 133	<i>peparai</i> 99, 133
<i>fīfīqod</i> 133	<i>porded</i> 133

Oskisch

<i>aamanaffed</i> 143	<i>estud</i> 135	<i>manafum</i> 133, 143
<i>αα:faxετ</i> 134	<i>faamat</i> 145	<i>-mo(r)</i> (3. Sg. Impv. Pass.)
<i>kaispatar</i> 165	<i>fakīiad</i> 161	166, 168
<i>karanter</i> 165	<i>fahum</i> 75	<i>-(n)ter</i> 164
<i>censamor</i> 166	<i>fefakid</i> 134	<i>prūffed</i> 133
<i>krustatar</i> 165	<i>ferrins</i> 132, 137	<i>pūsstīt</i> 145
<i>kūmbened</i> 133, 134, 138	<i>fīfikus</i> 139	<i>pūtkad</i> 132, 161
<i>deded</i> 133	<i>fufans</i> 135	<i>sakarater</i> 165
<i>dedens</i> 133	<i>fuid</i> 134	<i>sakrafir</i> 165
<i>deikūm</i> 75, 136	<i>fusid</i> 135	<i>stait</i> 145
<i>dicust</i> 136	<i>fust</i> 135	<i>-(t)er</i> 171
<i>-ed</i> (3. Sg. Perf.) 133	<i>heriad</i> 161	<i>tristaamentud</i> 170
<i>eestint</i> 145	<i>-ir</i> (3. Sg. Pass.) 164	<i>ūtittūf</i> 101
<i>eite</i> (pälign.) 9, 12	<i>lamatir</i> 165	<i>-um</i> (1. Sg. Perf.) 133
<i>-ens</i> (3. Pl. Perf.) 133, 140	<i>leze</i> (pälign.) 12	<i>-um</i> (Inf.) 75

Umbrisch

<i>ager</i> 170	<i>dede</i> 133	<i>-mu</i> 168
<i>-ar</i> (3. Sg. Konj. Pass.)	<i>dersicust</i> 146, 138	<i>okar</i> 170
184	<i>emantur</i> 165	<i>pacer</i> 170
<i>armamu</i> 167	<i>feia</i> 139	<i>persnimu</i> 166
<i>arsmahamu</i> 166	<i>ferar</i> 165, 184	<i>stahu</i> 145
<i>benuso</i> 165	<i>futu</i> 135	<i>suboco</i> 145
<i>cehefi</i> 165	<i>herefi</i> 165	<i>terkantur</i> 165
<i>couortus</i> 134	<i>herter</i> 165	<i>tertie</i> 170
<i>couortuso</i> 165	<i>ier</i> 165, 170 XIII Anh.	
<i>kukehes</i> 143	<i>loufir</i> 165	

Venetisch

<i>donasto</i> 209	<i>vhagsto</i> 162, 209
<i>zoto</i> (<i>doto</i>) 95, 162	<i>-sto</i> 209

Altirisch

- a* 'sein' 92
ad·gládur 176
-a(i)r 174
-(a)is 180
are- 156
arcu 97
as 157
-atar 21
atluchur 176
·bé 40
·beir 154
benaim 146
béo 111
·berar 184
beres 158
·bia 220
bíu 105
boí 105, 135
boie 135
both 135
·breth 154, 175
·brudemor 169
céssaid 35
cid 40
·cluínethar 176
cluínid 169
con·abastar 177
cú 193
dathar 174
·dergemor 169
di·coissin 157
·dóesur 57, 178
do·formaig X Anh.
dringthiar 179
·égthiar 179
-et (3. Pl.) 181
-(e)th (3. Sg. Impv.) 181
-ethar 173, 176, 177
fele 157
fichid 136
fil 157
file 157
fomnais 180
for·fiun 160
gáid 156
·gessar 177
ghuíl 156
ima·berat XIII Anh.
imbe- 156
inde- 156
ithid 56
-ithir 177
-iu (1. Sg.) 177
-iur 178
·laimethar 176
luíd 43, 156
-m (1. Pl.) 11
mad 40
mell 57
·ménair 96, 217
-mi 131
·midethar 176
millid 57
molthiar 179
-mor 169
·muínethar 176
ní 24
·rádi 159
ri 6
righthier 179
·ruidi 159
-(s)e- (3. Sg. fem. inf. Pron.) 161
·sechethar 176
sechid 169
·seiss 40
síd 138
slán·bee 40
slán·seiss 40
-som 194
suidiot 181
-sur 178
-t 24
·tá 24
-ta(i)r (3. Pl.) 174
táithi 118, 135
·tarti 24
(táthar) 174
téit 155
·tét 24
-th(a)e (Prät. Pass.) 175
-thar 177
-ther (3. Sg.) 177
-the(r) (2. Sg.) 169, 180
-thiar 179
tiagair XIII Anh.
tlenaid 187
tu·ercomlassat 23
-u (1. Sg.) 93, 193
-ub (1. Sg. Fut.) 161

Mittelkymrisch

- bot* 135
eiddaw 92
emmi-
-et (3. Sg. Impv.) 181
-f(-m) (1. Sg.) 193
glivit 156
-i (3. Sg. Impv.) 181
-if 177
-ir 174
-it (3. Sg. Impv.) 181
-it (unpers. Impf.) 181
tawr 174
-(t)er 175
-tor 163, 174
uedyd 156
welyd 156
wneyd 156
wyt 160
ys 160
yssyd 156, 160
-yd 156

Altbretonisch

benaff 146

Gallisch

delgu 152

dugiontiio 151

Gotisch

-a (1. Sg. Präs.) 131	-dedun 22	og 176
-a- <i>da</i> (1. 3. Sg.) 115, 126, 169, 204	<i>giutan</i> 136	<i>qiman</i> 42
-ai (3. Sg. Opt.) 131	<i>hahan</i> 105	<i>sah</i> 63
<i>aigum</i> 71	<i>hulundi</i> X Anh.	<i>sehsum</i> 63
<i>aih</i> 71	-is (2. Sg. Präs.) 131	<i>sijai-</i> 190
<i>aihum</i> 71	-iþ (3. Sg. Präs.) 131	<i>tekan</i> 193
-am 131	-iþ (2. Pl. Präs.) 131	<i>þis</i> 92
-and 131	<i>laik</i> 219	<i>ubils</i> 6
-an (1. Sg. Opt.) 115	<i>mag</i> 219	-un (3. Pl. Prät.) 22
-a-za 115, 204	<i>man</i> 96, 217	<i>wait</i> 137
	-nan 58	<i>witun</i> 22

Althochdeutsch

<i>coman</i> 412	-i (2. Sg. Prät.) 131	<i>rotēn</i> 159
<i>gān</i> 33	-mēs (1. Pl. Präs.) 9	<i>tātun</i> 22
<i>habēm</i> 159	<i>quēman</i> 42	<i>tōt</i> 27

Altsächsisch

<i>dādun</i> 22	<i>dedun</i> 22	<i>obarseu</i> 135
<i>dedōs</i> 22	<i>dōt</i> 27	

Altenglisch

<i>blāwan</i> 135	<i>dædon</i> 22	<i>sāwan</i> 135
<i>blēow</i> 135	<i>dydon</i> 22	<i>sēow</i> 135
<i>cnāwan</i> 135	<i>gān</i> 33	<i>þæs</i> 92
<i>cnēow</i> 32, 135	<i>greet</i> (neng.) 170	
<i>cuman</i> 42	<i>hwæs</i> 92	

Altnordisch

koma 42

Altpreußisch

-a (1. Sg. Präs.) 200	<i>dast</i> 200	<i>postai</i> 58, 207
-a (3. Sg.) 207	- <i>din</i> 207	<i>postānai</i> 58
-ai (3. Sg.) 204	-ē (3. Sg.) 207	<i>powaidinnei</i> 58
-ais (2. Sg. Impv.) 206	-ei 204	<i>seyr</i> 219
<i>bei</i> 207	<i>galbimai</i> 219	-ts 194, 200, 207
<i>dai</i> 207	<i>polaikt</i>	<i>waisei</i> 219

Litauisch

-a (3. Sg.) 204	<i>aurū</i> 65	<i>dėjo</i> 139
-ai (2. Sg.) 203	<i>bėgu</i> 4, 8	<i>dės</i> 208
<i>alkti</i> 219	<i>būdī</i> 219	<i>dėvēti</i> 74, 219
-amas 168	<i>būs</i> 208	<i>duōs</i> 208

<i>duosti</i> 200	<i>jója</i> 207	<i>sérgēti</i> 219
<i>ēdu</i> 8	<i>keřta</i> 8	<i>sēst(i)</i> 79
<i>ēmi</i> 8	<i>klaisti</i> 219	<i>-sie</i> (2. Sg.) 201
<i>garēti</i> 219	<i>liekti</i> 219	<i>skēlia</i> 8
<i>gēlbēti</i> 219	<i>liēzia</i> 8	<i>skilia</i> 8
<i>-i</i> (2. Sg.) 153	<i>mekstai-s(i)</i> 203	<i>smirdi</i>
<i>-i</i> (3. Sg.) 217	<i>miegti</i> 219	<i>stovēti</i> 219
<i>-i</i> (2. Sg. Impv.) 228	<i>-mie</i> (1. Sg.) 201, 219	<i>szirdēs</i> 219
<i>-ie</i> (2. Sg.) 203	<i>-miņa</i> 219	<i>šuo</i> 193
<i>-ie-s</i> (2. Sg. Refl.) 153	<i>mīni</i> 217	<i>-uo</i> (1. Sg.) 202
<i>-ies</i> (2. Sg. Impv. Refl.) 228	<i>rupinai-s</i> 203	<i>veizdēti</i> 219
<i>iř XIII Anh.</i>	<i>-s</i> (3. Sg. Fut.) 208, 209	<i>weizdmi</i> 137
<i>i-sēkti</i> 8	<i>sēdēti</i> 79	
	<i>sēdi</i> 138	

Lettisch

<i>dēju</i> 34	<i>sārgāt</i> 219
<i>gāja</i> 207	<i>sefde</i> 219

Slawisch (Altkirchenslawisch unbezeichnet)

<i>alkati</i> 219	<i>-ēte</i> (2. Pl. Impv.)	<i>polito</i> 219
<i>begu</i> (Russ.) 4, 8	<i>glagoljo</i> 7	<i>radēti</i> 159
<i>bē</i> 207	<i>gorēti</i> 219	<i>sēdō</i> 79, 138
<i>bōdō</i> 212	<i>gorito</i> 219	<i>sēkō</i> 8
<i>bolito</i> 219	<i>gorōšte</i> 219	<i>sēsti</i> 79
<i>bojito</i> 219	<i>-i</i> (2. Sg. Impv.) 228	<i>-si</i> (2. Sg.) 153, 214
<i>bōdito</i> 219	<i>-i(ta)</i> 99, 217, 219	<i>-sō</i> 210
<i>-bōnō</i> 87	<i>iz-ē</i> 209	<i>smrōdito</i> 219
<i>by</i> 209	<i>jamō</i> 8	<i>-s-omō</i> 178
<i>by(stō)</i> 135, 209	<i>je</i> 210	<i>srēda</i> 219
<i>čarodejō</i> 50	<i>li</i> 209	<i>stajō</i> 207
<i>česo</i> 92	<i>ližō</i> 8	<i>staneto</i> 58
<i>crōtō</i> 8	<i>mōnito</i> 217, 218	<i>stati</i> 48
<i>da</i> 209	<i>-mō</i> (1. Pl.) 214	<i>-s-te</i> 178
<i>dadēti</i> 17	<i>mōgoh</i> (skr.) 87	<i>-stō</i> (3. Sg. Aor.) 209
<i>dajō</i> 207	<i>možeto</i> 219	<i>-ši</i> (2. Sg.) 153, 218
<i>dasō</i> 200, 209	<i>nē</i> 24, 210	<i>-te</i> (2. Pl.) 214
<i>dējō</i> 34, 207	<i>nēsō</i> 107	<i>-tō</i> 194, 213
<i>dēnu</i> (aruss.) 58	<i>nētō, nētō</i> (aruss.) 210	<i>u</i> 58
<i>-e</i> (3. Sg. Präs. 195, 211, 212	<i>-omō</i> 168	<i>-u</i> (aruss. 3. Pl.) 211
<i>-emō</i> (1. Pl.) 204	<i>-ō</i> (1. Sg.) 195, 214	<i>vēdē</i> 137, 219
<i>-etō</i> (aruss.) 211	<i>-ō</i> (3. Pl.) 195, 211	<i>vidomō</i> 137
<i>-e(tō)</i> 218	<i>-ōtō</i> 211	<i>viždō</i> 137
<i>-ē</i> (1. Sg.) 99, 219	<i>pādoh</i> (skr.) 87	<i>vō-dē</i> 209
<i>-ēmō</i> (1. Pl. Impv.) 228	<i>pasō</i> 35	<i>xōšetō</i> 219
<i>ēstō</i> 209	<i>pēkoh</i> (skr.) 87	<i>žena</i> 188
	<i>po</i> 184, 198	